令和８年度

第３回 山口県最低賃金専門部会

令和８年８月５日（水）13 時 30 分から

山口地方合同庁舎２号館５階共用会議室

議　　題

１　山口県最低賃金の改正決定について

２　その他

資　料　目　次

１　2020基準　消費者物価指数【山口労働局賃金室】

２　山口県県民経済計算・令和５年度県民経済計算　抜粋【山口県統計分析課】

３　経済産業省企業活動基本調査【山口労働局賃金室】

４　国税局集計の全国、山口県内法人所得金額【山口労働局賃金室】

５　山口県鉱工業生産・出荷・在庫指数（速報）（令和８年５月分）
【山口県統計分析課】

６　価格交渉促進月間（2025年９月）フォローアップ調査結果【中小企業庁】

７　価格交渉促進月間（2026年３月）フォローアップ調査結果【中小企業庁】

2020基準　消費者物価指数（令和2年=100）

	総合指数						持家の帰属家賃を除く総合					
	全国			山口市（総合指数）			全国			山口市		
	指数	前年比・前月比（%）	前年同月比（%）	指数	前年比・前月比（%）	前年同月比（%）	指数	前月比・前年比（%）	前年同月比（%）	指数	前月比・前年比（%）	前年同月比（%）
令和5年平均	105.6	3.2		106.2	3.2		106.6	3.8		107.0	3.6	
令和6年平均	108.5	2.7		109.1	2.8		110.0	3.2		110.3	3.1	
令和7年平均	111.9	3.2		112.4	3.0		114.0	3.7		114.1	3.5	
令和6年10月	109.5	0.6	2.3	110.3	0.7	2.7	111.2	0.7	2.6	111.7	0.9	3.0
11月	110.0	0.4	2.9	110.7	0.3	2.9	111.8	0.5	3.4	112.1	0.3	3.3
12月	110.7	0.6	3.6	111.2	0.5	3.6	112.5	0.7	4.2	112.7	0.6	4.0
令和7年1月	111.2	0.5	4.0	112.1	0.8	4.2	113.2	0.6	4.7	113.8	0.9	4.8
2月	110.8	▲ 0.4	3.7	111.5	▲ 0.6	3.7	112.7	▲ 0.4	4.3	113.0	▲ 0.7	4.2
3月	111.1	0.3	3.6	112.0	0.5	4.1	113.1	0.3	4.2	113.6	0.5	4.7
4月	111.5	0.4	3.6	112.0	0.0	3.5	113.5	0.4	4.1	113.6	0.0	3.9
5月	111.8	0.3	3.5	112.5	0.5	3.3	113.9	0.4	4.0	114.2	0.5	3.7
6月	111.7	▲ 0.1	3.3	112.1	▲ 0.3	2.8	113.8	▲ 0.1	3.8	113.7	▲ 0.4	3.2
7月	111.9	0.2	3.1	112.4	0.3	2.9	114.0	0.2	3.6	114.1	0.3	3.4
8月	平均 112.1	0.2	平均 2.7	平均 112.5	0.1	平均 2.6	平均 114.2	0.2	平均 3.1	平均 114.2	0.1	平均 3.0
9月	112.7 112.0	▲ 0.1	2.1 2.9	112.9 112.5	▲ 0.1	1.7 2.6	115.0 114.1	▲ 0.1	2.4 3.4	114.7 114.2	▲ 0.1	2.0 3.1
10月	112.8	0.7	3.0	113.2	0.7	2.6	115.0	0.8	3.4	115.0	0.7	2.9
11月	113.2	0.3	2.9	113.5	0.3	2.6	115.5	0.4	3.3	115.4	0.3	2.9
12月	113.0	▲ 0.2	2.1	113.1	▲ 0.3	1.7	115.3	▲ 0.2	2.4	114.9	▲ 0.4	2.0
令和8年1月	平均 112.9	▲ 0.1	平均 1.5	平均 113.0	▲ 0.1	平均 0.8	平均 115.1	▲ 0.1	平均 1.7	平均 114.8	▲ 0.1	平均 0.9
2月	113.0 112.2	▲ 0.6	1.9 1.3	113.1 112.3	▲ 0.6	1.4 0.7	115.2 114.3	▲ 0.7	2.1 1.4	114.9 114.0	▲ 0.7	1.6 0.9
3月	112.7	0.4	1.5	113.3	0.9	1.2	114.9	0.5	1.6	115.2	1.0	1.4
4月	113.0	0.3	1.4	112.9	▲ 0.4	0.8	115.3	0.3	1.5	114.7	▲ 0.4	1.0
5月	113.5	0.5	1.5	113.5	0.5	0.9	115.9	0.5	1.7	115.4	0.6	1.1
6月	113.6	0.0	1.7	113.1	▲ 0.3	0.9	115.9	0.0	1.9	115.0	▲ 0.4	1.1

	食　　料						光熱・水道					
	全国			山口市（食料）			全国			山口市（光熱・水道）		
	指数	前年比・前月比（%）	前年同月比（%）	指数	前年比・前月比（%）	前年同月比（%）	指数	前月比・前年比（%）	前年同月比（%）	指数	前月比・前年比（%）	前年同月比（%）
令和5年平均	112.9	8.1		113.6	7.8		108.5	▲ 6.7		108.0	▲ 6.3	
令和6年平均	117.8	4.3		119.3	5.0		112.8	4.0		109.0	1.0	
令和7年平均	125.8	6.8		127.4	6.8		116.9	3.6		113.4	4.0	
令和6年10月	120.4	1.2	3.5	122.1	1.3	4.6	111.1	0.6	3.2	107.1	0.3	1.4
11月	121.3	0.7	4.8	123.0	0.8	4.4	114.4	3.0	6.8	110.1	2.8	5.3
12月	122.5	1.0	6.4	123.5	0.4	6.0	119.3	4.2	11.4	114.8	4.3	10.5
令和7年1月	124.7	1.8	7.8	126.4	2.4	7.5	119.3	0.0	11.2	114.7	▲ 0.1	10.4
2月	124.1	▲ 0.5	7.6	125.2	▲ 1.0	7.1	114.2	▲ 4.2	6.3	107.9	▲ 5.9	2.7
3月	124.2	0.1	7.4	126.0	0.6	7.5	114.5	0.2	5.7	109.8	1.8	4.4
4月	124.0	▲ 0.2	6.5	125.3	▲ 0.5	6.2	117.9	3.0	8.4	112.8	2.7	7.7
5月	124.4	0.3	6.5	125.8	0.4	6.3	121.2	2.8	7.7	118.7	5.2	9.3
6月	124.6	0.2	7.2	125.9	0.1	6.6	120.1	▲ 1.0	3.4	117.8	▲ 0.7	5.4
7月	125.1	0.4	7.6	126.8	0.7	7.8	119.1	▲ 0.8	平均 ▲ 0.2	116.8	▲ 0.8	平均 1.3
8月	平均 126.1	0.7	平均 7.2	平均 127.7	0.7	平均 7.8	平均 114.2	▲ 4.2	▲1.1 ▲ 4.0	112.6 111.8	▲ 4.3	0.1 ▲ 2.9
9月	128.1 127.0	0.7	5.1 6.7	129.5 128.7	0.8	5.0 6.8	115.5 112.6	▲ 1.3	1.9	109.8	▲ 1.8	2.8
10月	128.1	0.9	6.4	129.9	0.9	6.4	113.5	0.8	2.2	110.8	1.0	3.5
11月	128.6	0.4	6.1	130.6	0.5	6.2	117.9	3.8	3.0	115.1	3.9	4.6
12月	128.8	0.1	5.1	130.4	▲ 0.1	5.6	117.7	▲ 0.1	▲ 1.3	115.2	0.0	0.3
令和8年1月	平均 129.5	0.5	平均 3.9	平均 131.0	0.4	平均 3.6	平均 117.5	▲ 0.2	▲ 1.5	平均 115.3	0.1	平均 0.5
2月	128.7 129.0	▲ 0.4	4.4 4.0	130.0 130.9	▲ 0.1	4.2 4.5	115.5 107.9	▲ 8.1	▲ 5.5	112.5 105.2	▲ 8.8	0.0 ▲ 2.5
3月	128.7	▲ 0.3	3.6	130.1	▲ 0.6	3.3	109.0	1.0	平均 ▲ 4.8	107.9	2.6	▲ 1.7
4月	128.4	▲ 0.2	3.5	128.9	▲ 0.9	2.9	116.2	6.6	▲1.2 ▲ 1.5	113.5	5.2	0.6
5月	128.7	0.2	3.5	129.5	0.5	3.0	119.9	3.2	▲ 1.1	117.6	3.7	▲ 0.9
6月	128.6	0.0	3.2	129.1	▲ 0.3	2.6	120.0	0.1	0.0	112.3	▲ 4.6	▲ 4.7

山口県県民経済計算・令和5年度県民経済計算　抜粋（総括表）

県内総生産及び県民所得（単位：100万円）、就業者１人当たり県内総生産（単位：円）

	項目	2011年度 平成23年度	2012年度 平成24年度	2013年度 平成25年度	2014年度 平成26年度	2015年度 平成27年度	2016年度 平成28年度	2017年度 平成29年度	2018年度 平成30年度	2019年度 令和元年度	2020年度 令和2年度	2021年度 令和3年度	2022年度 令和4年度	2023年度 令和5年度
1　県内総生産（名目）		5,930,738	5,859,950	5,999,192	6,119,907	5,931,170	6,273,311	6,465,685	6,385,380	6,238,364	6,117,884	6,295,575	6,334,386	6,725,437
	指数（2011年度・平成23年度＝100）	100	99	101	103	100	106	109	108	105	103	106	107	113
	(1) 雇用者報酬（県内活動による）	2,586,331	2,582,227	2,547,632	2,562,214	2,578,538	2,630,454	2,685,506	2,647,647	2,620,295	2,605,100	2,610,285	2,569,942	2,610,532
	指数（2011年度・平成23年度＝100）	100	100	99	99	100	102	104	102	101	101	101	99	101
	(2) 営業余剰・混合所得	1,335,134	1,292,061	1,384,132	1,480,767	1,244,024	1,535,621	1,605,765	1,518,759	1,417,928	1,303,015	1,314,175	1,314,851	1,713,739
	指数（2011年度・平成23年度＝100）	100	97	104	111	93	115	120	114	106	98	98	98	128
	(3)固定資本減耗	1,441,264	1,421,284	1,466,120	1,469,408	1,495,803	1,481,855	1,518,724	1,573,634	1,573,427	1,578,294	1,675,599	1,765,460	1,775,534
	指数（2011年度・平成23年度＝100）	100	99	102	102	104	103	105	109	109	110	116	122	123
2　就業者1人当たり県内総生産(名目)		8,648,315	8,524,531	8,834,267	9,064,165	8,761,348	9,148,809	9,347,731	9,428,004	9,254,099	9,138,153	9,506,988	9,797,877	10,370,055
	指数（2011年度・平成23年度＝100）	100	99	102	105	101	106	108	109	107	106	110	113	120
	対全国比：%	112.8	110.8	112.4	113.4	106.3	111.3	113.0	115.6	114.4	115.6	116.8	118.1	119.6
3　県民所得（分配）		3,993,943	3,955,737	4,065,933	4,144,075	3,966,506	4,247,984	4,368,567	4,237,327	4,097,109	3,902,240	3,983,915	4,037,483	4,328,515
	指数（2011年度・平成23年度＝100）	100	99	102	104	99	106	109	106	103	98	100	101	108
	(1) 県民雇用者報酬	2,608,244	2,603,021	2,567,410	2,580,602	2,595,342	2,646,686	2,701,020	2,662,602	2,634,356	2,618,418	2,623,058	2,582,136	2,622,069
	指数（2011年度・平成23年度＝100）	100	100	98	99	100	101	104	102	101	100	101	99	101
	うち賃金・俸給	2,265,417	2,257,196	2,213,698	2,215,838	2,222,681	2,265,873	2,314,238	2,269,439	2,236,613	2,226,622	2,228,030	2,182,124	2,225,725
	指数（2011年度・平成23年度＝100）	100	100	98	98	98	100	102	100	99	98	98	96	98
	(2) 企業所得	1,146,299	1,108,325	1,229,710	1,308,298	1,112,994	1,345,854	1,398,649	1,314,212	1,204,100	1,026,749	1,069,351	1,179,252	1,426,648
	指数（2011年度・平成23年度＝100）	100	97	107	114	97	117	122	115	105	90	93	103	124
	うち民間法人企業	784,193	740,297	853,734	942,209	705,961	977,535	1,020,551	942,633	860,946	693,112	731,426	792,650	1,055,742
	指数（2011年度・平成23年度＝100）	100	94	109	120	90	125	130	120	110	88	93	101	135

※　本資料は、山口県県民経済計算・令和5年度県民経済計算から抜粋し一部山口労働局賃金室で加工したもの。
　　1及び３の（　）項目は、全ての項目から抜粋したもの。よって（　）の数値を合算しても、1及び３の合計値とはならない。

山口県県民経済計算・
令和5年度県民経済計算
抜粋

山口県統計分析課作成
山口労働局賃金室編

Ⅰ　基本勘定

1　統合勘定

(1) 県内総生産勘定（生産側と支出側）

Ⅱ　主要系列表

1　経済活動別県内総生産（名目）

4　県民所得及び県民可処分所得の分配

5　県内総生産（支出側、名目）

Ⅳ　関連指標

1　県民経済計算主要項目の対全国比較

2　県民経済計算関連指標

※上記表のうち、推計精度が確保できていない項目については数値を掲載していません。

1　統合勘定

（１）　県内総生産勘定（生産側と支出側）・実数

（単位：100万円）

項目	2011年度 平成23年度	2012年度 平成24年度	2013年度 平成25年度	2014年度 平成26年度	2015年度 平成27年度	2016年度 平成28年度	2017年度 平成29年度	2018年度 平成30年度	2019年度 令和元年度	2020年度 令和2年度	2021年度 令和3年度	2022年度 令和4年度	2023年度 令和5年度
1 雇用者報酬（県内活動による）	2,586,331	2,582,227	2,547,632	2,562,214	2,578,538	2,630,454	2,685,506	2,647,647	2,620,295	2,605,100	2,610,285	2,569,942	2,610,532
2 営業余剰・混合所得	1,335,134	1,292,061	1,384,132	1,480,767	1,244,024	1,535,621	1,605,765	1,518,759	1,417,928	1,303,015	1,314,175	1,314,851	1,713,739
3 固定資本減耗	1,441,264	1,421,284	1,466,120	1,469,408	1,495,803	1,481,855	1,518,724	1,573,634	1,573,427	1,578,294	1,675,599	1,765,460	1,775,534
4 生産・輸入品に課される税（中央政府、地方政府）	610,810	601,283	640,815	644,859	647,882	660,792	688,920	677,124	658,142	663,747	732,584	774,210	760,067
5 （控除）補助金（中央政府、地方政府）	42,801	36,905	39,507	37,341	35,077	35,411	33,230	31,784	31,428	32,272	37,068	90,077	134,435
県内総生産（生産側）	5,930,738	5,859,950	5,999,192	6,119,907	5,931,170	6,273,311	6,465,685	6,385,380	6,238,364	6,117,884	6,295,575	6,334,386	6,725,437
6 民間最終消費支出	3,049,673	3,047,561	3,089,271	3,049,537	3,027,381	3,002,153	3,039,119	3,037,341	3,026,458	2,870,906	2,949,591	3,118,460	3,192,826
7 地方政府等最終消費支出	977,124	973,532	977,777	998,021	1,010,983	1,001,031	1,003,775	1,010,459	1,016,613	1,025,175	1,047,297	1,073,199	1,053,482
8 県内総固定資本形成	1,381,561	1,545,561	1,563,868	1,621,608	1,592,073	1,668,812	1,666,580	1,720,649	1,716,463	1,569,767	1,698,735	1,787,066	1,769,815
9 在庫変動	16,589	△ 1,725	48,147	△ 37,202	2,720	△ 39,896	36,548	62,907	2,442	△ 94,732	41,756	127,224	△ 50,773
10 財貨・サービスの移出入（純）	515,507	412,926	570,638	526,657	387,119	494,870	571,990	677,104	543,326	604,589	693,263	502,451	868,720
11 統計上の不突合	△ 9,716	△ 117,905	△ 250,509	△ 38,714	△ 89,106	146,341	147,673	△ 123,080	△ 66,938	142,179	△ 135,067	△ 274,014	△ 108,633
県内総生産（支出側）	5,930,738	5,859,950	5,999,192	6,119,907	5,931,170	6,273,311	6,465,685	6,385,380	6,238,364	6,117,884	6,295,575	6,334,386	6,725,437

1　統合勘定

（１）　県内総生産勘定（生産側と支出側）・対前年度増加率

（単位：%）

項目	2012年度 平成24年度	2013年度 平成25年度	2014年度 平成26年度	2015年度 平成27年度	2016年度 平成28年度	2017年度 平成29年度	2018年度 平成30年度	2019年度 令和元年度	2020年度 令和2年度	2021年度 令和3年度	2022年度 令和4年度	2023年度 令和5年度
1 雇用者報酬（県内活動による）	△ 0.2	△ 1.3	0.6	0.6	2.0	2.1	△ 1.4	△ 1.0	△ 0.6	0.2	△ 1.5	1.6
2 営業余剰・混合所得	△ 3.2	7.1	7.0	△ 16.0	23.4	4.6	△ 5.4	△ 6.6	△ 8.1	0.9	0.1	30.3
3 固定資本減耗	△ 1.4	3.2	0.2	1.8	△ 0.9	2.5	3.6	△ 0.0	0.3	6.2	5.4	0.6
4 生産・輸入品に課される税（中央政府、地方政府）	△ 1.6	6.6	0.6	0.5	2.0	4.3	△ 1.7	△ 2.8	0.9	10.4	5.7	△ 1.8
5 （控除）補助金（中央政府、地方政府）	△ 13.8	7.1	△ 5.5	△ 6.1	1.0	△ 6.2	△ 4.4	△ 1.1	2.7	14.9	143.0	49.2
県内総生産（生産側）	△ 1.2	2.4	2.0	△ 3.1	5.8	3.1	△ 1.2	△ 2.3	△ 1.9	2.9	0.6	6.2
6 民間最終消費支出	△ 0.1	1.4	△ 1.3	△ 0.7	△ 0.8	1.2	△ 0.1	△ 0.4	△ 5.1	2.7	5.7	2.4
7 地方政府等最終消費支出	△ 0.4	0.4	2.1	1.3	△ 1.0	0.3	0.7	0.6	0.8	2.2	2.5	△ 1.8
8 県内総固定資本形成	11.9	1.2	3.7	△ 1.8	4.8	△ 0.1	3.2	△ 0.2	△ 8.5	8.2	5.2	△ 1.0
9 在庫変動	△ 110.4	2891.1	△ 177.3	107.3	△ 1566.8	191.6	72.1	△ 96.1	△ 3979.3	144.1	204.7	△ 139.9
10 財貨・サービスの移出入（純）	△ 19.9	38.2	△ 7.7	△ 26.5	27.8	15.6	18.4	△ 19.8	11.3	14.7	△ 27.5	72.9
11 統計上の不突合	△ 1113.5	△ 112.5	84.5	△ 130.2	264.2	0.9	△ 183.3	45.6	312.4	△ 195.0	△ 102.9	60.4
県内総生産（支出側）	△ 1.2	2.4	2.0	△ 3.1	5.8	3.1	△ 1.2	△ 2.3	△ 1.9	2.9	0.6	6.2

1　経済活動別県内総生産（名目）・実数　　（単位：100万円）

項目	2011年度 平成23年度	2012年度 平成24年度	2013年度 平成25年度	2014年度 平成26年度	2015年度 平成27年度	2016年度 平成28年度	2017年度 平成29年度	2018年度 平成30年度	2019年度 令和元年度	2020年度 令和2年度	2021年度 令和3年度	2022年度 令和4年度	2023年度 令和5年度
1 農林水産業	50,011	50,023	44,516	41,204	43,447	47,865	47,599	43,863	42,983	41,148	42,022	40,227	43,136
(1) 農業	34,797	35,354	31,172	27,188	29,342	33,747	33,739	30,548	29,979	28,489	29,659	27,338	29,520
(2) 林業	4,572	4,402	4,606	4,571	4,338	4,549	4,622	4,767	4,872	4,991	5,435	5,698	5,228
(3) 水産業	10,642	10,267	8,738	9,445	9,767	9,569	9,238	8,548	8,132	7,668	6,928	7,191	8,388
2 鉱業	4,897	5,167	6,606	7,874	8,426	7,778	7,930	8,161	7,978	9,065	8,460	8,377	8,538
3 製造業	1,894,755	1,899,984	2,015,644	2,066,172	1,846,951	2,158,910	2,272,989	2,244,064	2,172,586	2,257,488	2,319,538	2,207,007	2,550,921
(1) 食料品	x	96,070	91,939	98,016	123,593	102,221	120,480	100,468	97,830	105,243	120,059	118,219	113,004
(2) 繊維製品	24,113	32,658	26,483	26,766	22,799	24,951	21,368	19,080	18,262	14,430	20,947	11,084	13,896
(3) パルプ・紙・紙加工品	30,971	19,946	24,039	27,314	31,394	31,402	34,822	30,914	30,642	31,030	34,161	21,953	32,304
(4) 化学	529,301	592,618	585,816	757,069	568,153	792,303	866,206	815,146	957,096	980,061	1,072,101	1,060,366	1,080,307
(5) 石油・石炭製品	413,620	391,583	417,380	252,805	158,436	226,064	228,851	239,924	161,584	184,952	104,481	-33,176	116,401
(6) 窯業・土石製品	66,103	76,604	95,832	95,063	110,815	92,608	90,472	109,672	105,180	107,894	114,219	81,488	122,215
(7) 一次金属	157,554	131,128	143,521	132,435	151,172	176,060	200,669	166,377	132,341	142,375	168,097	230,341	234,157
(8) 金属製品	56,596	52,269	56,032	64,742	64,152	71,963	71,420	77,399	66,591	80,590	86,237	84,831	87,896
(9) はん用・生産用・業務用機械	71,653	85,832	114,178	102,980	x	125,680	x	x	x	x	x	x	x
(10)電子部品・デバイス	x	33,843	36,211	33,594	33,963	31,576	36,030	31,065	36,400	32,435	47,143	47,324	39,960
(11)電気機械	10,934	17,131	18,218	23,411	17,030	19,431	14,862	15,786	15,495	13,474	14,530	19,094	19,266
(12)情報・通信機器	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
(13)輸送用機械	254,723	225,771	243,007	293,321	295,378	304,496	315,779	299,846	254,885	287,470	225,503	295,181	415,418
(14)印刷業	14,833	15,999	17,953	16,884	17,318	14,746	14,445	13,959	12,710	10,347	13,315	15,006	11,377
(15)その他の製造業	x	x	x	x	x	x	x	165,315	148,951	x	x	104,962	95,538
4 電気・ガス・水道・廃棄物処理業	212,412	191,322	192,922	219,828	261,983	242,246	258,794	253,940	243,941	205,777	189,905	149,634	274,346
(1) 電気業	113,470	93,393	92,370	114,473	153,086	128,958	144,976	139,909	128,537	92,589	74,418	35,182	157,204
(2) ガス・水道・廃棄物処理業	98,942	97,929	100,552	105,355	108,897	113,288	113,818	114,031	115,404	113,188	115,487	114,452	117,142
5 建設業	266,127	248,450	284,487	310,424	268,239	317,359	351,299	342,040	310,932	298,112	384,062	443,666	308,904
6 卸売・小売業	504,205	522,436	494,092	489,086	494,025	492,467	507,603	502,107	490,667	458,672	481,176	492,928	516,228
(1) 卸売業	211,702	209,032	177,731	173,800	171,936	165,153	173,290	175,384	166,071	149,689	166,091	176,266	176,225
(2) 小売業	292,503	313,404	316,361	315,286	322,089	327,314	334,313	326,723	324,596	308,983	315,085	316,662	340,003
7 運輸・郵便業	352,230	337,706	348,028	371,395	373,776	369,461	382,712	370,700	362,678	322,600	325,356	370,861	336,227
8 宿泊・飲食サービス業	140,727	131,983	137,770	139,410	135,598	147,639	149,700	141,563	127,920	73,858	63,864	81,940	110,313
9 情報通信業	128,280	128,040	128,357	127,398	127,708	127,829	121,347	120,802	114,757	120,551	116,941	114,009	111,263
(1) 通信・放送業	97,529	97,298	99,036	97,436	97,245	98,554	95,216	96,177	90,145	97,098	91,297	88,829	85,931
(2) 情報サービス・映像音声文字情報制作業	30,751	30,742	29,321	29,962	30,463	29,275	26,131	24,625	24,612	23,453	25,644	25,180	25,332
10 金融・保険業	181,804	175,870	175,926	179,650	179,782	176,164	177,774	179,737	180,972	169,712	179,743	193,777	210,963
11 不動産業	533,643	534,597	538,304	537,441	539,778	538,818	541,425	537,496	546,623	559,940	564,249	569,956	582,153
(1) 住宅賃貸業	483,372	482,150	481,951	476,390	476,105	473,201	475,034	472,209	481,113	494,933	502,888	507,914	518,292
(2) その他の不動産業	50,271	52,447	56,353	61,051	63,673	65,617	66,391	65,287	65,510	65,007	61,361	62,042	63,861
12 専門・科学技術、業務支援サービス業	305,152	289,176	291,137	281,301	292,124	297,196	292,288	291,829	290,197	286,716	297,244	304,376	315,510
13 公務	326,340	318,119	315,506	318,854	319,739	315,959	322,791	330,503	330,809	327,960	325,045	332,403	318,824
14 教育	231,080	227,047	218,256	219,790	219,266	216,627	215,203	212,134	209,738	207,576	203,569	205,830	205,254
15 保健衛生・社会事業	491,480	508,456	518,881	516,625	545,933	553,142	546,212	545,347	551,714	549,454	555,775	556,245	557,870
16 その他のサービス	275,660	264,900	254,926	249,969	247,010	241,902	246,021	238,898	233,357	207,476	215,774	220,269	221,728
17 小計(1+2+3+4+5+6+7+8+9+10+11+12+13+14+15+16)	5,898,803	5,833,276	5,965,358	6,076,421	5,903,785	6,251,362	6,441,687	6,363,184	6,217,852	6,096,105	6,272,723	6,291,505	6,672,178
18 輸入品に課される税・関税	72,873	72,884	81,068	108,180	101,944	94,195	106,214	112,456	108,353	108,150	129,838	167,890	158,177
19 （控除）総資本形成に係る消費税	40,938	46,210	47,234	64,694	74,559	72,246	82,216	90,260	87,841	86,371	106,986	125,009	104,918
20 県内総生産(17+18-19)	5,930,738	5,859,950	5,999,192	6,119,907	5,931,170	6,273,311	6,465,685	6,385,380	6,238,364	6,117,884	6,295,575	6,334,386	6,725,437
（参考）第１次産業	50,011	50,023	44,516	41,204	43,447	47,865	47,599	43,863	42,983	41,148	42,022	40,227	43,136
（参考）第２次産業	2,165,779	2,153,601	2,306,737	2,384,470	2,123,616	2,484,047	2,632,218	2,594,265	2,491,496	2,564,665	2,712,060	2,659,050	2,868,363
（参考）第３次産業	3,683,013	3,629,652	3,614,105	3,650,747	3,736,722	3,719,450	3,761,870	3,725,056	3,683,373	3,490,292	3,518,641	3,592,228	3,760,679

1　経済活動別県内総生産（名目）・対前年度増加率　　（単位：%）

項目	2012年度 平成24年度	2013年度 平成25年度	2014年度 平成26年度	2015年度 平成27年度	2016年度 平成28年度	2017年度 平成29年度	2018年度 平成30年度	2019年度 令和元年度	2020年度 令和2年度	2021年度 令和3年度	2022年度 令和4年度	2023年度 令和5年度
1 農林水産業	0.0	△ 11.0	△ 7.4	5.4	10.2	△ 0.6	△ 7.8	△ 2.0	△ 4.3	2.1	△ 4.3	7.2
(1) 農業	1.6	△ 11.8	△ 12.8	7.9	15.0	△ 0.0	△ 9.5	△ 1.9	△ 5.0	4.1	△ 7.8	8.0
(2) 林業	△ 3.7	4.6	△ 0.8	△ 5.1	4.9	1.6	3.1	2.2	2.4	8.9	4.8	△ 8.2
(3) 水産業	△ 3.5	△ 14.9	8.1	3.4	△ 2.0	△ 3.5	△ 7.5	△ 4.9	△ 5.7	△ 9.7	3.8	16.6
2 鉱業	5.5	27.8	19.2	7.0	△ 7.7	2.0	2.9	△ 2.2	13.6	△ 6.7	△ 1.0	1.9
3 製造業	0.3	6.1	2.5	△ 10.6	16.9	5.3	△ 1.3	△ 3.2	3.9	2.7	△ 4.9	15.6
(1) 食料品	x	△ 4.3	6.6	26.1	△ 17.3	17.9	△ 16.6	△ 2.6	7.6	14.1	△ 1.5	△ 4.4
(2) 繊維製品	35.4	△ 18.9	1.1	△ 14.8	9.4	△ 14.4	△ 10.7	△ 4.3	△ 21.0	45.2	△ 47.1	25.4
(3) パルプ・紙・紙加工品	△ 35.6	20.5	13.6	14.9	0.0	10.9	△ 11.2	△ 0.9	1.3	10.1	△ 35.7	47.2
(4) 化学	12.0	△ 1.1	29.2	△ 25.0	39.5	9.3	△ 5.9	17.4	2.4	9.4	△ 1.1	1.9
(5) 石油・石炭製品	△ 5.3	6.6	△ 39.4	△ 37.3	42.7	1.2	4.8	△ 32.7	14.5	△ 43.5	△ 131.8	450.9
(6) 窯業・土石製品	15.9	25.1	△ 0.8	16.6	△ 16.4	△ 2.3	21.2	△ 4.1	2.6	5.9	△ 28.7	50.0
(7) 一次金属	△ 16.8	9.5	△ 7.7	14.1	16.5	14.0	△ 17.1	△ 20.5	7.6	18.1	37.0	1.7
(8) 金属製品	△ 7.6	7.2	15.5	△ 0.9	12.2	△ 0.8	8.4	△ 14.0	21.0	7.0	△ 1.6	3.6
(9) はん用・生産用・業務用機械	19.8	33.0	△ 9.8	x	x	x	x	x	x	x	x	x
(10)電子部品・デバイス	x	7.0	△ 7.2	1.1	△ 7.0	14.1	△ 13.8	17.2	△ 10.9	45.3	0.4	△ 15.6
(11)電気機械	56.7	6.3	28.5	△ 27.3	14.1	△ 23.5	6.2	△ 1.8	△ 13.0	7.8	31.4	0.9
(12)情報・通信機器	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
(13)輸送用機械	△ 11.4	7.6	20.7	0.7	3.1	3.7	△ 5.0	△ 15.0	12.8	△ 21.6	30.9	40.7
(14)印刷業	7.9	12.2	△ 6.0	2.6	△ 14.9	△ 2.0	△ 3.4	△ 8.9	△ 18.6	28.7	12.7	△ 24.2
(15)その他の製造業	x	x	x	x	x	x	x	△ 9.9	x	x	x	△ 9.0
4 電気・ガス・水道・廃棄物処理業	△ 9.9	0.8	13.9	19.2	△ 7.5	6.8	△ 1.9	△ 3.9	△ 15.6	△ 7.7	△ 21.2	83.3
(1) 電気業	△ 17.7	△ 1.1	23.9	33.7	△ 15.8	12.4	△ 3.5	△ 8.1	△ 28.0	△ 19.6	△ 52.7	346.8
(2) ガス・水道・廃棄物処理業	△ 1.0	2.7	4.8	3.4	4.0	0.5	0.2	1.2	△ 1.9	2.0	△ 0.9	2.4
5 建設業	△ 6.6	14.5	9.1	△ 13.6	18.3	10.7	△ 2.6	△ 9.1	△ 4.1	28.8	15.5	△ 30.4
6 卸売・小売業	3.6	△ 5.4	△ 1.0	1.0	△ 0.3	3.1	△ 1.1	△ 2.3	△ 6.5	4.9	2.4	4.7
(1) 卸売業	△ 1.3	△ 15.0	△ 2.2	△ 1.1	△ 3.9	4.9	1.2	△ 5.3	△ 9.9	11.0	6.1	△ 0.0
(2) 小売業	7.1	0.9	△ 0.3	2.2	1.6	2.1	△ 2.3	△ 0.7	△ 4.8	2.0	0.5	7.4
7 運輸・郵便業	△ 4.1	3.1	6.7	0.6	△ 1.2	3.6	△ 3.1	△ 2.2	△ 11.1	0.9	14.0	△ 9.3
8 宿泊・飲食サービス業	△ 6.2	4.4	1.2	△ 2.7	8.9	1.4	△ 5.4	△ 9.6	△ 42.3	△ 13.5	28.3	34.6
9 情報通信業	△ 0.2	0.2	△ 0.7	0.2	0.1	△ 5.1	△ 0.4	△ 5.0	5.0	△ 3.0	△ 2.5	△ 2.4
(1) 通信・放送業	△ 0.2	1.8	△ 1.6	△ 0.2	1.3	△ 3.4	1.0	△ 6.3	7.7	△ 6.0	△ 2.7	△ 3.3
(2) 情報サービス・映像音声文字情報制作業	△ 0.0	△ 4.6	2.2	1.7	△ 3.9	△ 10.7	△ 5.8	△ 0.1	△ 4.7	9.3	△ 1.8	0.6
10 金融・保険業	△ 3.3	0.0	2.1	0.1	△ 2.0	0.9	1.1	0.7	△ 6.2	5.9	7.8	8.9
11 不動産業	0.2	0.7	△ 0.2	0.4	△ 0.2	0.5	△ 0.7	1.7	2.4	0.8	1.0	2.1
(1) 住宅賃貸業	△ 0.3	△ 0.0	△ 1.2	△ 0.1	△ 0.6	0.4	△ 0.6	1.9	2.9	1.6	1.0	2.0
(2) その他の不動産業	4.3	7.4	8.3	4.3	3.1	1.2	△ 1.7	0.3	△ 0.8	△ 5.6	1.1	2.9
12 専門・科学技術、業務支援サービス業	△ 5.2	0.7	△ 3.4	3.8	1.7	△ 1.7	△ 0.2	△ 0.6	△ 1.2	3.7	2.4	3.7
13 公務	△ 2.5	△ 0.8	1.1	0.3	△ 1.2	2.2	2.4	0.1	△ 0.9	△ 0.9	2.3	△ 4.1
14 教育	△ 1.7	△ 3.9	0.7	△ 0.2	△ 1.2	△ 0.7	△ 1.4	△ 1.1	△ 1.0	△ 1.9	1.1	△ 0.3
15 保健衛生・社会事業	3.5	2.1	△ 0.4	5.7	1.3	△ 1.3	△ 0.2	1.2	△ 0.4	1.2	0.1	0.3
16 その他のサービス	△ 3.9	△ 3.8	△ 1.9	△ 1.2	△ 2.1	1.7	△ 2.9	△ 2.3	△ 11.1	4.0	2.1	0.7
17 小計(1+2+3+4+5+6+7+8+9+10+11+12+13+14+15+16)	△ 1.1	2.3	1.9	△ 2.8	5.9	3.0	△ 1.2	△ 2.3	△ 2.0	2.9	0.3	6.1
18 輸入品に課される税・関税	0.0	11.2	33.4	△ 5.8	△ 7.6	12.8	5.9	△ 3.6	△ 0.2	20.1	29.3	△ 5.8
19 （控除）総資本形成に係る消費税	12.9	2.2	37.0	15.2	△ 3.1	13.8	9.8	△ 2.7	△ 1.7	23.9	16.8	△ 16.1
20 県内総生産(17+18-19)	△ 1.2	2.4	2.0	△ 3.1	5.8	3.1	△ 1.2	△ 2.3	△ 1.9	2.9	0.6	6.2
（参考）第１次産業	0.0	△ 11.0	△ 7.4	5.4	10.2	△ 0.6	△ 7.8	△ 2.0	△ 4.3	2.1	△ 4.3	7.2
（参考）第２次産業	△ 0.6	7.1	3.4	△ 10.9	17.0	6.0	△ 1.4	△ 4.0	2.9	5.7	△ 2.0	7.9
（参考）第３次産業	△ 1.4	△ 0.4	1.0	2.4	△ 0.5	1.1	△ 1.0	△ 1.1	△ 5.2	0.8	2.1	4.7

4　県民所得及び県民可処分所得の分配・実数

（単位：100万円）

項目	2011年度 平成23年度	2012年度 平成24年度	2013年度 平成25年度	2014年度 平成26年度	2015年度 平成27年度	2016年度 平成28年度	2017年度 平成29年度	2018年度 平成30年度	2019年度 令和元年度	2020年度 令和2年度	2021年度 令和3年度	2022年度 令和4年度	2023年度 令和5年度
1 県民雇用者報酬	2,608,244	2,603,021	2,567,410	2,580,602	2,595,342	2,646,686	2,701,020	2,662,602	2,634,356	2,618,418	2,623,058	2,582,136	2,622,069
(1) 賃金・俸給	2,265,417	2,257,196	2,213,698	2,215,838	2,222,681	2,265,873	2,314,238	2,269,439	2,236,613	2,226,622	2,228,030	2,182,124	2,225,725
(2) 雇主の社会負担	342,827	345,825	353,712	364,764	372,661	380,813	386,782	393,163	397,743	391,796	395,028	400,012	396,344
a 雇主の現実社会負担	321,317	323,084	325,843	335,314	341,044	354,860	354,887	366,132	367,729	366,559	373,153	381,135	393,798
b 雇主の帰属社会負担	21,510	22,741	27,869	29,450	31,617	25,953	31,895	27,031	30,014	25,237	21,875	18,877	2,546
2 財産所得(非企業部門)	239,400	244,391	268,813	255,175	258,170	255,444	268,898	260,513	258,653	257,073	291,506	276,095	279,798
a 受取	266,872	271,052	294,875	280,587	279,778	274,494	286,280	272,873	269,950	267,488	300,892	284,038	285,557
b 支払	27,472	26,661	26,062	25,412	21,608	19,050	17,382	12,360	11,297	10,415	9,386	7,943	5,759
(1) 一般政府（地方政府等）	△ 5,891	12,877	28,270	14,885	14,182	6,522	17,052	12,395	12,515	19,606	22,794	21,727	36,740
a 受取	17,054	35,213	49,826	33,839	30,073	20,409	29,707	20,599	19,862	26,794	29,617	26,774	40,006
b 支払	22,945	22,336	21,556	18,954	15,891	13,887	12,655	8,204	7,347	7,188	6,823	5,047	3,266
(2) 家計	241,239	227,924	237,037	236,908	240,710	245,488	247,952	243,987	242,437	233,798	264,371	249,555	236,975
① 利子	72,256	37,462	31,609	22,935	39,427	42,219	45,303	48,859	68,596	59,104	56,442	54,578	46,250
a 受取	76,287	41,386	35,730	28,685	44,422	46,835	49,537	52,483	71,880	61,832	58,511	56,774	47,950
b 支払（消費者負債利子）	4,031	3,924	4,121	5,750	4,995	4,616	4,234	3,624	3,284	2,728	2,069	2,196	1,700
② 配当（受取）	22,770	43,368	50,832	57,896	55,568	47,859	50,630	43,138	33,022	42,583	46,837	47,410	50,326
③ その他の投資所得（受取）	108,214	114,382	118,159	115,378	107,114	101,577	100,135	98,934	92,889	90,406	92,935	94,681	103,945
④ 賃貸料（受取）	37,999	32,712	36,437	40,699	38,601	53,833	51,884	53,056	47,930	41,705	68,157	52,886	36,454
(3) 対家計民間非営利団体	4,052	3,590	3,506	3,382	3,278	3,434	3,894	4,131	3,701	3,669	4,341	4,813	6,083
a 受取	4,548	3,991	3,891	4,090	4,000	3,981	4,387	4,663	4,367	4,168	4,835	5,513	6,876
b 支払	496	401	385	708	722	547	493	532	666	499	494	700	793
3 企業所得	1,146,299	1,108,325	1,229,710	1,308,298	1,112,994	1,345,854	1,398,649	1,314,212	1,204,100	1,026,749	1,069,351	1,179,252	1,426,648
(1) 民間法人企業	784,193	740,297	853,734	942,209	705,961	977,535	1,020,551	942,633	860,946	693,112	731,426	792,650	1,055,742
a 非金融法人企業	767,373	722,952	817,277	904,908	662,984	925,571	962,350	867,105	769,772	613,023	611,953	655,515	939,319
b 金融機関	16,820	17,345	36,457	37,301	42,977	51,964	58,201	75,528	91,174	80,089	119,473	137,135	116,423
(2) 公的企業	34,668	40,467	41,844	50,658	69,445	48,294	59,046	51,801	28,700	20,604	22,495	76,450	56,007
a 非金融法人企業	20,361	29,625	30,584	36,690	57,857	39,178	51,317	45,307	22,174	11,569	10,390	70,095	51,517
b 金融機関	14,307	10,842	11,260	13,968	11,588	9,116	7,729	6,494	6,526	9,035	12,105	6,355	4,490
(3) 個人企業	327,438	327,561	334,132	315,431	337,588	320,025	319,052	319,778	314,454	313,033	315,430	310,152	314,899
a 農林水産業	9,133	9,549	5,460	△ 805	4,354	4,736	5,772	△ 175	1,565	△ 296	561	△ 2,412	△ 3,142
b その他の産業（非農林水産・非金融）	109,293	103,583	115,823	111,700	129,042	113,925	115,299	124,750	115,075	108,527	116,775	122,591	124,513
c 持ち家	209,012	214,429	212,849	204,536	204,192	201,364	197,981	195,203	197,814	204,802	198,094	189,973	193,528
4 県民所得（要素費用表示）（1+2+3）	3,993,943	3,955,737	4,065,933	4,144,075	3,966,506	4,247,984	4,368,567	4,237,327	4,097,109	3,902,240	3,983,915	4,037,483	4,328,515
5 生産・輸入品に課される税（控除）補助金（地方政府）	151,819	146,787	146,694	148,819	169,239	165,406	169,829	172,004	174,388	175,938	184,483	199,530	180,109
(1)生産・輸入品に課される税	177,432	169,444	171,916	172,723	191,353	189,335	192,489	193,512	195,101	198,370	211,217	232,156	218,030
(2) （控除）補助金	25,613	22,657	25,222	23,904	22,114	23,929	22,660	21,508	20,713	22,432	26,734	32,626	37,921
6 県民所得（第１次所得バランス）(4+5)	4,145,762	4,102,524	4,212,627	4,292,894	4,135,745	4,413,390	4,538,396	4,409,331	4,271,497	4,078,178	4,168,398	4,237,013	4,508,624
7 経常移転の受取（純）	807,560	848,680	816,305	803,281	820,145	763,253	768,317	744,155	776,633	1,061,837	856,883	844,650	796,550
(1) 非金融法人企業及び金融機関	△ 193,216	△ 204,713	△ 234,711	△ 223,371	△ 216,383	△ 219,604	△ 228,175	△ 243,869	△ 218,807	△ 94,196	△ 159,340	△ 237,509	△ 244,676
(2) 一般政府（地方政府等）	871,571	887,249	904,170	922,228	929,760	919,591	921,116	930,645	936,348	872,692	948,804	1,006,750	969,087
(3) 家計（個人企業を含む）	44,656	69,893	56,285	9,148	4,376	△ 46,688	△ 33,159	△ 47,360	△ 44,053	156,435	△ 57,375	△ 37,140	△ 29,465
(4) 対家計民間非営利団体	84,549	96,251	90,561	95,276	102,392	109,954	108,535	104,739	103,145	126,906	124,794	112,549	101,604
8 県民可処分所得 (6+7)	4,953,322	4,951,204	5,028,932	5,096,175	4,955,890	5,176,643	5,306,713	5,153,486	5,048,130	5,140,015	5,025,281	5,081,663	5,305,174
(1) 非金融法人企業及び金融機関	625,645	576,051	660,867	769,496	559,023	806,225	851,422	750,565	670,839	619,520	594,581	631,591	867,073
(2) 一般政府（地方政府等）	1,017,499	1,046,913	1,079,134	1,085,932	1,113,181	1,091,519	1,107,997	1,115,044	1,123,251	1,068,236	1,156,081	1,228,007	1,185,936
(3) 家計（個人企業を含む）	3,221,577	3,228,399	3,194,864	3,142,089	3,178,016	3,165,511	3,234,865	3,179,007	3,147,194	3,321,684	3,145,484	3,104,703	3,144,478
(4) 対家計民間非営利団体	88,601	99,841	94,067	98,658	105,670	113,388	112,429	108,870	106,846	130,575	129,135	117,362	107,687
（参考）県民総所得（市場価格表示）	6,003,216	5,941,399	6,133,361	6,221,001	6,075,114	6,355,220	6,542,981	6,456,301	6,297,250	6,112,009	6,355,030	6,487,076	6,729,681

4　県民所得及び県民可処分所得の分配・対前年度増加率

（単位：%）

項目	2012年度 平成24年度	2013年度 平成25年度	2014年度 平成26年度	2015年度 平成27年度	2016年度 平成28年度	2017年度 平成29年度	2018年度 平成30年度	2019年度 令和元年度	2020年度 令和2年度	2021年度 令和3年度	2022年度 令和4年度	2023年度 令和5年度
1 県民雇用者報酬	△ 0.2	△ 1.4	0.5	0.6	2.0	2.1	△ 1.4	△ 1.1	△ 0.6	0.2	△ 1.6	1.5
(1) 賃金・俸給	△ 0.4	△ 1.9	0.1	0.3	1.9	2.1	△ 1.9	△ 1.4	△ 0.4	0.1	△ 2.1	2.0
(2) 雇主の社会負担	0.9	2.3	3.1	2.2	2.2	1.6	1.6	1.2	△ 1.5	0.8	1.3	△ 0.9
a 雇主の現実社会負担	0.5	0.9	2.9	1.7	4.1	0.0	3.2	0.4	△ 0.3	1.8	2.1	3.3
b 雇主の帰属社会負担	5.7	22.5	5.7	7.4	△ 17.9	22.9	△ 15.3	11.0	△ 15.9	△ 13.3	△ 13.7	△ 86.5
2 財産所得(非企業部門)	2.1	10.0	△ 5.1	1.2	△ 1.1	5.3	△ 3.1	△ 0.7	△ 0.6	13.4	△ 5.3	1.3
a 受取	1.6	8.8	△ 4.8	△ 0.3	△ 1.9	4.3	△ 4.7	△ 1.1	△ 0.9	12.5	△ 5.6	0.5
b 支払	△ 3.0	△ 2.2	△ 2.5	△ 15.0	△ 11.8	△ 8.8	△ 28.9	△ 8.6	△ 7.8	△ 9.9	△ 15.4	△ 27.5
(1) 一般政府（地方政府等）	318.6	119.5	△ 47.3	△ 4.7	△ 54.0	161.5	△ 27.3	1.0	56.7	16.3	△ 4.7	69.1
a 受取	106.5	41.5	△ 32.1	△ 11.1	△ 32.1	45.6	△ 30.7	△ 3.6	34.9	10.5	△ 9.6	49.4
b 支払	△ 2.7	△ 3.5	△ 12.1	△ 16.2	△ 12.6	△ 8.9	△ 35.2	△ 10.4	△ 2.2	△ 5.1	△ 26.0	△ 35.3
(2) 家計	△ 5.5	4.0	△ 0.1	1.6	2.0	1.0	△ 1.6	△ 0.6	△ 3.6	13.1	△ 5.6	△ 5.0
① 利子	△ 48.2	△ 15.6	△ 27.4	71.9	7.1	7.3	7.8	40.4	△ 13.8	△ 4.5	△ 3.3	△ 15.3
a 受取	△ 45.7	△ 13.7	△ 19.7	54.9	5.4	5.8	5.9	37.0	△ 14.0	△ 5.4	△ 3.0	△ 15.5
b 支払（消費者負債利子）	△ 2.7	5.0	39.5	△ 13.1	△ 7.6	△ 8.3	△ 14.4	△ 9.4	△ 16.9	△ 24.2	6.1	△ 22.6
② 配当（受取）	90.5	17.2	13.9	△ 4.0	△ 13.9	5.8	△ 14.8	△ 23.5	29.0	10.0	1.2	6.2
③ その他の投資所得（受取）	5.7	3.3	△ 2.4	△ 7.2	△ 5.2	△ 1.4	△ 1.2	△ 6.1	△ 2.7	2.8	1.9	9.8
④ 賃貸料（受取）	△ 13.9	11.4	11.7	△ 5.2	39.5	△ 3.6	2.3	△ 9.7	△ 13.0	63.4	△ 22.4	△ 31.1
(3) 対家計民間非営利団体	△ 11.4	△ 2.3	△ 3.5	△ 3.1	4.8	13.4	6.1	△ 10.4	△ 0.9	18.3	10.9	26.4
a 受取	△ 12.2	△ 2.5	5.1	△ 2.2	△ 0.5	10.2	6.3	△ 6.3	△ 4.6	16.0	14.0	24.7
b 支払	△ 19.2	△ 4.0	83.9	2.0	△ 24.2	△ 9.9	7.9	25.2	△ 25.1	△ 1.0	41.7	13.3
3 企業所得	△ 3.3	11.0	6.4	△ 14.9	20.9	3.9	△ 6.0	△ 8.4	△ 14.7	4.1	10.3	21.0
(1) 民間法人企業	△ 5.6	15.3	10.4	△ 25.1	38.5	4.4	△ 7.6	△ 8.7	△ 19.5	5.5	8.4	33.2
a 非金融法人企業	△ 5.8	13.0	10.7	△ 26.7	39.6	4.0	△ 9.9	△ 11.2	△ 20.4	△ 0.2	7.1	43.3
b 金融機関	3.1	110.2	2.3	15.2	20.9	12.0	29.8	20.7	△ 12.2	49.2	14.8	△ 15.1
(2) 公的企業	16.7	3.4	21.1	37.1	△ 30.5	22.3	△ 12.3	△ 44.6	△ 28.2	9.2	239.9	△ 26.7
a 非金融法人企業	45.5	3.2	20.0	57.7	△ 32.3	31.0	△ 11.7	△ 51.1	△ 47.8	△ 10.2	574.6	△ 26.5
b 金融機関	△ 24.2	3.9	24.0	△ 17.0	△ 21.3	△ 15.2	△ 16.0	0.5	38.4	34.0	△ 47.5	△ 29.3
(3) 個人企業	0.0	2.0	△ 5.6	7.0	△ 5.2	△ 0.3	0.2	△ 1.7	△ 0.5	0.8	△ 1.7	1.5
a 農林水産業	4.6	△ 42.8	△ 114.7	640.9	8.8	21.9	△ 103.0	994.3	△ 118.9	289.5	△ 529.9	△ 30.3
b その他の産業（非農林水産・非金融）	△ 5.2	11.8	△ 3.6	15.5	△ 11.7	1.2	8.2	△ 7.8	△ 5.7	7.6	5.0	1.6
c 持ち家	2.6	△ 0.7	△ 3.9	△ 0.2	△ 1.4	△ 1.7	△ 1.4	1.3	3.5	△ 3.3	△ 4.1	1.9
4 県民所得（要素費用表示）(1+2+3)	△ 1.0	2.8	1.9	△ 4.3	7.1	2.8	△ 3.0	△ 3.3	△ 4.8	2.1	1.3	7.2
5 生産・輸入品に課される税（控除）補助金（地方政府	△ 3.3	△ 0.1	1.4	13.7	△ 2.3	2.7	1.3	1.4	0.9	4.9	8.2	△ 9.7
(1)生産・輸入品に課される税	△ 4.5	1.5	0.5	10.8	△ 1.1	1.7	0.5	0.8	1.7	6.5	9.9	△ 6.1
(2) （控除）補助金	△ 11.5	11.3	△ 5.2	△ 7.5	8.2	△ 5.3	△ 5.1	△ 3.7	8.3	19.2	22.0	16.2
6 県民所得（第１次所得バランス）(4+5)	△ 1.0	2.7	1.9	△ 3.7	6.7	2.8	△ 2.8	△ 3.1	△ 4.5	2.2	1.6	6.4
7 経常移転の受取（純）	5.1	△ 3.8	△ 1.6	2.1	△ 6.9	0.7	△ 3.1	4.4	36.7	△ 19.3	△ 1.4	△ 5.7
(1) 非金融法人企業及び金融機関	△ 6.0	△ 14.7	4.8	3.1	△ 1.5	△ 3.9	△ 6.9	10.3	57.0	△ 69.2	△ 49.1	△ 3.0
(2) 一般政府（地方政府等）	1.8	1.9	2.0	0.8	△ 1.1	0.2	1.0	0.6	△ 6.8	8.7	6.1	△ 3.7
(3) 家計（個人企業を含む）	56.5	△ 19.5	△ 83.7	△ 52.2	△ 1166.9	29.0	△ 42.8	7.0	455.1	△ 136.7	35.3	20.7
(4) 対家計民間非営利団体	13.8	△ 5.9	5.2	7.5	7.4	△ 1.3	△ 3.5	△ 1.5	23.0	△ 1.7	△ 9.8	△ 9.7
8 県民可処分所得 (6+7)	△ 0.0	1.6	1.3	△ 2.8	4.5	2.5	△ 2.9	△ 2.0	1.8	△ 2.2	1.1	4.4
(1) 非金融法人企業及び金融機関	△ 7.9	14.7	16.4	△ 27.4	44.2	5.6	△ 11.8	△ 10.6	△ 7.6	△ 4.0	6.2	37.3
(2) 一般政府（地方政府等）	2.9	3.1	0.6	2.5	△ 1.9	1.5	0.6	0.7	△ 4.9	8.2	6.2	△ 3.4
(3) 家計（個人企業を含む）	0.2	△ 1.0	△ 1.7	1.1	△ 0.4	2.2	△ 1.7	△ 1.0	5.5	△ 5.3	△ 1.3	1.3
(4) 対家計民間非営利団体	12.7	△ 5.8	4.9	7.1	7.3	△ 0.8	△ 3.2	△ 1.9	22.2	△ 1.1	△ 9.1	△ 8.2
（参考）県民総所得（市場価格表示）	△ 1.0	3.2	1.4	△ 2.3	4.6	3.0	△ 1.3	△ 2.5	△ 2.9	4.0	2.1	3.7

5　県内総生産（支出側、名目）・実数

（単位：100万円）

項目	2011年度 平成23年度	2012年度 平成24年度	2013年度 平成25年度	2014年度 平成26年度	2015年度 平成27年度	2016年度 平成28年度	2017年度 平成29年度	2018年度 平成30年度	2019年度 令和元年度	2020年度 令和2年度	2021年度 令和3年度	2022年度 令和4年度	2023年度 令和5年度
1 民間最終消費支出	3,049,673	3,047,561	3,089,271	3,049,537	3,027,381	3,002,153	3,039,119	3,037,341	3,026,458	2,870,906	2,949,591	3,118,460	3,192,826
(1) 家計最終消費支出	2,967,041	2,963,034	3,007,535	2,977,603	2,948,252	2,919,088	2,957,004	2,964,985	2,949,157	2,779,783	2,867,032	3,038,657	3,108,518
a 食料・非アルコール飲料	460,478	466,774	471,934	480,333	494,073	493,107	496,431	493,897	490,812	481,856	484,782	500,741	520,761
b アルコール飲料・たばこ	92,340	91,254	92,292	87,875	88,869	85,657	82,864	77,339	76,491	75,202	75,844	74,423	73,329
c 被服・履物	103,823	105,843	115,433	115,302	113,778	100,939	100,191	101,753	97,298	87,308	88,982	101,702	100,507
d 住居・電気・ガス・水道	693,335	701,515	705,790	696,990	682,982	675,380	683,133	680,208	687,534	700,296	724,702	751,895	755,335
e 家具・家庭用機器・家事サービス	113,921	114,589	127,784	120,801	120,082	118,013	119,351	119,448	118,263	124,586	133,375	144,412	142,598
f 保健・医療	122,037	118,126	117,370	115,017	117,272	114,010	114,503	115,341	116,257	121,339	120,022	122,652	120,875
g 交通	388,091	394,953	391,867	383,209	336,774	344,010	354,117	357,585	345,232	271,349	275,743	302,767	325,426
h 情報・通信	165,385	154,784	166,058	165,486	163,447	165,244	170,150	175,548	174,277	190,096	193,549	199,638	198,329
i 娯楽・スポーツ・文化	189,577	191,250	193,510	196,223	199,955	190,786	189,670	187,713	183,183	167,888	178,271	184,775	184,272
j 教育サービス	39,517	38,305	36,691	36,456	37,099	37,686	38,041	38,860	38,777	38,050	38,962	39,637	38,367
k 外食・宿泊サービス	213,714	210,177	206,311	205,450	209,235	212,480	211,207	206,908	201,369	145,744	141,209	175,092	183,576
l 保険・金融サービス	144,296	142,167	146,932	149,920	150,325	144,671	147,505	147,686	144,877	128,953	138,506	142,490	149,099
m 個別ケア・社会保護・その他	240,527	233,297	235,563	224,541	234,361	237,105	249,841	262,699	274,787	247,116	273,085	298,433	316,044
（再掲）家計最終消費支出（除く持ち家の帰属家賃）	2,499,561	2,492,918	2,535,145	2,509,116	2,478,650	2,451,359	2,489,750	2,498,470	2,471,775	2,288,084	2,361,875	2,522,638	2,575,878
（再掲）持ち家の帰属家賃	467,480	470,116	472,390	468,487	469,602	467,729	467,254	466,515	477,382	491,699	505,157	516,019	532,640
(2) 対家計民間非営利団体最終消費支出	82,632	84,527	81,736	71,934	79,129	83,065	82,115	72,356	77,301	91,123	82,559	79,803	84,308
2 地方政府等最終消費支出	977,124	973,532	977,777	998,021	1,010,983	1,001,031	1,003,775	1,010,459	1,016,613	1,025,175	1,047,297	1,073,199	1,053,482
3 県内総資本形成	1,398,150	1,543,836	1,612,015	1,584,406	1,594,793	1,628,916	1,703,128	1,783,556	1,718,905	1,475,035	1,740,491	1,914,290	1,719,042
(1) 総固定資本形成	1,381,561	1,545,561	1,563,868	1,621,608	1,592,073	1,668,812	1,666,580	1,720,649	1,716,463	1,569,767	1,698,735	1,787,066	1,769,815
a 民間	1,109,598	1,277,487	1,270,027	1,306,447	1,279,961	1,362,327	1,357,428	1,405,800	1,379,721	1,260,783	1,383,098	1,472,952	1,433,350
(a) 住宅	171,870	188,714	194,960	192,593	186,100	241,500	212,399	204,436	205,849	176,645	190,597	203,755	199,294
(b) 企業設備	937,728	1,088,773	1,075,067	1,113,854	1,093,861	1,120,827	1,145,029	1,201,364	1,173,872	1,084,138	1,192,501	1,269,197	1,234,056
b 公的	271,963	268,074	293,841	315,161	312,112	306,485	309,152	314,849	336,742	308,984	315,637	314,114	336,465
(a) 住宅	5,740	5,306	5,556	6,823	4,974	5,385	4,889	3,733	4,334	4,874	5,145	6,816	3,796
(b) 企業設備	41,492	56,301	39,153	40,454	51,184	35,698	48,439	53,187	48,014	44,753	54,058	62,383	58,345
(c) 一般政府（中央政府等・地方政府等）	224,731	206,467	249,132	267,884	255,954	265,402	255,824	257,929	284,394	259,357	256,434	244,915	274,324
(2) 在庫変動	16,589	△ 1,725	48,147	△ 37,202	2,720	△ 39,896	36,548	62,907	2,442	△ 94,732	41,756	127,224	△ 50,773
a 民間企業	18,725	△ 2,297	35,142	△ 41,779	9,510	△ 28,576	29,741	65,563	△ 8,462	△ 72,488	37,326	104,775	△ 41,311
b 公的（公的企業・一般政府）	△ 2,136	572	13,005	4,577	△ 6,790	△ 11,320	6,807	△ 2,656	10,904	△ 22,244	4,430	22,449	△ 9,462
4 財貨・サービスの移出入(純)・統計上の不突合	505,791	295,021	320,129	487,943	298,013	641,211	719,663	554,024	476,388	746,768	558,196	228,437	760,087
(1) 財貨・サービスの移出入（純）	515,507	412,926	570,638	526,657	387,119	494,870	571,990	677,104	543,326	604,589	693,263	502,451	868,720
(2) 統計上の不突合	△ 9,716	△ 117,905	△ 250,509	△ 38,714	△ 89,106	146,341	147,673	△ 123,080	△ 66,938	142,179	△ 135,067	△ 274,014	△ 108,633
5 県内総生産(支出側) (1+2+3+4)	5,930,738	5,859,950	5,999,192	6,119,907	5,931,170	6,273,311	6,465,685	6,385,380	6,238,364	6,117,884	6,295,575	6,334,386	6,725,437
（参考）域外からの要素所得（純）	72,478	81,449	134,169	101,094	143,944	81,909	77,296	70,921	58,886	△ 5,875	59,455	152,690	4,244
（参考） 県民総所得（市場価格表示）	6,003,216	5,941,399	6,133,361	6,221,001	6,075,114	6,355,220	6,542,981	6,456,301	6,297,250	6,112,009	6,355,030	6,487,076	6,729,681

5　県内総生産（支出側、名目）・対前年度増加率　　（単位：%）

項目	2012年度 平成24年度	2013年度 平成25年度	2014年度 平成26年度	2015年度 平成27年度	2016年度 平成28年度	2017年度 平成29年度	2018年度 平成30年度	2019年度 令和元年度	2020年度 令和2年度	2021年度 令和3年度	2022年度 令和4年度	2023年度 令和5年度
1 民間最終消費支出	△ 0.1	1.4	△ 1.3	△ 0.7	△ 0.8	1.2	△ 0.1	△ 0.4	△ 5.1	2.7	5.7	2.4
(1) 家計最終消費支出	△ 0.1	1.5	△ 1.0	△ 1.0	△ 1.0	1.3	0.3	△ 0.5	△ 5.7	3.1	6.0	2.3
a 食料・非アルコール飲料	1.4	1.1	1.8	2.9	△ 0.2	0.7	△ 0.5	△ 0.6	△ 1.8	0.6	3.3	4.0
b アルコール飲料・たばこ	△ 1.2	1.1	△ 4.8	1.1	△ 3.6	△ 3.3	△ 6.7	△ 1.1	△ 1.7	0.9	△ 1.9	△ 1.5
c 被服・履物	1.9	9.1	△ 0.1	△ 1.3	△ 11.3	△ 0.7	1.6	△ 4.4	△ 10.3	1.9	14.3	△ 1.2
d 住居・電気・ガス・水道	1.2	0.6	△ 1.2	△ 2.0	△ 1.1	1.1	△ 0.4	1.1	1.9	3.5	3.8	0.5
e 家具・家庭用機器・家事サービス	0.6	11.5	△ 5.5	△ 0.6	△ 1.7	1.1	0.1	△ 1.0	5.3	7.1	8.3	△ 1.3
f 保健・医療	△ 3.2	△ 0.6	△ 2.0	2.0	△ 2.8	0.4	0.7	0.8	4.4	△ 1.1	2.2	△ 1.4
g 交通	1.8	△ 0.8	△ 2.2	△ 12.1	2.1	2.9	1.0	△ 3.5	△ 21.4	1.6	9.8	7.5
h 情報・通信	△ 6.4	7.3	△ 0.3	△ 1.2	1.1	3.0	3.2	△ 0.7	9.1	1.8	3.1	△ 0.7
i 娯楽・スポーツ・文化	0.9	1.2	1.4	1.9	△ 4.6	△ 0.6	△ 1.0	△ 2.4	△ 8.3	6.2	3.6	△ 0.3
j 教育サービス	△ 3.1	△ 4.2	△ 0.6	1.8	1.6	0.9	2.2	△ 0.2	△ 1.9	2.4	1.7	△ 3.2
k 外食・宿泊サービス	△ 1.7	△ 1.8	△ 0.4	1.8	1.6	△ 0.6	△ 2.0	△ 2.7	△ 27.6	△ 3.1	24.0	4.8
l 保険・金融サービス	△ 1.5	3.4	2.0	0.3	△ 3.8	2.0	0.1	△ 1.9	△ 11.0	7.4	2.9	4.6
m 個別ケア・社会保護・その他	△ 3.0	1.0	△ 4.7	4.4	1.2	5.4	5.1	4.6	△ 10.1	10.5	9.3	5.9
（再掲）家計最終消費支出（除く持ち家の帰属家賃）	△ 0.3	1.7	△ 1.0	△ 1.2	△ 1.1	1.6	0.4	△ 1.1	△ 7.4	3.2	6.8	2.1
（再掲）持ち家の帰属家賃	0.6	0.5	△ 0.8	0.2	△ 0.4	△ 0.1	△ 0.2	2.3	3.0	2.7	2.2	3.2
(2) 対家計民間非営利団体最終消費支出	2.3	△ 3.3	△ 12.0	10.0	5.0	△ 1.1	△ 11.9	6.8	17.9	△ 9.4	△ 3.3	5.6
2 地方政府等最終消費支出	△ 0.4	0.4	2.1	1.3	△ 1.0	0.3	0.7	0.6	0.8	2.2	2.5	△ 1.8
3 県内総資本形成	10.4	4.4	△ 1.7	0.7	2.1	4.6	4.7	△ 3.6	△ 14.2	18.0	10.0	△ 10.2
(1) 総固定資本形成	11.9	1.2	3.7	△ 1.8	4.8	△ 0.1	3.2	△ 0.2	△ 8.5	8.2	5.2	△ 1.0
a 民間	15.1	△ 0.6	2.9	△ 2.0	6.4	△ 0.4	3.6	△ 1.9	△ 8.6	9.7	6.5	△ 2.7
(a) 住宅	9.8	3.3	△ 1.2	△ 3.4	29.8	△ 12.1	△ 3.7	0.7	△ 14.2	7.9	6.9	△ 2.2
(b) 企業設備	16.1	△ 1.3	3.6	△ 1.8	2.5	2.2	4.9	△ 2.3	△ 7.6	10.0	6.4	△ 2.8
b 公的	△ 1.4	9.6	7.3	△ 1.0	△ 1.8	0.9	1.8	7.0	△ 8.2	2.2	△ 0.5	7.1
(a) 住宅	△ 7.6	4.7	22.8	△ 27.1	8.3	△ 9.2	△ 23.6	16.1	12.5	5.6	32.5	△ 44.3
(b) 企業設備	35.7	△ 30.5	3.3	26.5	△ 30.3	35.7	9.8	△ 9.7	△ 6.8	20.8	15.4	△ 6.5
(c) 一般政府（中央政府等・地方政府等）	△ 8.1	20.7	7.5	△ 4.5	3.7	△ 3.6	0.8	10.3	△ 8.8	△ 1.1	△ 4.5	12.0
(2) 在庫変動	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
a 民間企業	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
b 公的（公的企業・一般政府）	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4 財貨・サービスの移出入(純)・統計上の不突合	△ 41.7	8.5	52.4	△ 38.9	115.2	12.2	△ 23.0	△ 14.0	56.8	△ 25.3	△ 59.1	232.7
(1) 財貨・サービスの移出入（純）	△ 19.9	38.2	△ 7.7	△ 26.5	27.8	15.6	18.4	△ 19.8	11.3	14.7	△ 27.5	72.9
(2) 統計上の不突合	△ 1,113.5	△ 112.5	84.5	△ 130.2	264.2	0.9	△ 183.3	45.6	312.4	△ 195.0	△ 102.9	60.4
5 県内総生産(支出側) (1+2+3+4)	△ 1.2	2.4	2.0	△ 3.1	5.8	3.1	△ 1.2	△ 2.3	△ 1.9	2.9	0.6	6.2
（参考）域外からの要素所得（純）	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
（参考） 県民総所得（市場価格表示）	△ 1.0	3.2	1.4	△ 2.3	4.6	3.0	△ 1.3	△ 2.5	△ 2.9	4.0	2.1	3.7

1　県民経済計算主要項目の対全国比較・実数

（単位：県 100万円,国 10億円）

項目	2011年度 平成23年度	2012年度 平成24年度	2013年度 平成25年度	2014年度 平成26年度	2015年度 平成27年度	2016年度 平成28年度	2017年度 平成29年度	2018年度 平成30年度	2019年度 令和元年度	2020年度 令和2年度	2021年度 令和3年度	2022年度 令和4年度	2023年度 令和5年度
1 山口県・県内総生産（名目）	5,930,738	5,859,950	5,999,192	6,119,907	5,931,170	6,273,311	6,465,685	6,385,380	6,238,364	6,117,884	6,295,575	6,334,386	6,725,437
2 山口県・県内総生産（実質）	6,242,873	6,215,412	6,393,972	6,349,471	5,923,166	6,259,032	6,445,289	6,422,875	6,266,546	6,009,633	6,303,080	6,656,360	6,796,504
3 山口県・県民所得（分配）	3,993,943	3,955,737	4,065,933	4,144,075	3,966,506	4,247,984	4,368,567	4,237,327	4,097,109	3,902,240	3,983,915	4,037,483	4,328,515
4 山口県・県民雇用者報酬	2,608,244	2,603,021	2,567,410	2,580,602	2,595,342	2,646,686	2,701,020	2,662,602	2,634,356	2,618,418	2,623,058	2,582,136	2,622,069
5 山口県・民間最終消費支出（名目）	3,049,673	3,047,561	3,089,271	3,049,537	3,027,381	3,002,153	3,039,119	3,037,341	3,026,458	2,870,906	2,949,591	3,118,460	3,192,826
6 山口県・家計最終消費支出（名目）	2,967,041	2,963,034	3,007,535	2,977,603	2,948,252	2,919,088	2,957,004	2,964,985	2,949,157	2,779,783	2,867,032	3,038,657	3,108,518
7 全国・国内総生産(支出側)(名目)	500,046.2	499,420.6	512,677.5	523,422.8	540,740.8	544,829.9	555,712.5	556,570.5	556,800.7	538,787.8	554,582.4	567,268.9	595,184.3
8 全国・国内総生産(支出側)(実質)	514,686.7	517,919.3	532,072.3	530,195.3	539,413.5	543,479.1	553,173.5	554,532.0	550,117.2	528,657.0	544,672.3	552,170.5	555,784.3
9 全国・国民所得（分配）	357,473.5	358,156.2	372,570.0	376,677.6	392,629.3	392,293.9	400,621.5	403,099.1	402,437.8	375,992.9	395,316.3	409,550.4	437,777.5
10 全国・雇用者報酬	251,977.0	251,431.0	253,705.1	258,435.2	262,003.5	268,251.3	273,710.4	282,424.0	287,994.7	283,549.6	289,526.4	296,640.8	302,364.4
11 全国・民間最終消費支出（名目）	286,945.8	289,477.1	298,772.1	297,522.6	299,840.7	298,336.2	303,006.0	304,774.3	303,934.9	289,363.0	297,986.7	315,412.4	323,061.6
12 全国・家計最終消費支出（名目）	280,404.0	282,596.4	291,849.3	291,162.6	292,823.2	290,944.0	295,551.3	297,991.9	296,527.2	280,842.7	289,974.7	307,609.0	314,755.6

1　県民経済計算主要項目の対全国比較・対前年度増加率

（単位：%）

項目	2012年度 平成24年度	2013年度 平成25年度	2014年度 平成26年度	2015年度 平成27年度	2016年度 平成28年度	2017年度 平成29年度	2018年度 平成30年度	2019年度 令和元年度	2020年度 令和2年度	2021年度 令和3年度	2022年度 令和4年度	2023年度 令和5年度
1 山口県・県内総生産（名目）	△ 1.2	2.4	2.0	△ 3.1	5.8	3.1	△ 1.2	△ 2.3	△ 1.9	2.9	0.6	6.2
2 山口県・県内総生産（実質）	△ 0.4	2.9	△ 0.7	△ 6.7	5.7	3.0	△ 0.3	△ 2.4	△ 4.1	4.9	5.6	2.1
3 山口県・県民所得（分配）	△ 1.0	2.8	1.9	△ 4.3	7.1	2.8	△ 3.0	△ 3.3	△ 4.8	2.1	1.3	7.2
4 山口県・県民雇用者報酬	△ 0.2	△ 1.4	0.5	0.6	2.0	2.1	△ 1.4	△ 1.1	△ 0.6	0.2	△ 1.6	1.5
5 山口県・民間最終消費支出（名目）	△ 0.1	1.4	△ 1.3	△ 0.7	△ 0.8	1.2	△ 0.1	△ 0.4	△ 5.1	2.7	5.7	2.4
6 山口県・家計最終消費支出（名目）	△ 0.1	1.5	△ 1.0	△ 1.0	△ 1.0	1.3	0.3	△ 0.5	△ 5.7	3.1	6.0	2.3
7 全国・国内総生産(支出側)(名目)	△ 0.1	2.7	2.1	3.3	0.8	2.0	0.2	0.0	△ 3.2	2.9	2.3	4.9
8 全国・国内総生産(支出側)(実質)	0.6	2.7	△ 0.4	1.7	0.8	1.8	0.2	△ 0.8	△ 3.9	3.0	1.4	0.7
9 全国・国民所得（分配）	0.2	4.0	1.1	4.2	△ 0.1	2.1	0.6	△ 0.2	△ 6.6	5.1	3.6	6.9
10 全国・雇用者報酬	△ 0.2	0.9	1.9	1.4	2.4	2.0	3.2	2.0	△ 1.5	2.1	2.5	1.9
11 全国・民間最終消費支出（名目）	0.9	3.2	△ 0.4	0.8	△ 0.5	1.6	0.6	△ 0.3	△ 4.8	3.0	5.8	2.4
12 全国・家計最終消費支出（名目）	0.8	3.3	△ 0.2	0.6	△ 0.6	1.6	0.8	△ 0.5	△ 5.3	3.3	6.1	2.3

2　県民経済計算関連指標・実数

項目	単位	2011年度 平成23年度	2012年度 平成24年度	2013年度 平成25年度	2014年度 平成26年度	2015年度 平成27年度	2016年度 平成28年度	2017年度 平成29年度	2018年度 平成30年度	2019年度 令和元年度	2020年度 令和2年度	2021年度 令和3年度	2022年度 令和4年度	2023年度 令和5年度
1　山口県・経済成長率(名目)	%	-	△ 1.2	2.4	2.0	△ 3.1	5.8	3.1	△ 1.2	△ 2.3	△ 1.9	2.9	0.6	6.2
2　山口県・経済成長率(実質)	%	-	△ 0.4	2.9	△ 0.7	△ 6.7	5.7	3.0	△ 0.3	△ 2.4	△ 4.1	4.9	5.6	2.1
3　山口県・総人口	人	1,442,414	1,431,294	1,420,003	1,408,938	1,404,729	1,393,904	1,381,584	1,368,495	1,355,495	1,342,059	1,327,452	1,312,950	1,296,593
4　山口県・就業者数(民ベース)	人	690,862	692,197	683,519	679,257	680,680	689,260	695,091	680,541	677,235	672,466	665,046	649,202	651,109
5　山口県・就業者数(内ベース)	人	685,768	687,422	679,082	675,176	676,970	685,697	691,685	677,278	674,119	669,488	662,205	646,506	648,544
6　山口県・総面積	㎢	6,114	6,114	6,114	6,112	6,112	6,112	6,113	6,113	6,113	6,113	6,113	6,113	6,113
7　山口県・1㎢当たり県内総生産(名目)	千円	970,026	958,448	981,222	1,001,294	970,414	1,026,393	1,057,694	1,044,558	1,020,508	1,000,799	1,029,867	1,036,216	1,100,186
8　山口県・就業者1人当たり県内総生産(名目)	円	8,648,315	8,524,531	8,834,267	9,064,165	8,761,348	9,148,809	9,347,731	9,428,004	9,254,099	9,138,153	9,506,988	9,797,877	10,370,055
9　山口県・ 1人当たり県民所得	円	2,768,930	2,763,749	2,863,327	2,941,276	2,823,681	3,047,544	3,161,999	3,096,341	3,022,592	2,907,652	3,001,174	3,075,123	3,338,376
10 山口県・1人当たり民間最終消費支出(名目)	円	2,114,284	2,129,235	2,175,538	2,164,422	2,155,135	2,153,773	2,199,735	2,219,475	2,232,733	2,139,180	2,221,994	2,375,155	2,462,474
11 山口県・1人当たり家計最終消費支出(名目)	円	2,056,997	2,070,178	2,117,978	2,113,367	2,098,805	2,094,182	2,140,300	2,166,603	2,175,705	2,071,282	2,159,801	2,314,374	2,397,451
12 全国・経済成長率(名目)	%	-	△ 0.1	2.7	2.1	3.3	0.8	2.0	0.2	0.0	△ 3.2	2.9	2.3	4.9
13 全国・経済成長率(実質)	%	-	0.6	2.7	△ 0.4	1.7	0.8	1.8	0.2	△ 0.8	△ 3.9	3.0	1.4	0.7
14 全国・総人口	千人	127,771	127,571	127,393	127,217	127,086	127,012	126,896	126,727	126,525	126,161	125,513	124,925	124,341
15 全国・就業者数	千人	65,201	64,914	65,240	65,465	65,628	66,284	67,174	68,256	68,832	68,174	68,133	68,362	68,643
16 全国・総面積	㎢	372,918	372,924	372,925	372,969	372,967	372,968	372,971	372,971	372,972	372,973	372,971	372,970	372,972
17 全国・1㎢当たり国内総生産(名目)	千円	1,340,901	1,339,202	1,374,747	1,403,395	1,449,836	1,460,795	1,489,962	1,492,262	1,492,875	1,444,576	1,486,932	1,520,950	1,595,788
18 全国・就業者1人当たり国内総生産(名目)	円	7,669,303	7,693,573	7,858,331	7,995,460	8,239,483	8,219,629	8,272,732	8,154,162	8,089,271	7,903,127	8,139,703	8,298,015	8,670,721
19 全国・1人当たり国民所得	円	2,798,000	2,808,000	2,925,000	2,961,000	3,089,000	3,089,000	3,157,000	3,181,000	3,181,000	2,980,000	3,150,000	3,278,000	3,521,000
20 全国・1人当たり民間最終消費支出(名目)	円	2,245,782	2,269,145	2,345,279	2,338,702	2,359,353	2,348,882	2,387,829	2,404,967	2,402,173	2,293,601	2,374,150	2,524,814	2,598,190
21 全国・1人当たり家計最終消費支出(名目)	円	2,194,582	2,215,209	2,290,937	2,288,708	2,304,134	2,290,681	2,329,083	2,351,448	2,343,625	2,226,066	2,310,316	2,462,349	2,531,390
22 対全国比・総人口	%	1.13	1.12	1.11	1.11	1.11	1.10	1.09	1.08	1.07	1.06	1.06	1.05	1.04
23 対全国比・就業者数	%	1.05	1.06	1.04	1.03	1.03	1.03	1.03	0.99	0.98	0.98	0.97	0.95	0.94
24 対全国比・総面積	%	1.64	1.64	1.64	1.64	1.64	1.64	1.64	1.64	1.64	1.64	1.64	1.64	1.64
25 対全国比・1㎢当たり県(国)内総生産(名目)	%	72.3	71.6	71.4	71.3	66.9	70.3	71.0	70.0	68.4	69.3	69.3	68.1	68.9
26 対全国比・就業者1人当たり県(国)内総生産(名目)	%	112.8	110.8	112.4	113.4	106.3	111.3	113.0	115.6	114.4	115.6	116.8	118.1	119.6
27 対全国比・1人当たり県(国)民所得	%	99.0	98.4	97.9	99.3	91.4	98.7	100.2	97.3	95.0	97.6	95.3	93.8	94.8
28 対全国比・1人当たり民間最終消費支出(名目)	%	94.1	93.8	92.8	92.5	91.3	91.7	92.1	92.3	92.9	93.3	93.6	94.1	94.8
29 対全国比・1人当たり家計最終消費支出(名目)	%	93.7	93.5	92.5	92.3	91.1	91.4	91.9	92.1	92.8	93.0	93.5	94.0	94.7

(注)
・山口県の総人口は「山口県人口移動統計調査結果報告書」（県統計分析課）による（10月1日現在）。内閣府が公表している県民経済計算の山口県総人口は総務省推計値を引用しているため本表数値と異なる年度がある。
なお、国勢調査実施年（H22、27年、R2年）以外の人口については、国勢調査実施の都度、国勢調査の結果をもとに遡及改訂されるため、既に公表しているものと一致しない場合がある。
・全国の総人口は内閣府の国民経済計算年報（国民経済計算のポイント）を引用している。
・土地面積は「社会生活統計指標」（総務省統計局）による北方地域及び竹島を除く面積（10月1日現在）。

2　県民経済計算関連指標・対前年度増加率

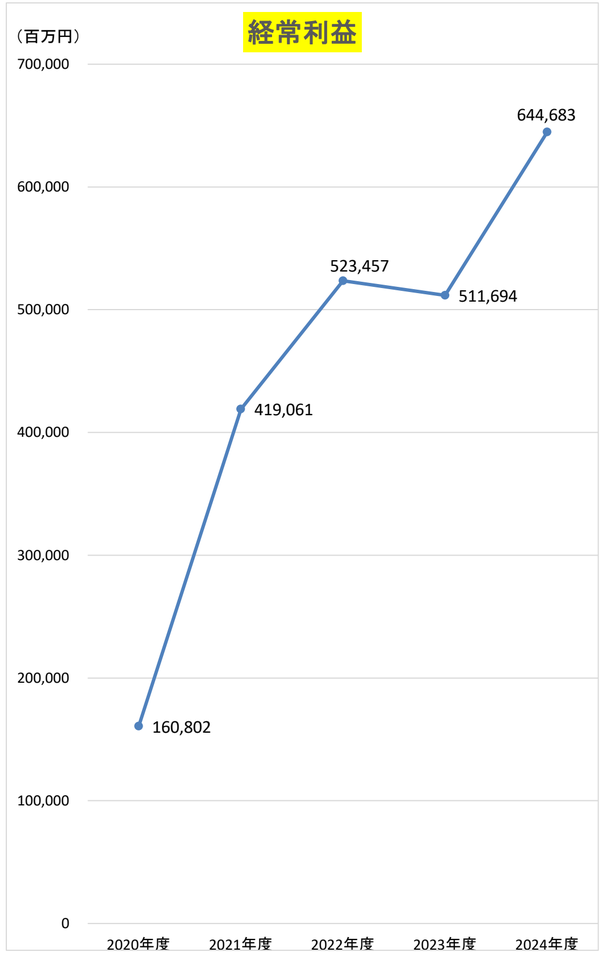
項目	2012年度 平成24年度	2013年度 平成25年度	2014年度 平成26年度	2015年度 平成27年度	2016年度 平成28年度	2017年度 平成29年度	2018年度 平成30年度	2019年度 令和元年度	2020年度 令和2年度	2021年度 令和3年度	2022年度 令和4年度	2023年度 令和5年度
1　山口県・経済成長率(名目)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2　山口県・経済成長率(実質)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3　山口県・総人口	△ 0.8	△ 0.8	△ 0.8	△ 0.3	△ 0.8	△ 0.9	△ 0.9	△ 0.9	△ 1.0	△ 1.1	△ 1.1	△ 1.2
4　山口県・就業者数(民ベース)	0.2	△ 1.3	△ 0.6	0.2	1.3	0.8	△ 2.1	△ 0.5	△ 0.7	△ 1.1	△ 2.4	0.3
5　山口県・就業者数(内ベース)	0.2	△ 1.2	△ 0.6	0.3	1.3	0.9	△ 2.1	△ 0.5	△ 0.7	△ 1.1	△ 2.4	0.3
6　山口県・総面積	0.0	0.0	△ 0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
7　山口県・1k㎡当たり県内総生産(名目)	△ 1.2	2.4	2.0	△ 3.1	5.8	3.0	△ 1.2	△ 2.3	△ 1.9	2.9	0.6	6.2
8　山口県・就業者1人当たり県内総生産(名目)	△ 1.4	3.6	2.6	△ 3.3	4.4	2.2	0.9	△ 1.8	△ 1.3	4.0	3.1	5.8
9　山口県・ 1人当たり県民所得	△ 0.2	3.6	2.7	△ 4.0	7.9	3.8	△ 2.1	△ 2.4	△ 3.8	3.2	2.5	8.6
10 山口県・1人当たり民間最終消費支出(名目)	0.7	2.2	△ 0.5	△ 0.4	△ 0.1	2.1	0.9	0.6	△ 4.2	3.9	6.9	3.7
11 山口県・1人当たり家計最終消費支出(名目)	0.6	2.3	△ 0.2	△ 0.7	△ 0.2	2.2	1.2	0.4	△ 4.8	4.3	7.2	3.6
12 全国・経済成長率(名目)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13 全国・経済成長率(実質)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14 全国・総人口	△ 0.2	△ 0.1	△ 0.1	△ 0.1	△ 0.1	△ 0.1	△ 0.1	△ 0.2	△ 0.3	△ 0.5	△ 0.5	△ 0.5
15 全国・就業者数	△ 0.4	0.5	0.3	0.2	1.0	1.3	1.6	0.8	△ 1.0	△ 0.1	0.3	0.4
16 全国・総面積	0.0	0.0	0.0	△ 0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	△ 0.0	△ 0.0	0.0
17 全国・1k㎡当たり国内総生産(名目)	△ 0.1	2.7	2.1	3.3	0.8	2.0	0.2	0.0	△ 3.2	2.9	2.3	4.9
18 全国・就業者1人当たり国内総生産(名目)	0.3	2.1	1.7	3.1	△ 0.2	0.6	△ 1.4	△ 0.8	△ 2.3	3.0	1.9	4.5
19 全国・1人当たり国民所得	0.3	4.2	1.2	4.3	0.0	2.2	0.8	0.0	△ 6.3	5.7	4.1	7.4
20 全国・1人当たり民間最終消費支出(名目)	1.0	3.4	△ 0.3	0.9	△ 0.4	1.7	0.7	△ 0.1	△ 4.5	3.5	6.3	2.9
21 全国・1人当たり家計最終消費支出(名目)	0.9	3.4	△ 0.1	0.7	△ 0.6	1.7	1.0	△ 0.3	△ 5.0	3.8	6.6	2.8

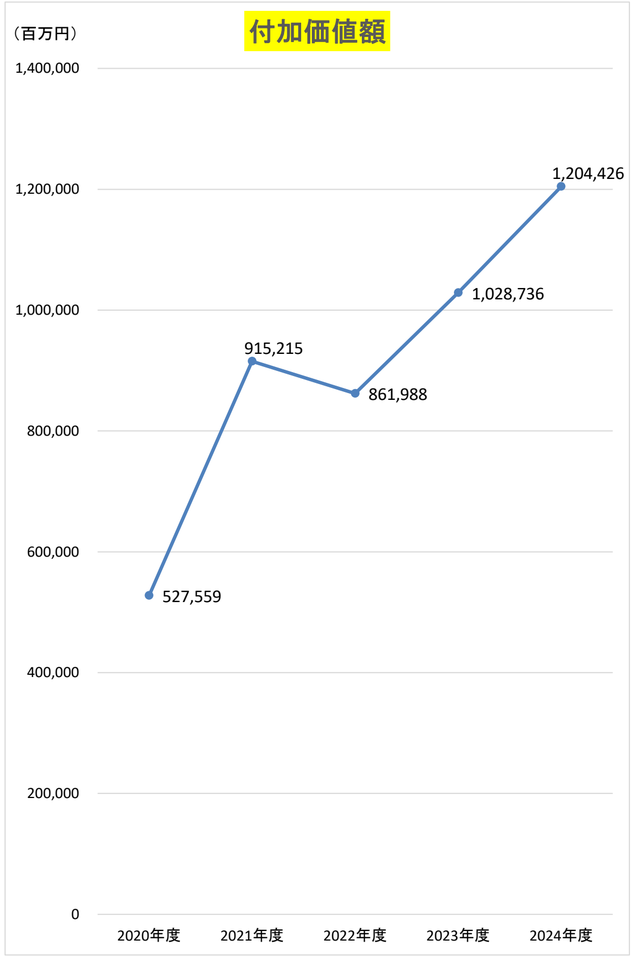
経済産業省企業活動基本調査（経済産業省）

**第１巻 〔地域に関する表〕第１６表（一部抄） 産業別、都道府県別、
企業数、事業所数、従業者数、資産、負債及び純資産、売上高、売上総利益、営業利益、経常利益、当期純利益、付加価値額**

		企業数	事業所数	従業者数	資産	資産	資産	資産	負債及び純資産	負債及び純資産	負債及び純資産	売上高	売上総利益	営業利益	経常利益	当期純利益	付加価値額
					計	流動資産	固定資産	繰延資産	計	負債	純資産						
	単位（列）	社	事業所数	人	百万円	百万円	百万円	百万円	百万円	百万円	百万円	百万円	百万円	百万円	百万円	百万円	百万円
山口県	2020年度	211	2,630	91,278	2,350,178	1,300,808	1,048,048	1,322	2,350,178	1,295,342	1,054,836	2,649,632	683,584	145,475	160,802	111,561	527,559
	2021年度	241	2,879	100,005	3,612,509	2,134,027	1,477,100	1,382	3,612,509	1,874,630	1,737,879	2,890,180	1,030,182	380,895	419,061	321,682	915,215
	2022年度	236	2,900	90,903	4,179,113	2,340,600	1,836,848	1,665	4,179,113	2,103,651	2,075,462	3,002,245	1,036,363	382,078	523,457	415,694	861,988
	2023年度	247	2,942	95,064	4,377,668	2,212,786	2,163,198	1,684	4,377,668	2,091,874	2,285,794	3,324,131	1,157,908	454,671	511,694	376,134	1,028,736
	2024年度	246	2,912	89,160	4,487,047	2,456,589	2,027,253	3,205	4,487,047	1,958,353	2,528,694	3,551,086	1,343,606	589,297	644,683	512,473	1,204,426



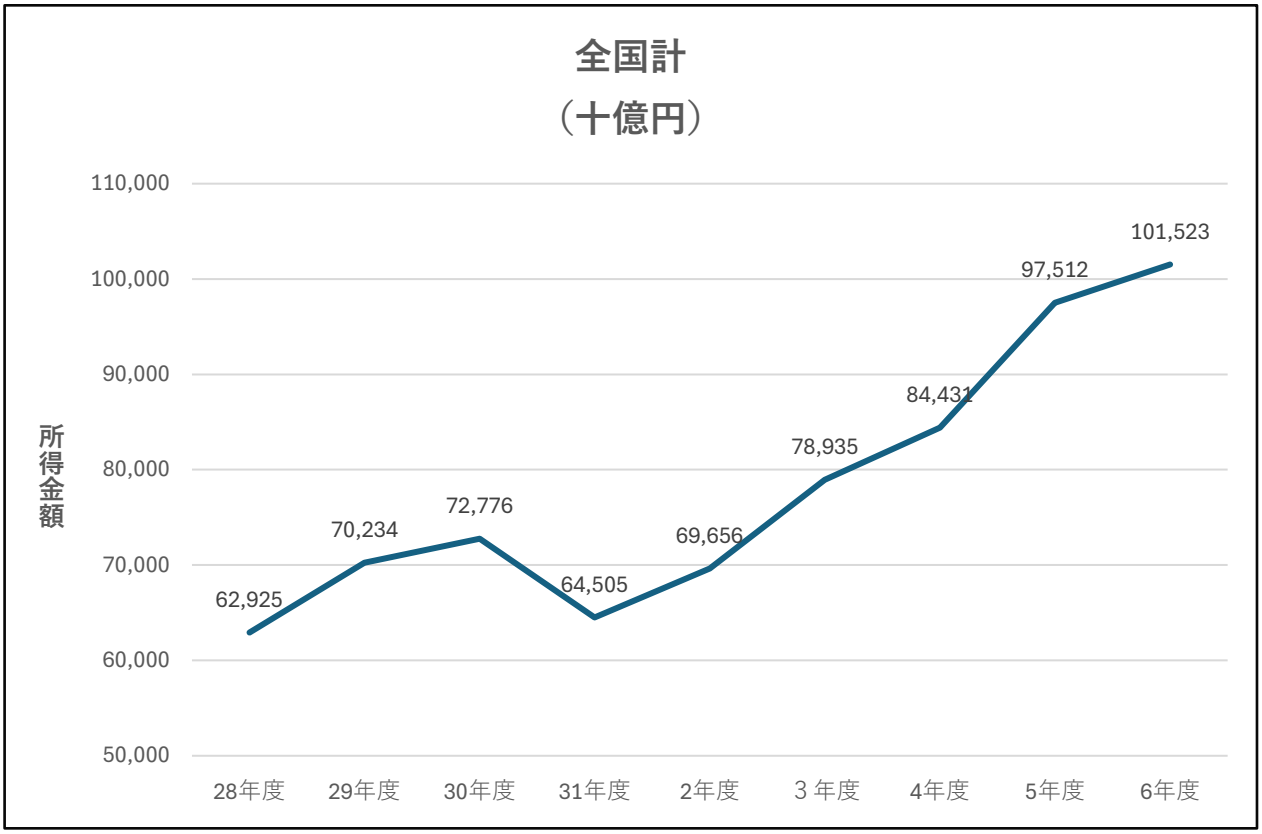


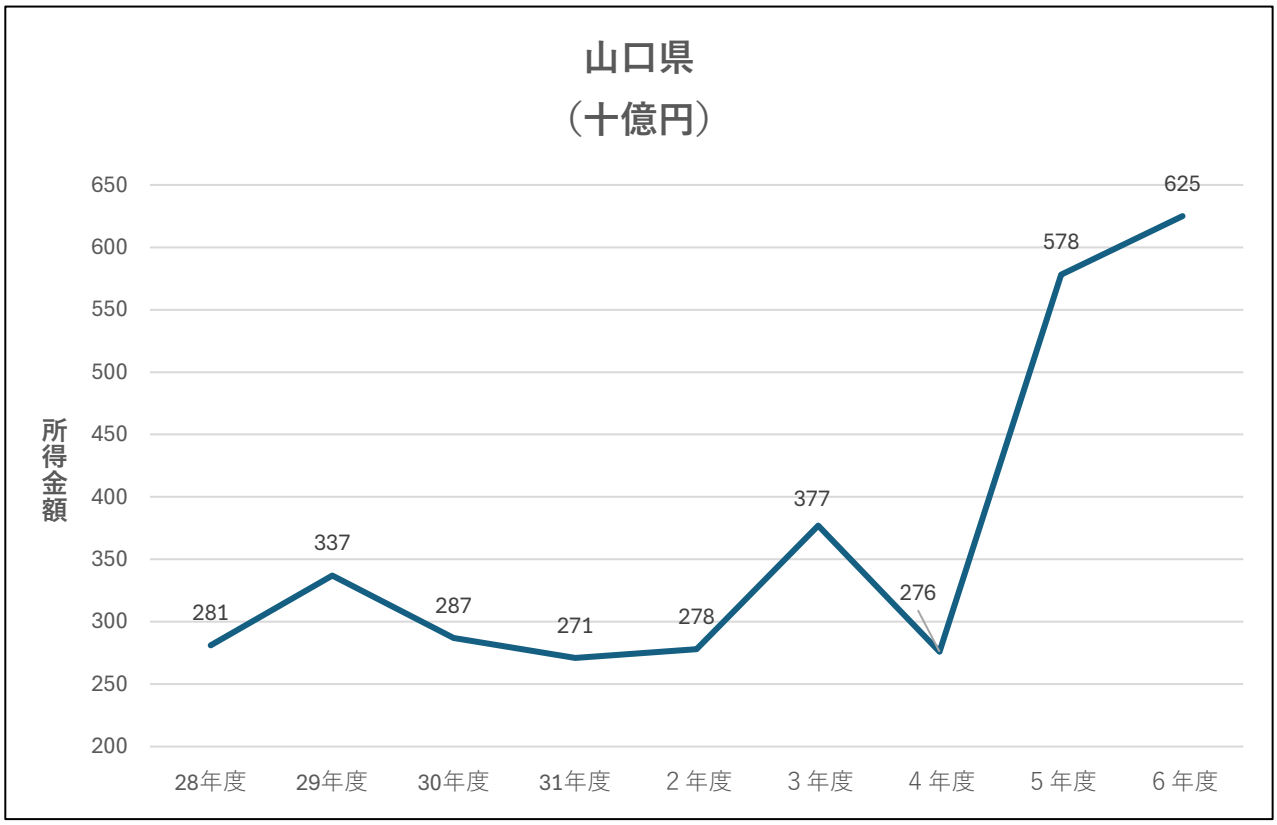


出所：経済産業省企業活動基本調査（経済産業省）

**調査対象：日本標準産業分類における調査対象産業分類（※）に属する事業所を有する企業のうち、従業者50人以上かつ資本金額又は出資金額3000 万円以上のもの
（※農業、林業、漁業、建設業、運輸業、医療、福祉、複合サービス事業、公務、その他の事業等が調査対象外）**

国税局集計の全国、山口県内法人所得金額





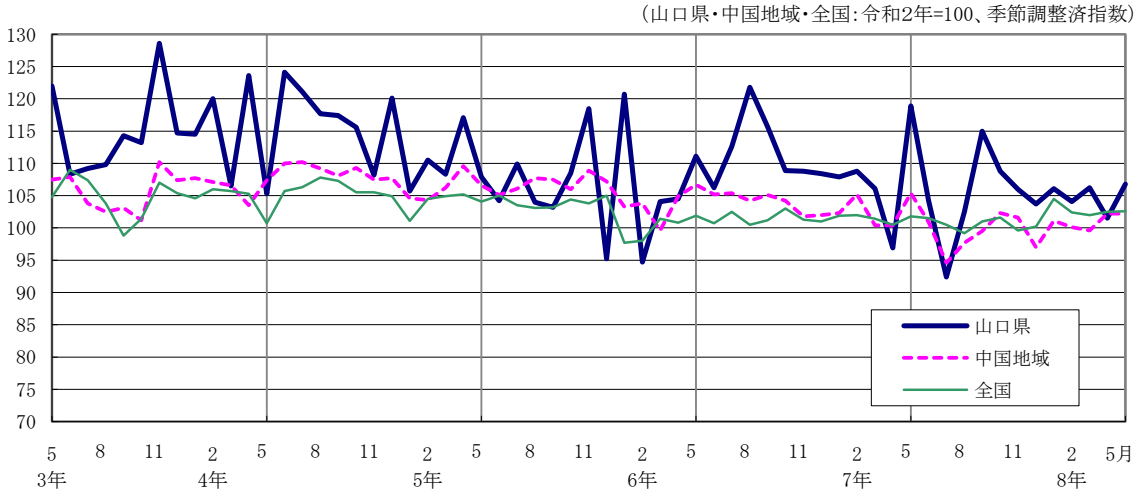
出所：国税局（統計年報）

令和8年7月22日

山口県鉱工業生産・出荷・在庫指数（速報）
令和８年５月分

鉱工業生産指数の推移（全国・中国地域との比較）

（山口県・中国地域・全国：令和2年=100、季節調整済指数）



（山口県・中国地域・全国：令和2年＝100）

区分	山口県			中国地域			全国 ※確報値		
	生産	出荷	在庫	生産	出荷	在庫	生産	出荷	在庫
原指数	93.9	79.8	101.8	92.3	87.4	109.5	92.5	90.3	95.9
前年同月比（%）	△ 14.2	△ 16.3	2.4	△ 6.4	△ 6.6	2.2	△ 2.1	△ 2.0	△ 5.0
季節調整済指数	106.8	89.2	99.9	102.2	98.6	107.6	102.6	101.5	94.9
前月比（%）	5.2	0.5	1.9	0.0	0.3	3.0	0.1	0.5	△ 1.1

－　令和８年５月分の鉱工業生産動向　－

１　概況

(1)　生産指数（季節調整済み、以下同じ。）は、１０６．８で前月比５．２%の上昇であった。

業種別にみると、輸送機械工業、汎用・生産用・業務用機械工業、化学工業等１３業種が上昇し、食料品・たばこ工業、プラスチック製品工業、非鉄金属工業等４業種が低下した。

(2)　出荷指数は、８９．２で前月比０．５%の上昇であった。

業種別にみると、汎用・生産用・業務用機械工業、輸送機械工業、鉄鋼業等９業種が上昇し、プラスチック製品工業、石油製品工業、パルプ・紙・紙加工品工業等８業種が低下した。

(3)　在庫指数は、９９．９で前月比１．９%の上昇であった。

業種別にみると、石油製品工業、ゴム製品工業、化学工業等６業種が上昇し、電気機械・電子部品・デバイス工業、食料品・たばこ工業、窯業・土石製品工業等９業種が低下し、鉱業が横ばいであった。

山口県総合企画部統計分析課

YAMAGUCHI PREFECTURE

統計は　一人ひとりの参加から

本書に関する問い合わせ先
山口県総合企画部統計分析課
商工労働統計班　TEL 083-933-2654

ホームページアドレス：https://www.pref.yamaguchi.lg.jp/soshiki/22/15341.html

２　上昇・低下に寄与した主な業種（秘匿業種を除く）

（１）生産

順位	上昇に寄与した主な業種	前月比(%)	寄与度	低下に寄与した主な業種	前月比(%)	寄与度
1	輸送機械工業	12.6	1.9	食料品・たばこ工業	△ 2.4	△ 0.1
2	汎用・生産用・業務用機械工業	8.9	1.4	プラスチック製品工業	△ 6.3	△ 0.1
3	化学工業	1.4	0.6	非鉄金属工業	△ 4.0	△ 0.1
4	窯業・土石製品工業	14.5	0.5	木材・木製品工業	△ 8.9	△ 0.0
5	パルプ・紙・紙加工品工業	16.8	0.2	―	―	―

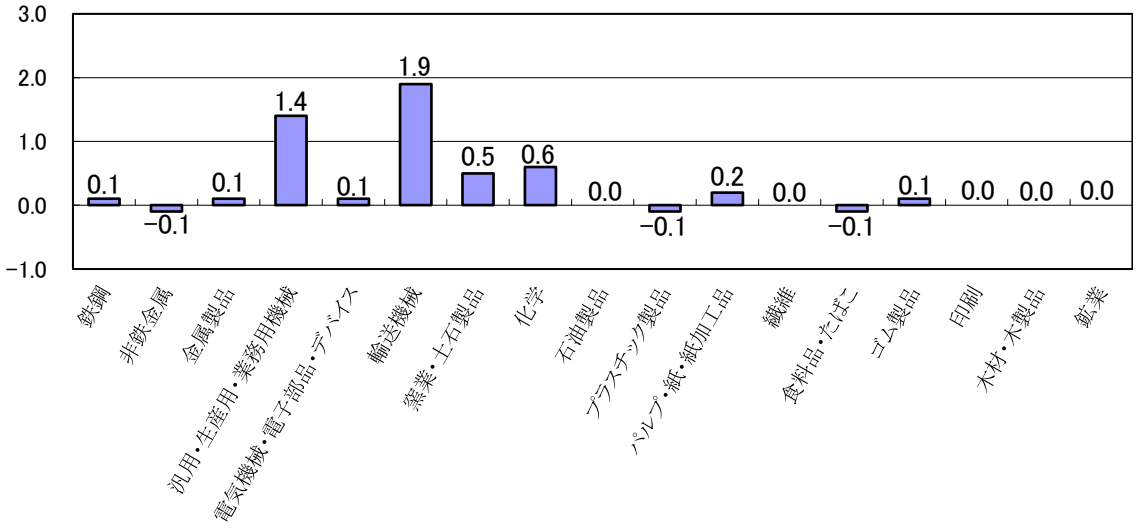
（２）出荷

順位	上昇に寄与した主な業種	前月比(%)	寄与度	低下に寄与した主な業種	前月比(%)	寄与度
1	汎用・生産用・業務用機械工業	26.6	2.6	プラスチック製品工業	△ 9.6	△ 0.3
2	輸送機械工業	4.0	0.8	石油製品工業	△ 3.5	△ 0.1
3	鉄鋼業	8.0	0.6	パルプ・紙・紙加工品工業	△ 8.2	△ 0.1
4	化学工業	1.0	0.3	非鉄金属工業	△ 3.2	△ 0.1
5	電気機械・電子部品・デバイス工業	6.4	0.2	食料品・たばこ工業	△ 1.6	△ 0.1

（３）在庫

順位	上昇に寄与した主な業種	前月比(%)	寄与度	低下に寄与した主な業種	前月比(%)	寄与度
1	石油製品工業	29.7	1.0	電気機械・電子部品・デバイス工業	△ 6.2	△ 0.2
2	ゴム製品工業	14.7	0.1	食料品・たばこ工業	△ 4.1	△ 0.2
3	化学工業	0.2	0.1	窯業・土石製品工業	△ 2.2	△ 0.1
4	鉄鋼業	0.1	0.0	金属製品工業	△ 2.8	△ 0.1
5	―	―	―	パルプ・紙・紙加工品工業	△ 2.6	△ 0.1

(参考)　**業種別対前月比寄与度（生産指数）※秘匿業種を除く**



秘　匿・・・調査客体数が少ない業種については、秘密保持の観点から非公表とする。

寄与度・・・ある内訳の増減が、全体をどれだけ増減させたかを表す。

$$寄与度 = \frac{（内訳今期の指数値－内訳前期の指数値）\times 内訳ウエイト \times 100}{全体前期の指数値 \times 全体ウエイト}$$

※端数処理の関係で単純計算と一致しないケースがある。

山口県鉱工業生産・出荷・在庫指数

令和８年５月

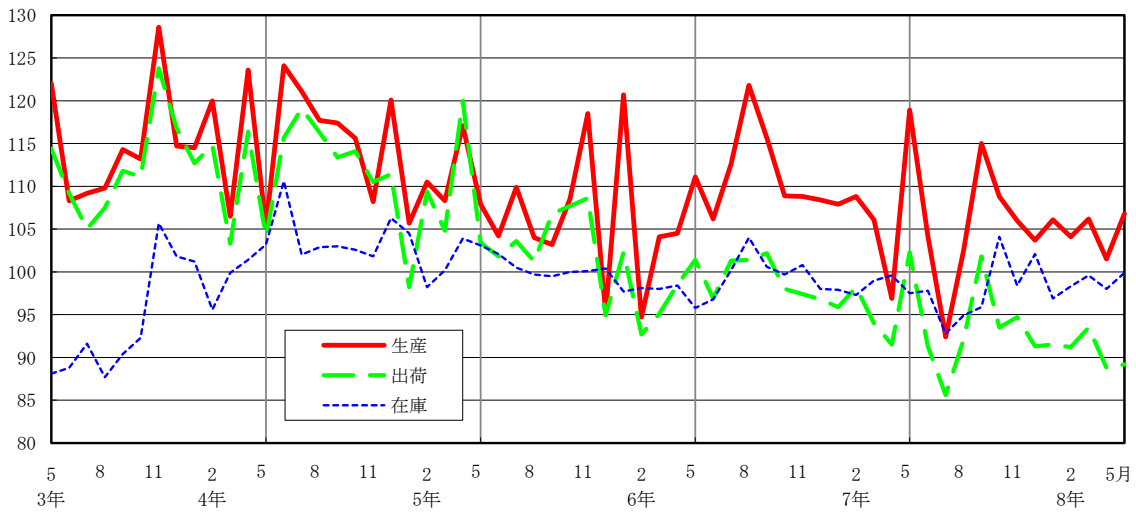
（令和２年＝100）

	生産				出荷				在庫			
	原指数		季節調整済指数		原指数		季節調整済指数		原指数		季節調整済指数	
		前年同月(期)比(%)		前月(期)比(%)		前年同月(期)比(%)		前月(期)比(%)		前年同月(期)比(%)		前月(期)比(%)
令和3年	113.9	13.9			112.7	12.7			91.9	△ 8.1		
令和4年	116.0	1.8			112.4	△ 0.3			102.6	11.6		
令和5年	108.1	△ 6.8			105.2	△ 6.4			101.0	△ 1.6		
令和6年	110.0	1.8			99.0	△ 5.9			99.0	△ 2.0		
令和7年	105.6	△ 4.0			94.2	△ 4.8			98.1	△ 0.9		
令和7年Ⅰ期	105.5	0.6	107.6	△ 1.0	94.1	△ 2.2	96.0	△ 1.4	97.9	0.0	98.1	△ 1.4
令和7年Ⅱ期	105.7	△ 2.0	106.7	△ 0.8	93.1	△ 4.9	95.0	△ 1.0	99.6	1.7	98.3	0.2
令和7年Ⅲ期	103.5	△ 10.4	103.3	△ 3.2	92.7	△ 8.0	93.2	△ 1.9	96.1	△ 7.6	94.5	△ 3.9
令和7年Ⅳ期	107.9	△ 3.1	106.2	2.8	97.0	△ 4.2	93.2	0.0	98.7	2.5	101.5	7.4
令和8年Ⅰ期	103.5	△ 1.9	105.5	△ 0.7	90.3	△ 4.0	92.1	△ 1.2	98.1	0.2	98.3	△ 3.2
令和7年 1月	101.3	△ 7.7	107.9	△ 0.5	92.4	△ 6.1	95.9	△ 0.9	99.8	0.5	97.9	△ 0.1
2月	105.8	9.0	108.8	0.8	95.3	2.7	98.2	2.4	96.7	△ 1.8	97.3	△ 0.6
3月	109.5	1.5	106.1	△ 2.5	94.5	△ 2.9	94.0	△ 4.3	97.3	1.4	99.0	1.7
4月	105.9	△ 11.2	96.9	△ 8.7	93.4	△ 9.0	91.5	△ 2.7	101.3	2.3	99.6	0.6
5月	109.4	7.7	118.9	22.7	95.3	0.7	102.3	11.8	99.4	1.5	97.5	△ 2.1
6月	101.7	△ 1.3	104.2	△ 12.4	90.6	△ 6.1	91.3	△ 10.8	98.0	1.3	97.8	0.3
7月	100.1	△ 18.8	92.4	△ 11.3	90.2	△ 16.2	85.6	△ 6.2	93.7	△ 8.0	92.8	△ 5.1
8月	93.9	△ 15.4	102.5	10.9	84.0	△ 10.9	92.1	7.6	96.4	△ 9.6	94.9	2.3
9月	116.5	3.8	115.0	12.2	103.8	3.2	101.8	10.5	98.2	△ 5.2	95.9	1.1
10月	110.1	1.6	108.8	△ 5.4	98.3	△ 3.7	93.5	△ 8.2	101.4	4.5	104.1	8.6
11月	108.0	△ 6.8	106.0	△ 2.6	97.3	△ 3.7	94.7	1.3	95.2	△ 2.5	98.4	△ 5.5
12月	105.5	△ 4.1	103.7	△ 2.2	95.4	△ 5.0	91.3	△ 3.6	99.4	5.4	102.1	3.8
令和8年 1月	98.1	△ 3.2	106.1	2.3	86.7	△ 6.2	91.5	0.2	98.8	△ 1.0	96.9	△ 5.1
2月	101.2	△ 4.3	104.1	△ 1.9	88.5	△ 7.1	91.2	△ 0.3	97.7	1.0	98.3	1.4
3月	111.4	1.7	106.2	2.0	95.6	1.2	93.5	2.5	97.9	0.6	99.6	1.3
4月	111.0	4.8	101.5	△ 4.4	90.6	△ 3.0	88.8	△ 5.0	99.7	△ 1.6	98.0	△ 1.6
5月	93.9	△ 14.2	106.8	5.2	79.8	△ 16.3	89.2	0.5	101.8	2.4	99.9	1.9

(注)在庫の年及び四半期の数値は平均値である。

山口県鉱工業生産・出荷・在庫指数の推移

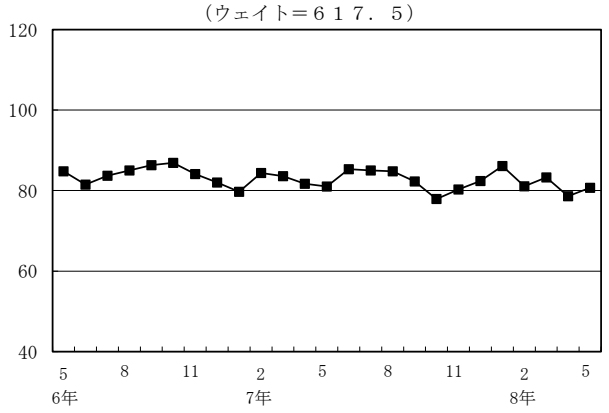
（令和２年=100, 季節調整済指数）



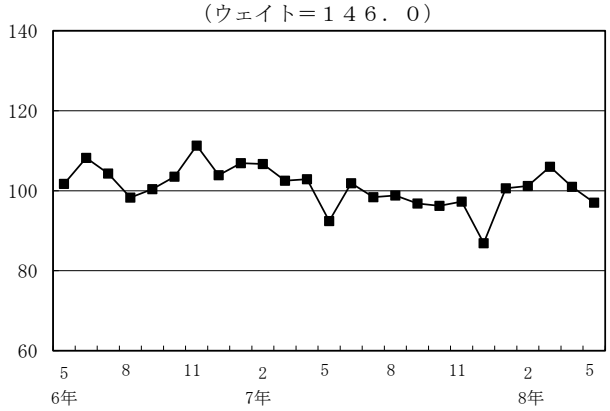
主要業種別生産指数の推移

（令和２年＝１００，季節調整済指数）

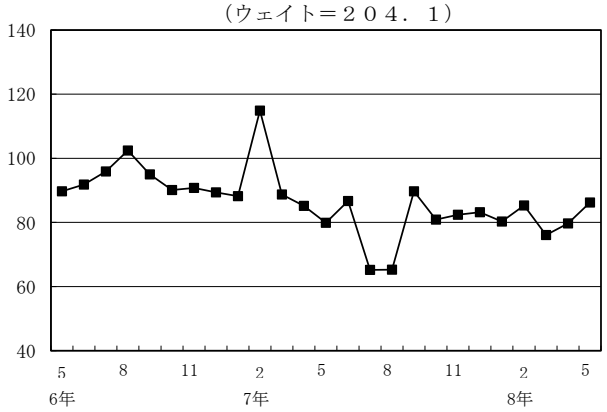
鉄鋼業
（ウェイト＝６１７．５）



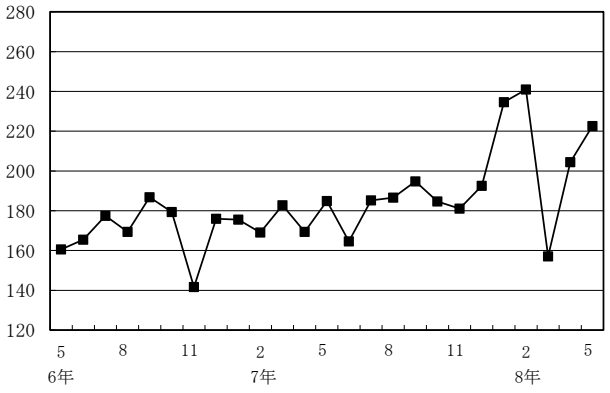
非鉄金属工業
（ウェイト＝１４６．０）



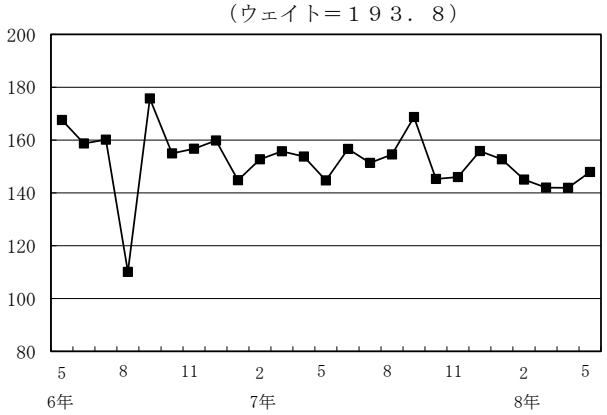
金属製品工業
（ウェイト＝２０４．１）



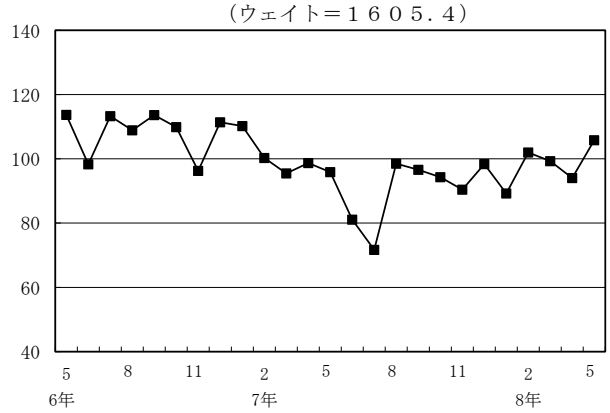
汎用・生産用・業務用機械工業
（ウェイト＝７９９．３）



電気機械・電子部品・デバイス工業
（ウェイト＝１９３．８）

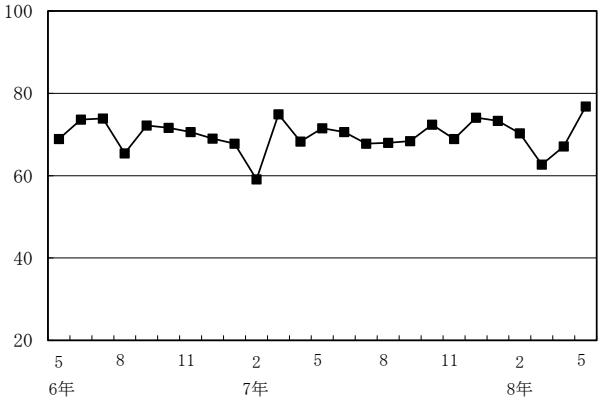


輸送機械工業
（ウェイト＝１６０５．４）

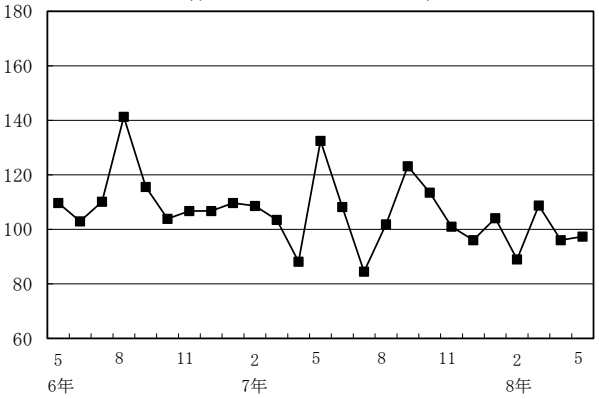


（令和２年＝１００，季節調整済指数）

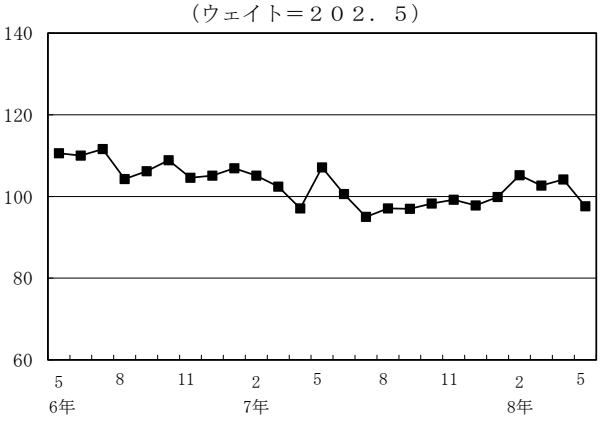
窯業・土石製品工業
（ウェイト＝４８４．３）



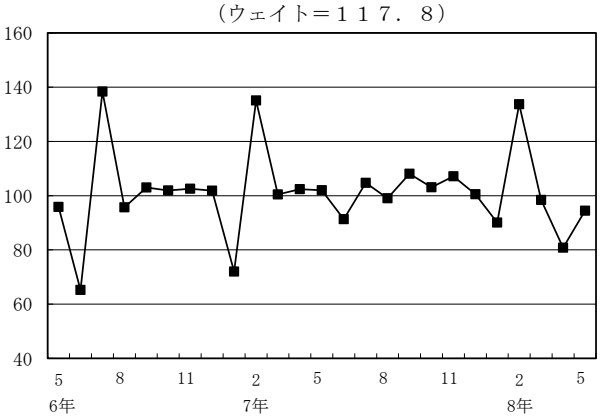
化学工業
（ウェイト＝４４０１．５）



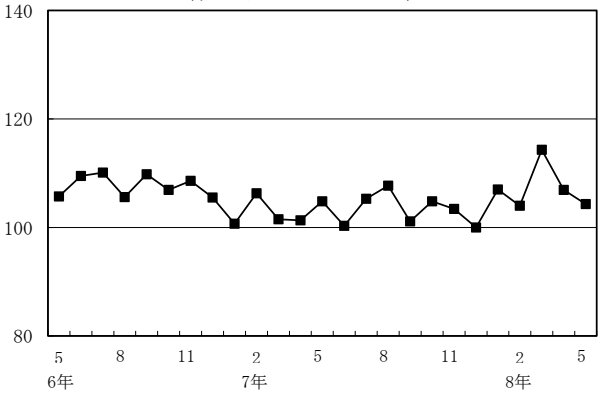
プラスチック製品工業
（ウェイト＝２０２．５）



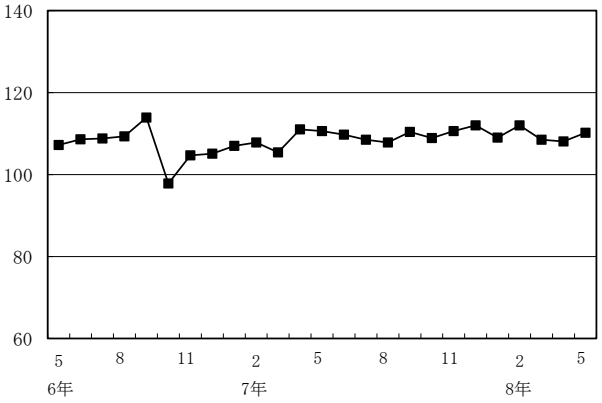
パルプ・紙・紙加工品工業
（ウェイト＝１１７．８）



食料品・たばこ工業
（ウェイト＝５５１．２）



ゴム製品工業
（ウェイト＝４３３．８）



業種・財分類別生産指数

令和８年５月

（令和2年＝100）

分類		ウェイト	品目数	原指数			季節調整済指数		
				令和8年4月	令和8年5月	前年同月比(%)	令和8年4月	令和8年5月	前月比(%)
業種分類	鉱工業	10000.0	217	111.0	93.9	△ 14.2	101.5	106.8	5.2
	製造工業	9977.5	214	111.1	93.9	△ 14.2	101.6	106.8	5.1
	鉄鋼業	617.5	17	82.7	72.6	△ 0.7	78.6	80.7	2.7
	非鉄金属工業	146.0	5	103.9	83.2	4.3	101.0	97.0	△ 4.0
	金属製品工業	204.1	11	81.9	76.4	1.2	79.7	86.2	8.2
	汎用・生産用・業務用機械工業	799.3	26	189.9	190.1	13.5	204.4	222.6	8.9
	汎用機械工業	235.4	9	112.4	118.3	11.4	98.2	128.1	30.4
	生産用機械工業	396.9	16	96.9	69.4	△ 27.6	131.5	88.9	△ 32.4
	業務用機械工業	167.0	1	520.3	578.4	36.4	537.3	636.2	18.4
	電気機械・電子部品・デバイス工業	193.8	7	140.9	145.6	△ 2.3	141.9	147.9	4.2
	電気機械工業	60.2	4	X	X	X	X	X	X
	電子部品・デバイス工業	133.6	3	X	X	X	X	X	X
	輸送機械工業	1605.4	7	88.5	81.1	4.0	94.0	105.8	12.6
	窯業・土石製品工業	484.3	13	64.0	74.9	3.5	67.1	76.8	14.5
	化学工業	4401.5	67	117.1	85.3	△ 31.0	96.1	97.4	1.4
	化学肥料	74.2	3	82.6	37.0	△ 56.9	71.4	45.5	△ 36.3
	ソーダ工業製品	84.5	4	86.2	72.3	△ 2.0	80.1	87.2	8.9
	無機薬品・顔料・触媒	189.0	11	84.6	50.3	△ 3.3	83.0	68.6	△ 17.3
	高圧ガス	42.6	5	86.5	69.6	△ 4.9	79.9	71.1	△ 11.0
	石油系芳香族	140.6	4	X	X	X	X	X	X
	環式中間物・合成染料	659.8	6	58.9	38.7	△ 18.0	48.4	44.3	△ 8.5
	有機薬品	523.3	14	69.4	64.7	△ 26.2	57.9	65.5	13.1
	プラスチック	656.1	14	69.4	71.0	△ 1.5	63.9	77.9	21.9
	合成ゴム	162.5	1	85.1	104.7	△ 10.7	68.1	90.3	32.6
	塗料・印刷インキ	8.3	2	X	X	X	X	X	X
	医薬品	1603.1	1	203.0	128.5	△ 40.2	157.5	160.2	1.7
	火薬類・農薬	257.5	2	79.7	91.7	△ 5.9	79.4	88.9	12.0
	石油製品工業	105.1	12	18.4	22.8	△ 62.7	22.6	23.0	1.8
	プラスチック製品工業	202.5	6	107.8	84.2	△ 12.2	104.2	97.6	△ 6.3
	パルプ・紙・紙加工品工業	117.8	7	89.3	108.3	△ 11.1	80.8	94.4	16.8
	繊維工業	35.9	8	56.4	57.1	△ 9.7	57.2	59.6	4.2
	食料品・たばこ工業	551.2	19	117.1	101.4	△ 1.3	106.9	104.3	△ 2.4
	ゴム製品工業	433.8	5	114.3	105.4	△ 0.8	108.1	110.2	1.9
	印刷業	49.2	2	88.4	79.3	△ 1.1	82.2	86.3	5.0
	木材・木製品工業	30.1	2	94.4	83.0	△ 10.5	95.1	86.6	△ 8.9
	鉱業	22.5	3	78.5	78.7	△ 5.1	82.1	84.7	3.2
財分類	鉱工業	10000.0	230	111.0	93.9	△ 14.2	101.5	106.8	5.2
	最終需要財	4740.4	83	143.6	116.0	△ 18.0	127.9	140.8	10.1
	投資財	1828.0	54	118.8	122.3	7.8	129.5	145.4	12.3
	資本財	1338.8	28	138.2	140.0	8.4	152.7	172.3	12.8
	建設財	489.2	26	65.7	73.8	4.7	68.0	77.2	13.5
	消費財	2912.4	29	159.2	112.0	△ 29.6	130.8	137.6	5.2
	耐久消費財	769.6	5	101.4	87.4	2.0	113.7	117.1	3.0
	非耐久消費財	2142.8	24	180.0	120.8	△ 34.9	142.8	144.0	0.8
	生産財	5259.6	147	81.6	74.0	△ 8.0	75.8	78.8	4.0
	鉱工業用生産財	4571.2	130	80.9	72.3	△ 7.4	74.5	77.4	3.9
	その他用生産財	688.4	17	86.3	85.5	△ 10.1	84.4	85.6	1.4

注．今月分は速報値。前月分は確報値。

業種・財分類別出荷指数

令和８年５月

（令和2年＝100）

分類		ウェイト	品目数	原指数			季節調整済指数		
				令和8年4月	令和8年5月	前年同月比(%)	令和8年4月	令和8年5月	前月比(%)
業種分類	鉱工業	10000.0	217	90.6	79.8	△ 16.3	88.8	89.2	0.5
	製造工業	9984.7	214	90.6	79.8	△ 16.3	88.8	89.2	0.5
	鉄鋼業	892.8	17	74.9	76.3	△ 2.4	77.4	83.6	8.0
	非鉄金属工業	260.2	5	111.3	96.1	5.4	108.6	105.1	△ 3.2
	金属製品工業	141.0	11	76.3	76.9	4.2	76.9	86.8	12.9
	汎用・生産用・業務用機械工業	584.2	26	143.7	154.5	4.9	148.1	187.5	26.6
	汎用機械工業	196.2	9	80.8	128.7	△ 4.3	62.8	143.4	128.3
	生産用機械工業	314.0	16	94.2	70.8	△ 21.4	124.8	89.7	△ 28.1
	業務用機械工業	74.0	1	520.3	578.4	36.4	537.7	638.6	18.8
	電気機械・電子部品・デバイス工業	176.9	7	147.9	150.2	3.6	152.3	162.0	6.4
	電気機械工業	56.6	4	X	X	X	X	X	X
	電子部品・デバイス工業	120.3	3	X	X	X	X	X	X
	輸送機械工業	1804.4	7	85.4	76.1	△ 3.3	93.3	97.0	4.0
	窯業・土石製品工業	395.2	13	57.3	66.7	△ 11.3	67.6	65.8	△ 2.7
	化学工業	3103.9	67	106.6	80.8	△ 29.5	90.5	91.4	1.0
	化学肥料	59.9	3	94.3	55.2	△ 27.0	77.8	66.8	△ 14.1
	ソーダ工業製品	173.2	4	84.1	63.1	△ 12.8	72.8	81.0	11.3
	無機薬品・顔料・触媒	141.9	11	82.4	73.8	16.2	83.3	83.2	△ 0.1
	高圧ガス	16.3	5	92.7	80.8	1.1	87.3	91.2	4.5
	石油系芳香族	135.6	4	X	X	X	X	X	X
	環式中間物・合成染料	410.3	6	59.4	52.1	△ 11.2	55.0	53.8	△ 2.2
	有機薬品	378.5	14	58.7	66.8	△ 26.5	53.2	66.8	25.6
	プラスチック	593.7	14	70.1	67.2	△ 6.3	67.0	73.4	9.6
	合成ゴム	199.4	1	92.2	69.2	△ 26.8	84.7	77.4	△ 8.6
	塗料・印刷インキ	14.1	2	X	X	X	X	X	X
	医薬品	885.7	1	203.0	128.5	△ 40.2	153.5	154.2	0.5
	火薬類・農薬	95.3	2	83.3	91.3	△ 6.4	78.6	91.5	16.4
	石油製品工業	1307.3	12	26.4	28.5	△ 52.3	28.9	27.9	△ 3.5
	プラスチック製品工業	220.6	6	105.9	86.1	△ 9.0	104.9	94.8	△ 9.6
	パルプ・紙・紙加工品工業	145.7	7	116.5	98.0	△ 5.7	107.6	98.8	△ 8.2
	繊維工業	60.6	8	54.4	49.8	△ 18.6	52.5	54.9	4.6
	食料品・たばこ工業	494.7	19	118.1	99.5	△ 1.6	108.4	106.7	△ 1.6
	ゴム製品工業	273.5	5	116.3	104.6	△ 3.3	109.6	110.3	0.6
	印刷業	38.1	2	89.4	80.2	0.4	83.1	87.2	4.9
	木材・木製品工業	85.6	2	99.0	86.6	△ 10.7	99.3	94.9	△ 4.4
	鉱業	15.3	3	88.5	74.5	△ 3.7	86.7	82.4	△ 5.0
財分類	鉱工業	10000.0	230	90.6	79.8	△ 16.3	88.8	89.2	0.5
	最終需要財	4052.0	83	117.5	97.9	△ 18.8	114.1	115.8	1.5
	投資財	1641.0	54	100.3	103.9	△ 0.5	105.2	120.7	14.7
	資本財	1081.7	28	114.0	118.4	△ 0.2	120.8	143.8	19.0
	建設財	559.3	26	73.7	75.8	△ 1.4	75.8	80.5	6.2
	消費財	2411.0	29	129.1	93.8	△ 28.7	113.1	112.5	△ 0.5
	耐久消費財	739.9	5	96.1	82.4	△ 8.2	107.6	110.2	2.4
	非耐久消費財	1671.1	24	143.8	98.8	△ 34.2	120.4	113.3	△ 5.9
	生産財	5948.0	147	72.3	67.5	△ 13.6	71.7	71.9	0.3
	鉱工業用生産財	5006.8	130	75.9	70.4	△ 10.4	74.3	76.1	2.4
	その他用生産財	941.2	17	52.9	52.3	△ 30.6	57.8	52.4	△ 9.3

注．今月分は速報値。前月分は確報値。

業種・財分類別在庫指数

令和８年５月

（令和2年＝100）

分類		ウェイト	品目数	原指数			季節調整済指数		
				令和8年4月	令和8年5月	前年同月比(%)	令和8年4月	令和8年5月	前月比(%)
業種分類	鉱工業	10000.0	154	99.7	101.8	2.4	98.0	99.9	1.9
	製造工業	9967.8	151	99.7	101.8	2.4	98.0	99.9	1.9
	鉄鋼業	1140.0	16	97.8	95.6	△ 0.9	95.2	95.3	0.1
	非鉄金属工業	311.5	4	100.3	96.6	△ 1.5	94.9	94.3	△ 0.6
	金属製品工業	432.1	7	112.2	106.3	△ 28.9	110.3	107.2	△ 2.8
	汎用・生産用・業務用機械工業	118.3	2	X	X	X	X	X	X
	汎用機械工業	59.7	1	X	X	X	X	X	X
	生産用機械工業	58.6	1	X	X	X	X	X	X
	業務用機械工業	***	***	***	***	***	***	***	***
	電気機械・電子部品・デバイス工業	41.7	3	655.1	621.5	△ 25.6	659.6	619.0	△ 6.2
	電気機械工業	41.7	3	655.1	621.5	△ 25.6	659.6	619.0	△ 6.2
	電子部品・デバイス工業	***	***	***	***	***	***	***	***
	輸送機械工業	841.4	1	X	X	X	X	X	X
	窯業・土石製品工業	431.8	12	146.8	147.0	9.1	149.6	146.3	△ 2.2
	化学工業	4734.5	63	92.7	91.5	7.4	90.6	90.8	0.2
	化学肥料	226.3	3	68.8	58.0	△ 13.8	71.5	62.3	△ 12.9
	ソーダ工業製品	95.0	4	116.3	126.2	1.4	119.0	130.2	9.4
	無機薬品・顔料・触媒	496.5	10	85.7	74.7	2.8	83.7	78.4	△ 6.3
	高圧ガス	3.2	5	94.8	76.3	△ 58.8	86.7	80.7	△ 6.9
	石油系芳香族	198.9	4	X	X	X	X	X	X
	環式中間物・合成染料	679.1	6	77.9	65.1	△ 6.5	71.6	65.8	△ 8.1
	有機薬品	411.5	14	102.3	99.1	7.6	100.2	98.2	△ 2.0
	プラスチック	1510.7	13	97.1	97.4	4.8	93.8	95.9	2.2
	合成ゴム	1045.8	1	104.5	114.5	20.5	103.5	105.3	1.7
	塗料・印刷インキ	5.5	1	X	X	X	X	X	X
	医薬品	***	***	***	***	***	***	***	***
	火薬類・農薬	62.0	2	87.7	87.8	0.2	98.4	97.6	△ 0.8
	石油製品工業	675.6	12	53.1	70.2	△ 2.4	51.2	66.4	29.7
	プラスチック製品工業	146.4	5	81.6	75.5	△ 14.7	77.6	76.3	△ 1.7
	パルプ・紙・紙加工品工業	289.1	7	95.4	105.6	△ 8.5	99.2	96.6	△ 2.6
	繊維工業	244.6	5	23.2	23.7	△ 13.5	24.6	24.5	△ 0.4
	食料品・たばこ工業	320.1	8	119.7	123.5	3.9	120.8	115.8	△ 4.1
	ゴム製品工業	135.0	4	79.0	81.1	7.3	72.9	83.6	14.7
	印刷業	***	***	***	***	***	***	***	***
	木材・木製品工業	105.7	2	116.7	117.4	13.3	116.3	115.7	△ 0.5
	鉱業	32.2	3	101.7	100.8	△ 0.9	101.0	101.0	0.0
財分類	鉱工業	10000.0	167	99.7	101.8	2.4	98.0	99.9	1.9
	最終需要財	2234.8	42	117.4	128.1	8.9	117.5	122.0	3.8
	投資財	1033.2	27	124.7	132.3	2.8	123.4	129.3	4.8
	資本財	397.8	6	159.3	168.7	△ 4.4	160.5	163.2	1.7
	建設財	635.4	21	103.0	109.5	10.8	101.0	108.0	6.9
	消費財	1201.6	15	111.1	124.5	15.2	111.9	117.5	5.0
	耐久消費財	667.2	5	150.8	170.0	14.6	154.1	162.6	5.5
	非耐久消費財	534.4	10	61.4	67.8	17.3	62.7	62.9	0.3
	生産財	7765.2	125	94.7	94.2	0.1	92.7	92.9	0.2
	鉱工業用生産財	7034.1	110	97.6	97.2	1.0	95.1	95.8	0.7
	その他用生産財	1193.7	17	66.6	65.1	△ 12.7	67.5	64.9	△ 3.9

注．今月分は速報値。前月分は確報値。

経済産業省　中小企業庁

価格交渉促進月間（2025年９月）フォローアップ調査結果

令和７年11月28日

中小企業庁

※令和７年12月２日　一部訂正

2025年９月　価格交渉促進月間フォローアップ調査の概要

- 原材料費やエネルギー費、労務費等が上昇する中、**多くの中小企業が価格交渉・価格転嫁できる環境整備**のため、2021年９月より**毎年９月と３月を「価格交渉促進月間」**と設定。2025年９月で**９回目**。
- 成果を確認するため、各「月間」の終了後、**価格交渉・転嫁**の実施状況等について、中小企業に対し、①**アンケート調査**、②**下請Ｇメンによるヒアリング**を実施。必要に応じて**大臣名での指導・助言**等に繋げていく。

①**アンケート調査**

○調査の内容
中小企業等に、**2025年４月～2025年９月末までの期間**における、発注者（最大３者分）との間の**価格交渉・価格転嫁・支払条件の状況**を問うアンケート票を送付。調査票の配布先の業種は、経済センサスの産業別法人企業数の割合（BtoC取引が中心の業種を除く）を参考にして抽出。

○配布先の企業数　30万社

○調査期間　**2025年９月24日～11月７日**

○回答企業数　**69,988社**（回答から抽出される**発注企業数**は延べ86,538社）
※回答企業のうち、取引先がグループ企業のみなどの理由により、回答対象外の企業は13,661社
※参考：**2025年３月**調査：**65,725社**（延べ76,894社）
2024年９月調査：**51,282社**（延べ54,430社）

○回収率　**23.3%**（※回答企業数／配布先の企業数）
※参考：2025年３月調査：**21.9%**、2024年９月調査：**17.1%**

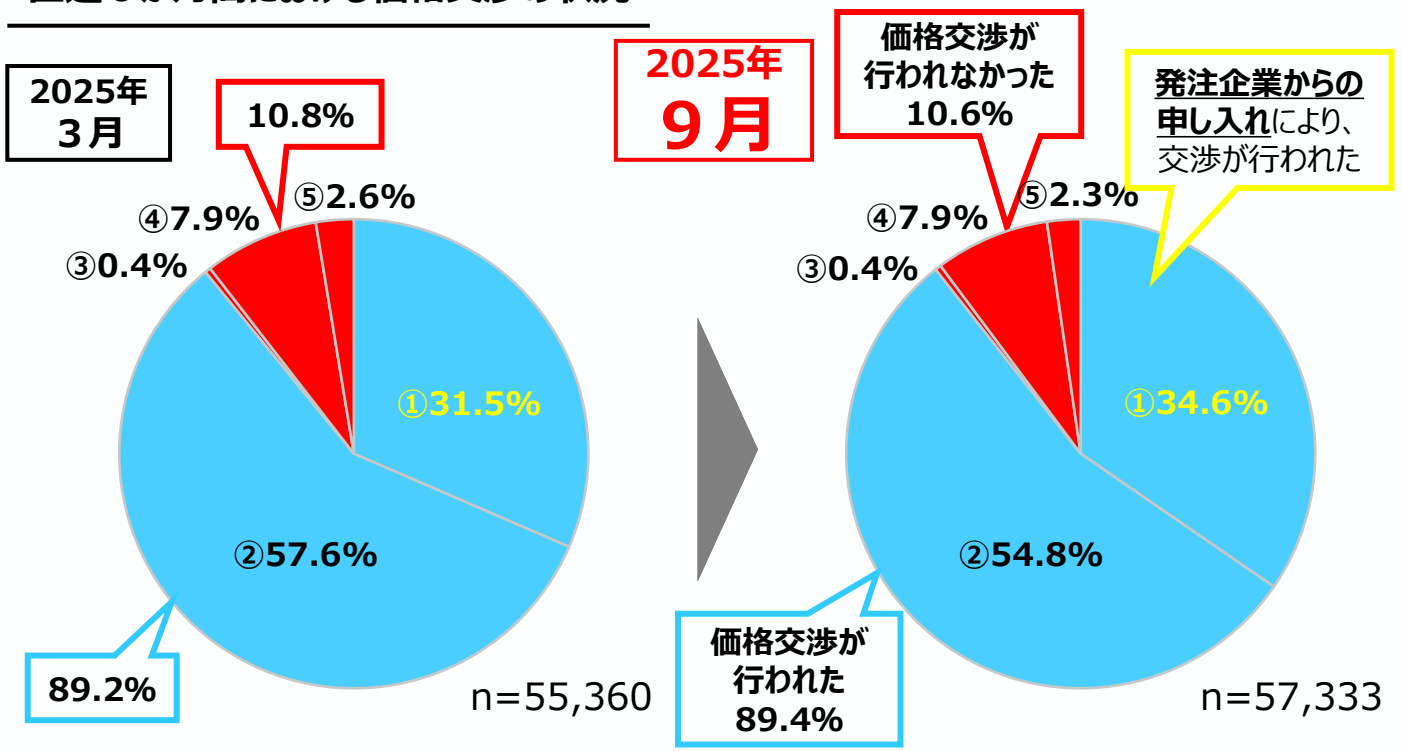
②**下請Gメンによるヒアリング調査**

○調査の内容
発注企業との間における価格交渉の内容や転嫁状況等について、全国の中小企業から広くヒアリングを実施。

価格交渉の状況

- 「**発注側企業から申し入れがあり、価格交渉が行われた**」割合（①）は、前回から約**３ポイント増**の**34.6%**。
- 「**価格交渉が行われた**」割合（①②）は全体の**89.4%**。
- 「**価格交渉が行われなかった**」割合（③④⑤）はほぼ**横ばい**の状況（前回10.8%→**10.6%**）。
  - **発注企業からの申し入れは浸透しつつある**ものの、引き続き、受注企業の意に反して**交渉が行われなかった者が約１割**。**協議に応じない一方的な価格決定の禁止**を盛り込んだ「**中小受託取引適正化法**」の施行・厳正な執行などを通して、価格交渉・転嫁への更なる**機運醸成が重要**。

直近６か月間における価格交渉の状況



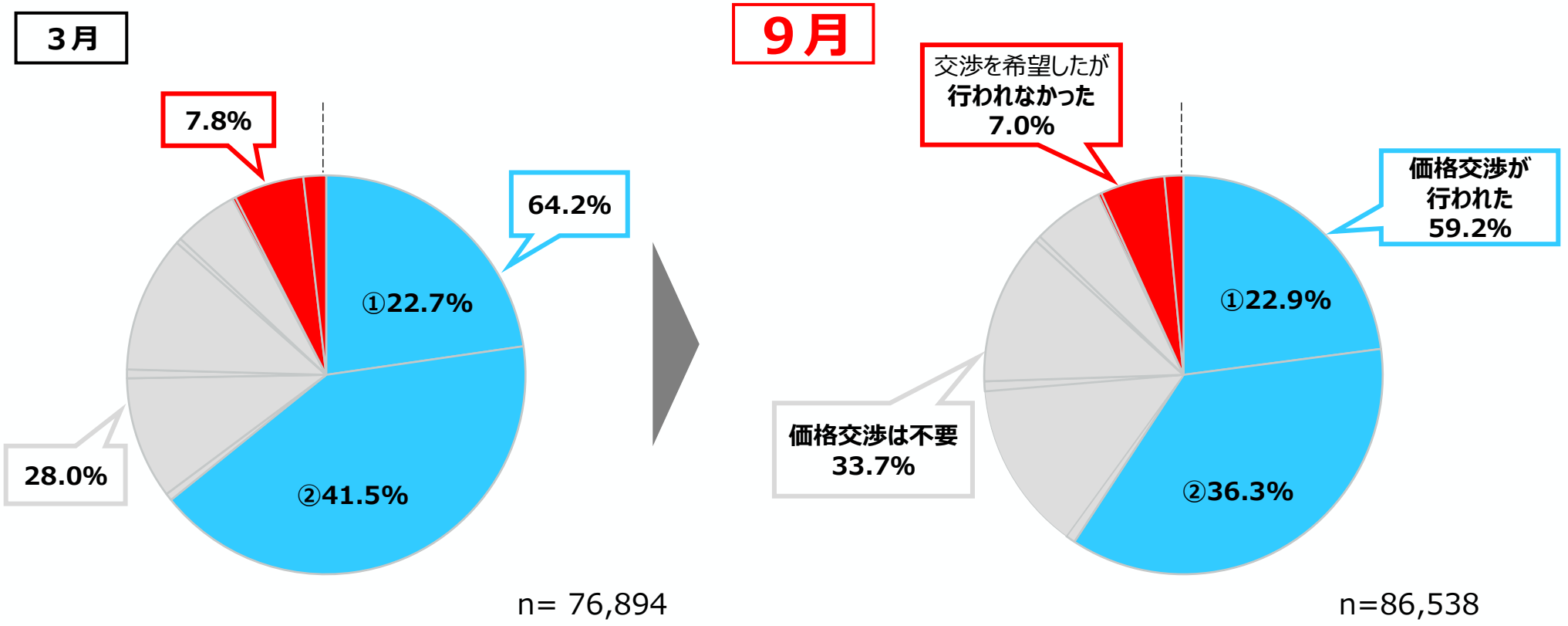
①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、**発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、**発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、**受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

※「価格交渉不要」の回答を除いた分布。
※本調査の回答は、下請法の対象外取引も含まれ得ることに留意。以下同じ。

【参考】「価格交渉不要」の回答を含めた場合の回答分布

- **「発注企業から交渉の申し入れがあり、価格交渉が行われた」割合**は、**２割超**（前回22.7%→**22.9%**）。
- 発注企業との**価格交渉が行われた割合**は、約**６割**（59.2%）。
- 「価格交渉を**希望したが、交渉が行われなかった**」割合は若干減少（前回7.8%→**7.0%**）。

直近６か月間における価格交渉の状況



n= 76,894

n=86,538

※項目毎の割合は次ページ参照。

【参考】価格交渉【アンケート回答項目と回答分布】

直近６か月間における価格交渉の状況

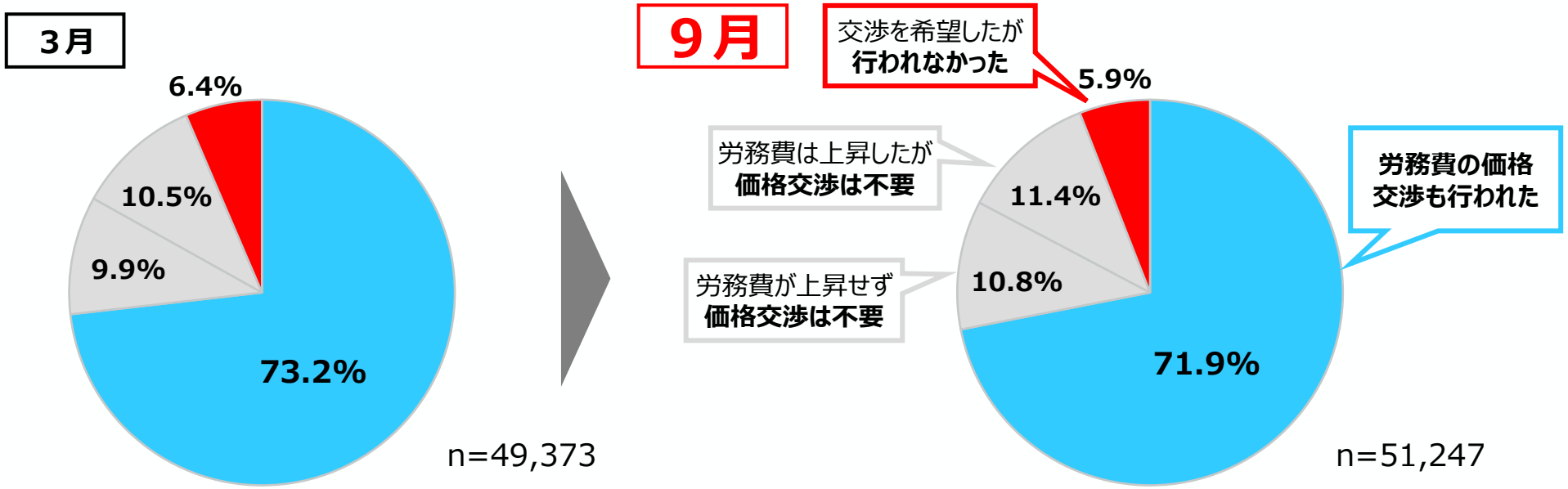
		3月 n= 76,894	9月 n=86,538
①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。	**22.7%**	**22.9%**
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。	**41.5%**	**36.3%**
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、発注企業からの**申し入れを辞退**した。	**0.6%**	**0.8%**
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、**価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。	**9.9%**	**13.7%**
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、発注企業からの**申し入れを辞退**した。	**0.7%**	**0.8%**
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。	**11.1%**	**12.3%**
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、価格交渉は不要と判断し、 発注企業からの**申し入れを辞退した**。	**0.4%**	**0.5%**
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。	**5.3%**	**5.8%**
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、**発注減少や取引停止を恐れ**、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。	**0.3%**	**0.3%**
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、**発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。	**5.7%**	**5.2%**
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、**受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。	**1.8%**	**1.5%**

労務費に係る価格交渉の状況

※2023年11月に、「**労務費指針**（労務費の適切な転嫁のための価格交渉に関する指針）」が策定・公表されたことを踏まえ、今回の調査においても、「**労務費について価格交渉ができたか**」を調査。

- 価格交渉が行われた企業（59.2%）のうち**７割超**において、**労務費についても交渉を実施**。
- 一方で、「労務費が上昇し、**価格交渉を希望したが出来なかった**」企業も依然として存在（前回6.4%→**5.9%**）。
  - ➢ 公正取引委員会等と連携し、**「労務費指針」を周知・徹底**していく。

労務費の交渉状況



アンケート回答企業からの具体的な声

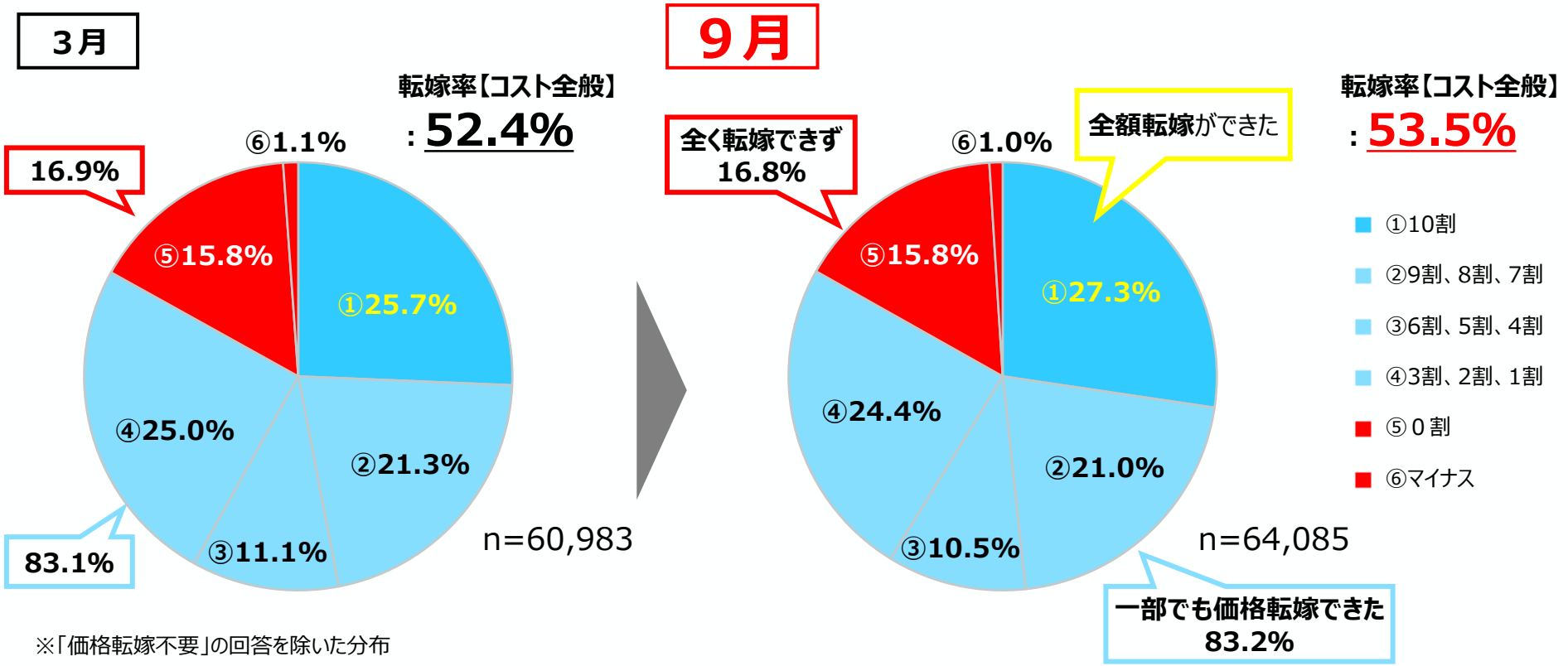
▲労務費の交渉を申し出たものの、**自助努力で解決すべき**、他社に切り替える、などと言われ交渉が難航した。

▲労務費の価格交渉を申し出たが、根拠資料を求められ、**詳細資料を提出したが交渉に応じてもらえなかった**。

価格転嫁の状況①【コスト全般】

- **コスト全体の価格転嫁率**は**53.5%**。今年３月時点より**約１ポイント増加**（前回52.4%→**53.5%**）。
- 「**一部でも転嫁できた**」割合（①②③④）は、**８割超**。
- 「**転嫁できなかった**」「**マイナスとなった**」割合（⑤⑥）は**横ばい**の状況（前回16.9%→**16.8%**）。
  - **価格転嫁の状況はほぼ横ばい**であり、引き続き、転嫁できない企業と**二極分離の状態**が継続している。転嫁が困難な企業への更なる対策が重要。

直近６か月間における価格転嫁の状況



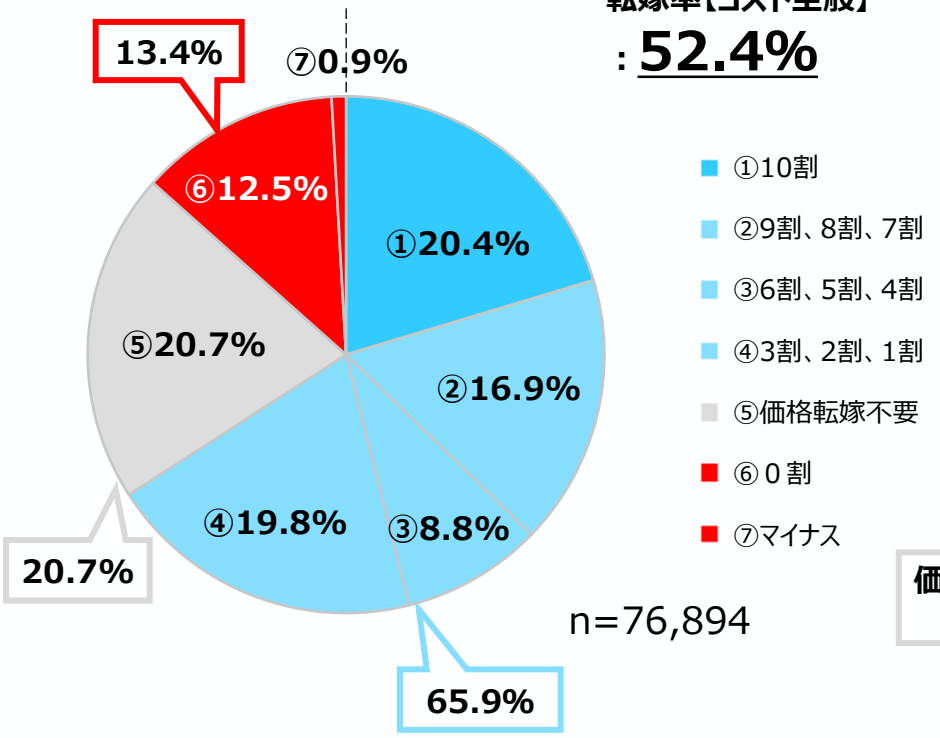
※「価格転嫁不要」の回答を除いた分布

【参考】「価格転嫁不要」の回答を含めた回答分布

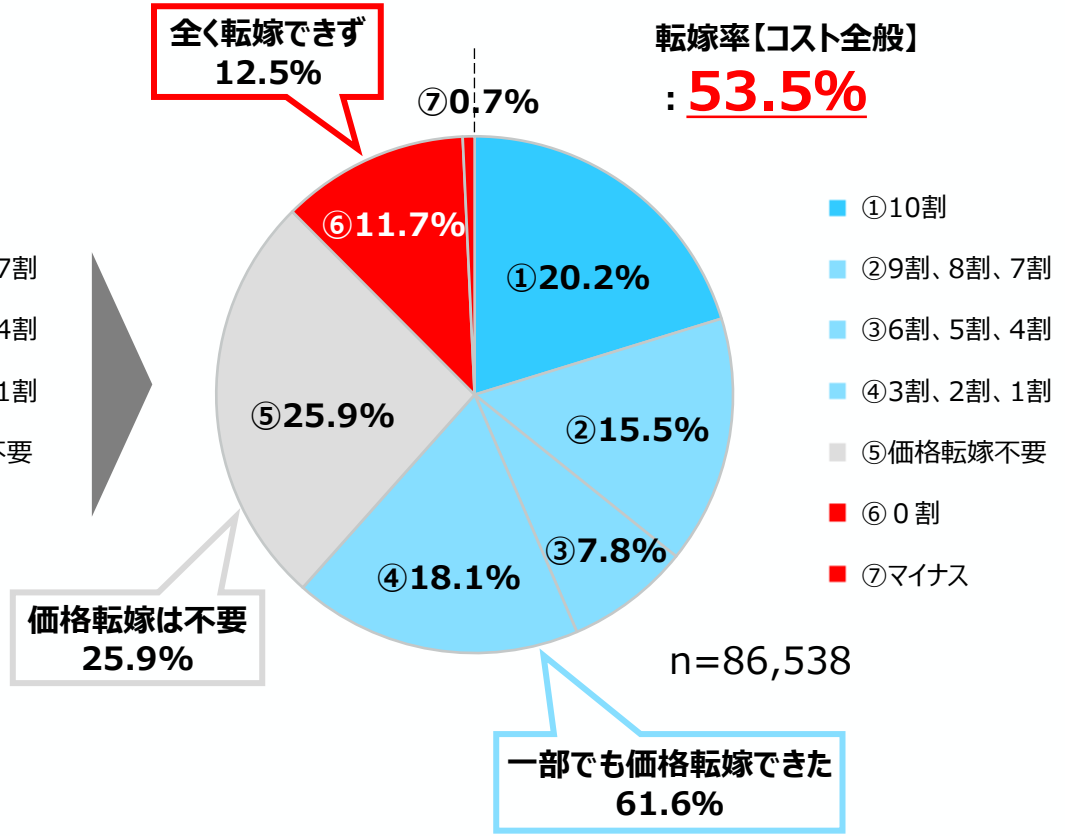
- 「**全額転嫁できた**」割合は、引き続き、**約２割**程度。「**一部でも転嫁できた**」割合は、**６割超**。
- 「**転嫁できなかった**」「**マイナスとなった**」割合は**減少**（前回13.4%→**12.5%**）。

直近６か月間における価格転嫁の状況

３月



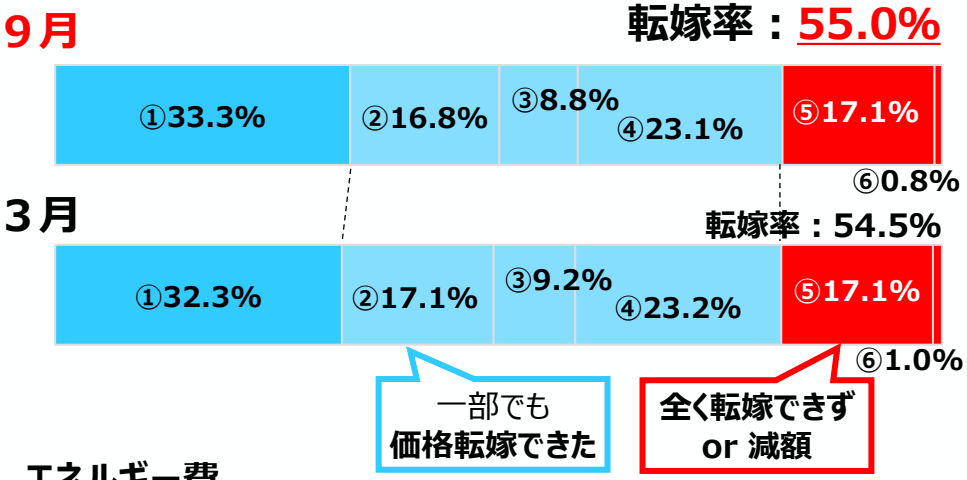
９月



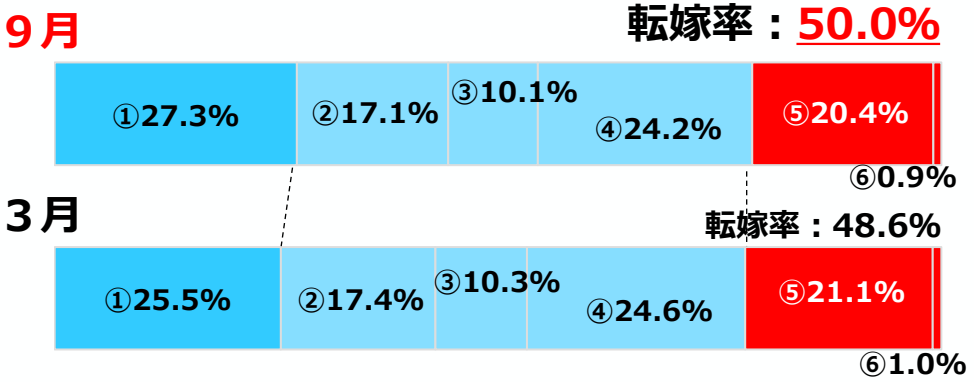
価格転嫁の状況②【コスト要素別】

- **労務費の転嫁率**は、はじめて**５割に到達**したものの、原材料費と比較して**約５ポイント低い**。
- **エネルギー費の転嫁率**は、前回から上昇したものの、要素別では**最も低い水準**となっている。
  - ➢ **労務費に限らず**、原材料費・エネルギー費を含めた**コスト全般の価格転嫁**を一層推進していく必要がある。

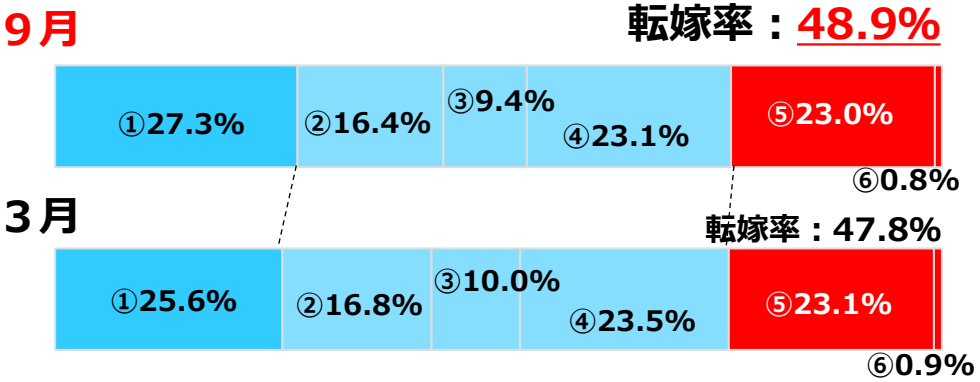
原材料費

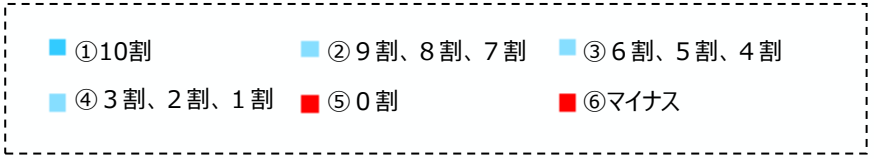


労務費



エネルギー費

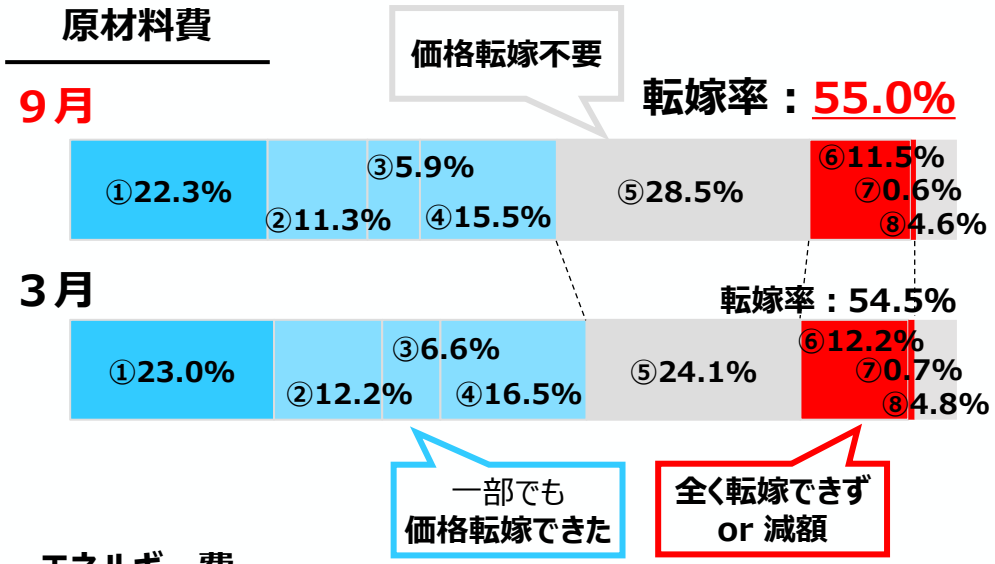


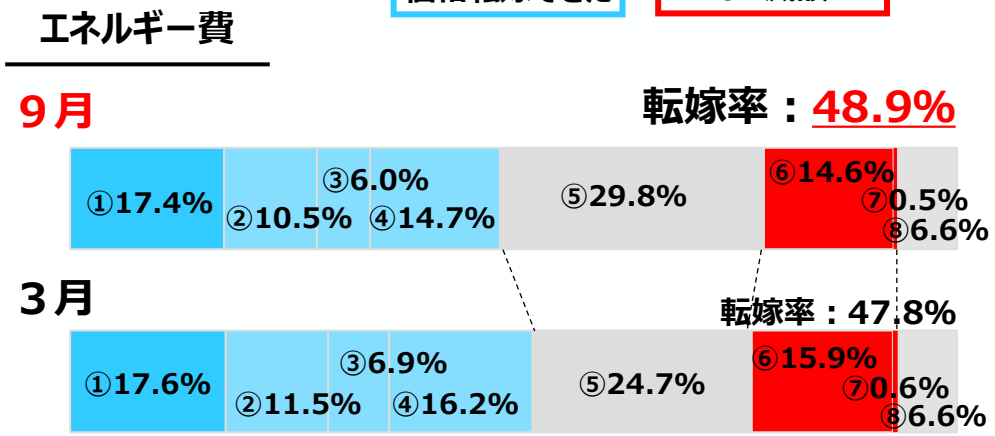


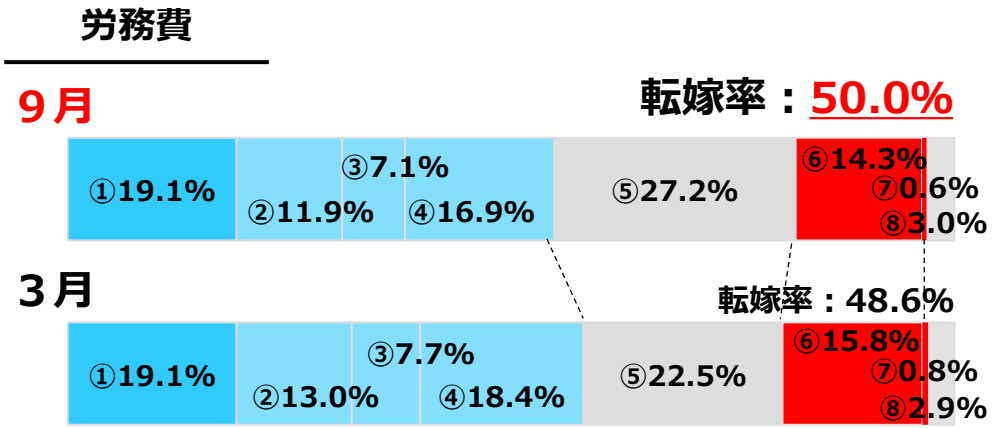
※「価格転嫁不要」の回答を除いた分布

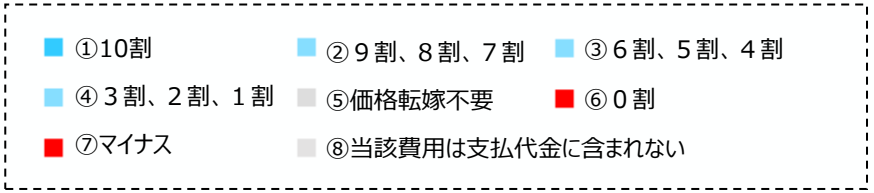
【参考】価格転嫁の状況②【コスト要素別】（「価格転嫁不要」の回答を含む）

- 「**転嫁できなかった**」「**マイナスとなった**」割合は、それぞれ**約１～２ポイント減少**。
- 「**全額転嫁できた**」割合は、いずれのコストにおいてもほぼ**横ばい**の状況。







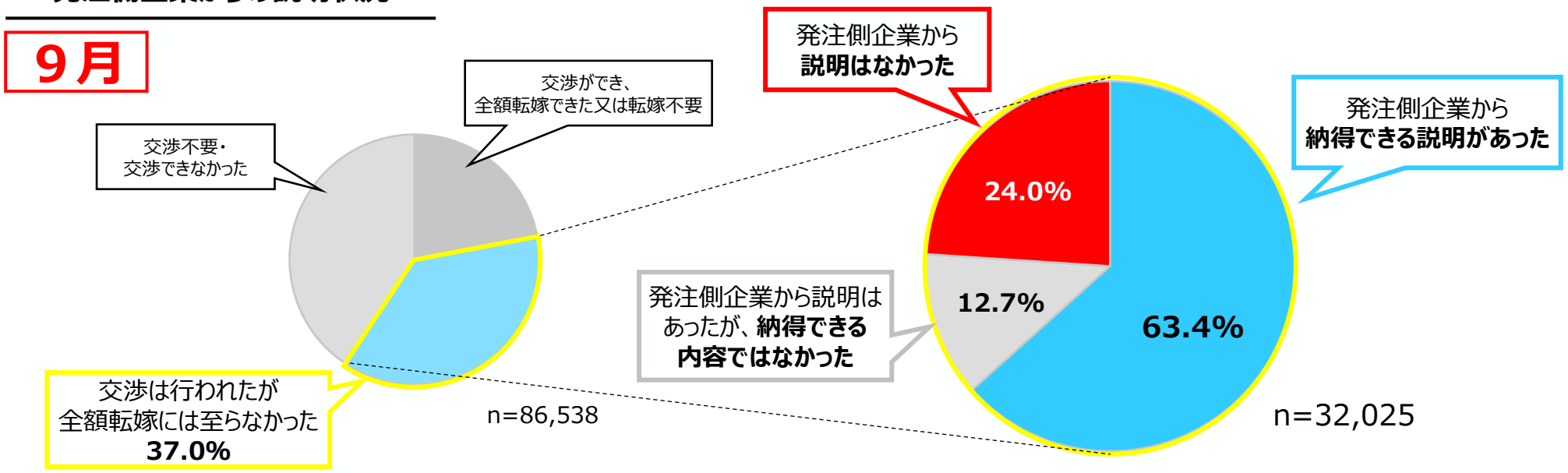


価格転嫁に関する発注側企業による説明

- 価格交渉が行われたものの、全額の転嫁には至らなかった企業（全体の37.0%）のうち、「発注側企業から**説明はあったものの、納得できるものではなかった**」又は「発注側企業からの**説明はなかった**」とする回答が**約４割**（前回38.2%→36.6%）。
  - ➢ 発注側企業に対し、価格交渉の場の設定のみならず、**価格に関する十分な説明**も求めていく必要。「**中小受託取引適正化法**」の施行により、価格協議において、**必要な説明又は情報の提供をしないことや一方的な価格決定が禁止**されるの旨の周知、対応の徹底を促していく。

発注側企業からの説明状況

９月



アンケート回答企業からの具体的な声

▲値上げ交渉を行ったが、申し入れた金額は受け入れられず**一方的に金額を決められた**うえ、**転注を示唆された**。

▲根拠資料を提出して交渉を申し入れたが、**エビデンスが足りないと一蹴され、協議に応じてもらえなかった**。複数回申し入れたが、**３～４か月経っても返事がなく**諦めた。

価格交渉の実施状況の業種別ランキング 【発注企業の業種毎に集計】

※ 価格交渉の実施状況に係る回答を点数化し、発注企業の業種毎に平均点を集計。

- 交渉に応じている業種と応じていない業種の**差が拡大**。**交渉に応じている業種は転嫁率も高い傾向**にある。

順位	業種	交渉平均点	
－	全体	↑	7.30 (7.18)
1位	建設	↑	7.96 (7.65)
2位	化学	↑	7.94 (7.52)
3位	造船	↑	7.58 (7.46)
4位	電気・ガス・熱供給・水道	↓	7.55 (7.67)
5位	情報サービス・ソフトウェア	↓	7.39 (7.40)
6位	自動車・自動車部品	↑	7.29 (7.05)
7位	卸売	↓	7.28 (7.36)
8位	不動産業・物品賃貸	↑↑	7.26 (6.60)
8位	電機・情報通信機器	↓	7.26 (7.38)
10位	製薬	↓↓↓	7.22 (8.40)
11位	食品製造業	↓	7.14 (7.19)
12位	農業・林業	↑	7.13 (7.01)
12位	機械製造業	↑	7.13 (6.86)
14位	通信	↑↑	7.11 (6.36)
15位	飲食サービス	↓↓	7.09 (7.67)
16位	広告	↓	7.07 (7.13)
17位	金属	↑↑	7.05 (6.44)
17位	小売	↓	7.05 (7.27)
19位	運輸・郵便（トラック運送除く）	↓↓	6.98 (7.54)
20位	金融・保険	↑	6.95 (6.86)
21位	放送コンテンツ	↓	6.77 (6.84)
22位	鉱業・採石・砂利採取	↓↓	6.67 (7.39)
23位	紙・紙加工	↓	6.57 (6.97)
24位	印刷	↑	6.48 (6.30)
25位	生活関連サービス	↓	6.42 (6.54)
26位	繊維	↑	6.38 (6.19)
27位	石油製品・石炭製品製造	↑	6.35 (6.02)
28位	建材・住宅設備	↓	6.27 (6.31)
29位	廃棄物処理	↓	5.90 (6.15)
30位	トラック運送	↓↓	5.60 (6.21)
－	その他	－	

※（）内は2025年３月の平均点を示す。３月時点との変化幅と矢印の数の関係は以下のとおり。
↑：0.1～0.4ポイント 上昇、↑↑：0.5～0.9ポイント 上昇、↑↑↑：1.0ポイント以上 上昇

※価格交渉が行われたか、下記の評価方法で回答を点数化し、発注企業の業種別に集計。
（例）家電メーカー（発注者）が、トラック運送業者（受注者）に運送委託するケースは、「電機・情報通信機器」に集計。

質問① 交渉有無	**質問②** 交渉申し入れ有無	**質問③** 交渉が実現しなかった理由	点数
行われた	申し入れが**あった**	－	10点
	申し入れが**なかった**	－	８点
行われなかった	申し入れが**あった**	**コストが上昇せず、交渉は不要と判断**し、辞退したため	10点
		コストが上昇したが、**交渉は不要と判断**し、辞退したため	10点
		支払代金が市場価格に連動するため、**交渉は不要と判断**し、辞退したため	対象外
		コストが上昇したが、**発注量減少や取引停止を恐れ**、辞退したため	５点
	申し入れが**なかった**	**コストが上昇せず、交渉は不要と判断**し、交渉を申し出なかったため	対象外
		コストが上昇したが、**交渉は不要と判断**し、交渉を申し出なかったため	対象外
		支払代金が市場価格に連動するため、**交渉は不要と判断**し、交渉を申し出なかったため	対象外
		コストが上昇したが、**発注量減少や取引停止を恐れ**、交渉を申し出なかったため	－５点
		コストが上昇し、**交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**ため	－10点

価格転嫁の実施状況の業種別ランキング 【発注企業の業種毎に集計】

- 上位の製造業系の業種は、転嫁率が数ポイントずつ上昇し、改善傾向にあるものの、下位の**トラック運送業、放送コンテンツ業、農業・林業**などは、今年３月時点から**転嫁率が悪化**する結果となった。

2025年９月			コスト増に対する転嫁率	各要素別の転嫁率		
				原材料費	エネルギー費	労務費
全体			↑ 53.5% (52.4%)	↑ 55.0% (54.5%)	↑ 48.9% (47.8%)	↑ 50.0% (48.6%)
業種別	1位	化学	↑ 66.7% (64.8%)	↑ 69.6% (69.3%)	↑ 62.5% (62.4%)	↓ 60.6% (61.3%)
	2位	電機・情報通信機器	↑ 60.6% (58.4%)	↑ 64.5% (62.8%)	↑ 54.9% (52.7%)	↑ 56.0% (53.3%)
	3位	機械製造業	↑ 59.4% (56.2%)	↑ 64.8% (63.3%)	↑ 55.2% (52.2%)	↑ 54.5% (50.6%)
	3位	造船	↑ 59.4% (57.6%)	↑ 63.9% (60.2%)	↓ 55.1% (57.9%)	↑ 54.1% (51.0%)
	5位	食品製造業	↓ 59.3% (60.3%)	↓ 60.2% (62.7%)	↑ 53.1% (52.2%)	↑ 53.2% (51.7%)
	6位	自動車・自動車部品	↑ 58.9% (56.6%)	↑ 64.9% (63.7%)	↑ 56.0% (55.0%)	↑ 56.1% (53.4%)
	7位	飲食サービス	↓ 57.2% (57.3%)	↑ 60.7% (58.4%)	↑ 48.4% (48.2%)	↑ 48.5% (46.1%)
	8位	金融・保険	↑↑ 56.2% (51.1%)	↑↑ 58.6% (50.5%)	↑↑ 54.0% (45.6%)	↑↑ 56.0% (47.7%)
	9位	金属	↑ 54.2% (50.9%)	↑ 58.5% (56.4%)	↑ 49.4% (47.5%)	↑ 48.9% (46.3%)
	10位	卸売	↓ 54.1% (54.4%)	↓ 55.7% (56.5%)	↑ 49.4% (48.1%)	↑ 48.6% (47.4%)
	11位	小売	↑ 54.0% (52.5%)	↑ 55.7% (53.4%)	↑ 48.3% (46.8%)	↑ 48.0% (46.3%)
	12位	建設	↑ 53.2% (52.6%)	↑ 53.9% (53.7%)	↑ 49.8% (48.2%)	↑ 51.6% (50.4%)
	13位	鉱業・採石・砂利採取	↑ 52.9% (52.2%)	↓ 52.2% (53.5%)	↓ 48.6% (51.0%)	↓ 47.7% (49.5%)
	14位	電気・ガス・熱供給・水道	↓ 52.7% (53.6%)	↓ 53.2% (55.2%)	↓ 49.3% (50.1%)	↓ 50.5% (51.8%)
	15位	運輸・郵便（トラック運送除く）	↑ 52.4% (51.5%)	↓ 49.9% (50.6%)	↓ 45.8% (48.1%)	↓ 48.9% (49.3%)
	16位	不動産業・物品賃貸	↑ 51.7% (48.5%)	↑ 51.3% (49.0%)	↑ 47.2% (46.0%)	↑ 48.3% (47.0%)
	17位	情報サービス・ソフトウェア	↓ 50.9% (54.3%)	↓ 46.1% (50.5%)	↓ 43.2% (46.0%)	↓ 51.3% (53.6%)
	18位	石油製品・石炭製品製造	↑ 50.0% (46.0%)	↓ 55.6% (55.6%)	↑ 44.9% (42.4%)	↑ 44.6% (41.2%)
	18位	紙・紙加工	↓ 50.0% (51.4%)	↑ 53.2% (52.5%)	↓ 45.5% (46.8%)	↓ 44.7% (46.7%)
	20位	印刷	↑ 49.9% (47.7%)	↑ 49.8% (48.9%)	↑ 42.7% (41.3%)	↑ 44.0% (39.6%)
	21位	生活関連サービス	↓ 48.9% (50.2%)	↑ 49.8% (48.9%)	↓ 42.3% (44.5%)	↑ 44.2% (43.4%)
	22位	繊維	↑ 48.1% (47.5%)	↑ 51.6% (49.1%)	↑ 44.6% (41.6%)	↑ 44.8% (41.7%)
	23位	建材・住宅設備	↑ 47.2% (46.6%)	↑ 48.9% (48.3%)	↓ 40.9% (41.3%)	↑ 41.6% (39.5%)
	24位	製薬	↓↓↓ 46.7% (64.1%)	↓↓↓ 50.8% (68.7%)	↓↓↓ 46.0% (56.6%)	↓↓↓ 42.6% (61.7%)
	25位	通信	↑↑ 46.6% (37.7%)	↑↑ 46.6% (37.2%)	↑↑ 43.4% (34.1%)	↑↑ 45.9% (37.3%)
	26位	広告	↑ 43.4% (38.7%)	↓ 43.6% (48.4%)	↓ 33.5% (37.8%)	↑↑ 42.8% (36.3%)
	27位	農業・林業	↓ 42.3% (45.0%)	↓ 41.9% (44.6%)	↓ 38.7% (41.3%)	↓ 38.1% (38.9%)
	28位	廃棄物処理	↑ 41.1% (39.3%)	↑ 38.0% (37.2%)	↑ 36.0% (34.4%)	↓ 34.9% (35.3%)
	29位	放送コンテンツ	↓ 40.1% (43.2%)	↓ 41.6% (44.6%)	↓ 34.2% (36.0%)	↓ 37.7% (41.7%)
	30位	トラック運送	↓ 34.7% (36.1%)	↓ 31.3% (32.1%)	↓ 30.4% (33.1%)	↓ 31.0% (32.8%)
	–	その他	–	–	–	–

※2025年３月時点との変化幅と矢印の数の関係 ↑：１～４ポイント 上昇、 ↑↑：５～９ポイント 上昇、 ↑↑↑：10ポイント以上 上昇　　※（）内は前回の転嫁率を示す。

価格転嫁の実施状況の業種別ランキング 【受注企業の業種毎に集計】

- 受注者として**価格転嫁してもらえている業種**（上位にある業種）は、発注者としても**価格転嫁に応じている**傾向にある。また、今年３月と比べ、**上位業種と下位業種の転嫁率の差が拡大**している。

2025年９月			コスト増に対する転嫁率	各要素別の転嫁率		
				原材料費	エネルギー費	労務費
全体			↑ 53.5% (52.4%)	↑ 55.0% (54.5%)	↑ 48.9% (47.8%)	↑ 50.0% (48.6%)
業種別	1位	化学	↑ 64.5% (64.4%)	↓ 66.5% (69.8%)	↓ 58.8% (60.9%)	↓ 56.4% (58.9%)
	2位	機械製造業	↑ 63.4% (61.0%)	↑ 68.3% (66.7%)	↑ 60.4% (56.8%)	↑ 59.9% (55.9%)
	3位	卸売	↑ 61.8% (61.3%)	↑ 63.8% (63.7%)	↑ 54.7% (52.9%)	↑ 53.1% (51.8%)
	4位	電機・情報通信機器	↑ 61.1% (57.3%)	↑ 64.6% (62.5%)	↑ 55.1% (52.8%)	↑ 56.8% (53.5%)
	5位	自動車・自動車部品	↑ 58.1% (53.4%)	↑ 66.6% (63.2%)	↑ 57.4% (53.4%)	↑ 56.9% (52.3%)
	6位	小売	↑ 57.3% (55.7%)	↑ 60.0% (56.7%)	↑ 51.0% (46.9%)	↑ 51.0% (46.1%)
	7位	食品製造業	↑ 55.7% (55.4%)	↑ 57.6% (57.4%)	↑ 50.4% (49.2%)	↑ 51.0% (49.4%)
	8位	金属	↑ 54.8% (51.9%)	↑ 60.3% (59.8%)	↑ 49.7% (48.5%)	↑ 49.5% (47.0%)
	9位	建設	↑ 53.4% (52.5%)	↑ 54.4% (53.9%)	↑ 50.7% (49.4%)	↑ 52.3% (51.5%)
	10位	紙・紙加工	↓ 53.0% (55.7%)	↓ 54.9% (58.3%)	↓ 48.1% (49.3%)	↓ 48.6% (49.6%)
	11位	情報サービス・ソフトウェア	↓ 51.9% (54.0%)	↓ 47.5% (50.1%)	↓ 44.4% (45.4%)	↓ 52.5% (53.4%)
	12位	鉱業・採石・砂利採取	↓ 51.3% (53.0%)	↓ 49.7% (50.1%)	↓↓ 44.9% (50.3%)	↓ 45.2% (45.8%)
	13位	造船	↓ 51.2% (54.8%)	↓↓↓ 51.9% (62.0%)	↓↓↓ 45.9% (61.8%)	↓ 48.1% (49.3%)
	14位	運輸・郵便（トラック運送除く）	↑ 50.7% (50.7%)	↓ 48.2% (48.7%)	↓ 47.0% (48.3%)	↑ 49.0% (48.6%)
	15位	石油製品・石炭製品製造	↑ 50.3% (46.8%)	↓ 57.9% (58.4%)	↑ 46.3% (42.4%)	↑ 44.7% (39.9%)
	16位	印刷	↓ 49.1% (51.0%)	↓ 50.4% (52.3%)	↓ 42.2% (44.7%)	↓ 42.1% (43.9%)
	17位	不動産業・物品賃貸	↑ 49.0% (47.8%)	↓ 48.4% (50.8%)	↓ 50.1% (50.6%)	↑ 50.5% (48.6%)
	18位	建材・住宅設備	↓ 48.2% (49.4%)	↓ 49.6% (51.1%)	↓ 42.4% (44.3%)	↓ 42.7% (43.1%)
	19位	広告	↓ 46.8% (48.3%)	↓↓ 45.4% (52.8%)	↓↓ 40.8% (47.4%)	↑ 43.8% (43.5%)
	20位	繊維	↓ 46.3% (50.6%)	↓ 48.7% (51.6%)	↓ 43.6% (45.0%)	↓ 42.3% (45.0%)
	21位	通信	↑↑↑ 46.1% (35.4%)	↑↑↑ 49.7% (35.7%)	↑↑ 44.4% (34.5%)	↑↑ 46.1% (36.3%)
	22位	電気・ガス・熱供給・水道	↓ 45.4% (45.5%)	↑ 47.8% (47.2%)	↑ 42.8% (42.1%)	↓ 43.0% (43.7%)
	23位	金融・保険	↑↑↑ 45.0% (28.5%)	↑↑ 36.4% (30.6%)	↑ 36.4% (32.1%)	↑↑↑ 50.0% (27.5%)
	24位	農業・林業	↓ 41.4% (44.8%)	↓ 41.2% (43.4%)	↓ 38.3% (40.6%)	↓ 37.0% (39.8%)
	25位	廃棄物処理	↓ 39.6% (40.1%)	↓ 36.7% (37.6%)	↓ 35.6% (38.8%)	↓ 35.7% (37.4%)
	26位	生活関連サービス	↓ 37.6% (42.1%)	↓↓ 35.3% (41.8%)	↓↓ 32.2% (38.1%)	↓↓ 34.6% (39.7%)
	27位	トラック運送	↓ 36.5% (37.6%)	↓ 32.5% (33.6%)	↓ 33.9% (35.4%)	↓ 33.6% (34.1%)
	28位	放送コンテンツ	↓↓ 34.0% (41.0%)	↓↓↓ 34.9% (45.4%)	↓↓ 30.3% (38.2%)	↓↓ 32.5% (40.4%)
	29位	飲食サービス	↓ 33.0% (36.9%)	↓↓↓ 25.7% (42.8%)	↓↓↓ 26.5% (44.6%)	↓ 31.0% (33.9%)
	30位	製薬	↓↓↓ 30.0% (45.0%)	↓↓↓ 30.0% (66.7%)	↓↓↓ 30.0% (41.7%)	↓↓↓ 16.7% (43.3%)
	－	その他	－	－	－	－

※2025年３月時点との変化幅と矢印の数の関係 ↑：１～４ポイント 上昇、 ↑↑：５～９ポイント 上昇、 ↑↑↑：10ポイント以上 上昇　　※（）内は前回の転嫁率を示す。

価格転嫁の状況の都道府県別ランキング　【発注企業の所在地ごとに集計】

- 都道府県別の転嫁率は、上位の都道府県と下位の都道府県で**10%以上の差**が生じている。

2025年９月				転嫁率	件数
全体				53.5%	86,538
都道府県別	1位	中国	島根県	58.6%	724
	2位	九州	大分県	56.5%	750
	3位	中国	鳥取県	56.5%	524
	4位	中国	山口県	56.0%	1,183
	5位	東北	秋田県	56.0%	81
	6位	九州	長崎県	55.8%	837
	7位	北海道	北海道	55.5%	867
	8位	中国	広島県	55.3%	3,090
	9位	四国	高知県	55.3%	592
	10位	九州	鹿児島県	55.1%	1,046
	11位	関東	東京都	54.9%	27,552
	12位	東北	青森県	54.8%	189
	13位	近畿	兵庫県	54.8%	3,528
	14位	九州	熊本県	54.0%	1,181
	15位	四国	香川県	53.9%	1,000
	16位	関東	神奈川県	53.8%	2,896
	17位	九州	福岡県	53.7%	4,330
	18位	関東	千葉県	53.6%	971
	19位	関東	茨城県	53.2%	397
	20位	近畿	大阪府	53.2%	12,329
	21位	関東	新潟県	53.2%	533
	22位	東北	山形県	52.2%	187
	23位	九州	佐賀県	52.1%	650
	24位	沖縄	沖縄県	52.1%	859
	25位	九州	宮崎県	52.0%	683
	26位	四国	愛媛県	51.8%	1,398
	27位	中部	石川県	51.7%	365
	28位	関東	埼玉県	51.5%	1,510
	29位	中国	岡山県	51.5%	1,720
	30位	近畿	京都府	51.4%	2,087
	31位	中部	愛知県	51.4%	3,855
	32位	近畿	滋賀県	51.1%	718
	33位	中部	富山県	50.9%	396
	34位	東北	福島県	49.7%	281
	35位	中部	三重県	49.5%	889
	36位	中部	岐阜県	49.5%	798
	37位	関東	静岡県	49.4%	1,422
	38位	近畿	和歌山県	49.2%	483
	39位	近畿	奈良県	48.9%	413
	40位	関東	長野県	48.2%	582
	41位	東北	宮城県	48.1%	395
	42位	近畿	福井県	47.7%	343
	43位	関東	栃木県	47.2%	308
	44位	四国	徳島県	47.2%	491
	45位	関東	山梨県	46.0%	180
	46位	関東	群馬県	45.8%	455
	47位	東北	岩手県	45.5%	168

<参考>受託中小企業振興法　※改正法により地方公共団体の責務規定を新設。
第二十三条　（略）
２　地方公共団体は、前項の国の施策とあいまつて、地域の実情に応じ、受託中小企業の振興を図るために必要な施策の普及その他必要な取組を推進するように努めるものとする。

価格転嫁の状況の都道府県別ランキング 【受注企業の所在地ごとに集計】

- 発注企業の所在地で**価格転嫁率が高い都道府県**（上位にある都道府県）は、受注企業の所在地ごとの集計でも**価格転嫁率が高い傾向**にある。

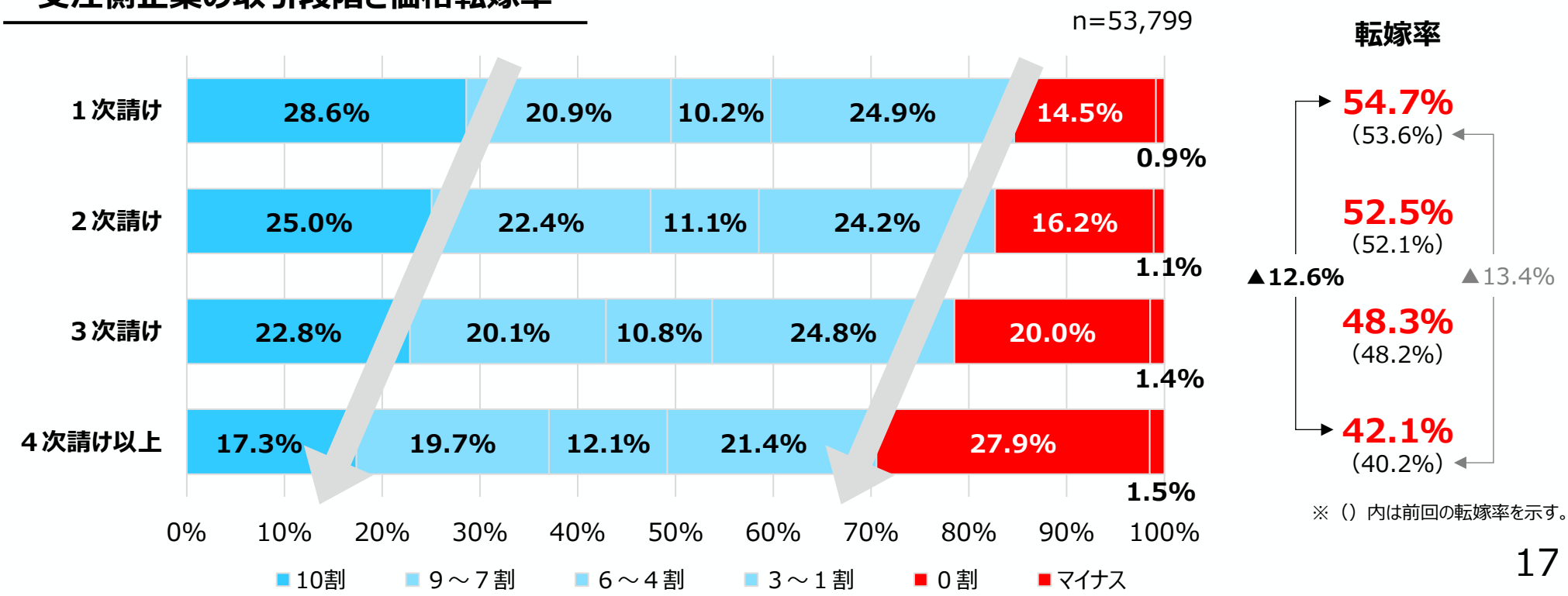
2025年９月				転嫁率	件数
全体				53.5%	86,538
都道府県別	1位	中国	島根県	56.5%	983
	2位	中国	広島県	56.3%	4145
	3位	近畿	兵庫県	56.3%	4473
	4位	九州	長崎県	55.9%	1253
	5位	北海道	北海道	55.3%	912
	6位	関東	東京都	55.2%	16662
	7位	四国	高知県	55.1%	732
	8位	中国	鳥取県	55.1%	788
	9位	中国	山口県	55.0%	1889
	10位	近畿	大阪府	54.8%	12611
	11位	九州	熊本県	54.6%	1728
	12位	中国	岡山県	54.2%	2607
	13位	九州	鹿児島県	54.2%	1464
	14位	東北	秋田県	54.1%	108
	15位	九州	福岡県	54.1%	5708
	16位	中部	石川県	53.7%	317
	17位	東北	福島県	53.1%	318
	18位	九州	大分県	53.1%	1159
	19位	近畿	和歌山県	52.7%	795
	20位	九州	宮崎県	52.6%	995
	21位	中部	三重県	52.6%	1562
	22位	近畿	滋賀県	52.3%	1283
	23位	四国	香川県	52.3%	1495
	24位	四国	愛媛県	52.1%	1784
	25位	中部	富山県	52.0%	309
	26位	関東	神奈川県	51.8%	2083
	27位	九州	佐賀県	51.7%	892
	28位	東北	青森県	51.3%	252
	29位	中部	岐阜県	51.1%	1237
	30位	近畿	京都府	51.1%	2073
	31位	関東	新潟県	51.1%	483
	32位	関東	茨城県	50.6%	560
	33位	関東	静岡県	50.1%	1757
	34位	関東	埼玉県	50.0%	1940
	35位	沖縄	沖縄県	49.6%	1098
	36位	関東	長野県	49.1%	526
	37位	近畿	奈良県	49.0%	803
	38位	関東	栃木県	48.8%	373
	39位	中部	愛知県	48.8%	2731
	40位	四国	徳島県	48.5%	761
	41位	関東	千葉県	47.9%	1157
	42位	東北	山形県	47.3%	189
	43位	東北	岩手県	46.5%	210
	44位	近畿	福井県	46.5%	259
	45位	関東	群馬県	46.0%	483
	46位	関東	山梨県	44.7%	160
	47位	東北	宮城県	40.4%	431

サプライチェーンの各段階（※）における価格転嫁の状況

※各取引段階：受注側中小企業に対する、「自社が、**最終製品・サービスを提供する企業**から数え、**どの取引段階に位置しているか**」との質問への回答を集計したもの。

- **価格転嫁率**は、**１次請けの企業は５割超（54.7%）**に対し、**４次請け以上の企業は４割程度（42.1%）**。
- いずれの段階においても、前回と比較して**転嫁率は上昇傾向**にあり、１次請けの企業と４次請け以上の企業の**転嫁率の差は僅かに縮小**している。
- 一方、引き続き、受注側企業の**取引段階が深くなるにつれて価格転嫁率が低くなる**傾向がみられ、特に、**４次請け以上の階層**においては、「**全く転嫁できなかった**」又は「**減額された**」企業は、**３割**（29.5%）に上る。
  - ➢ 引き続き、取引階層の深い段階への**価格転嫁の浸透**が課題。

受注側企業の取引段階と価格転嫁率



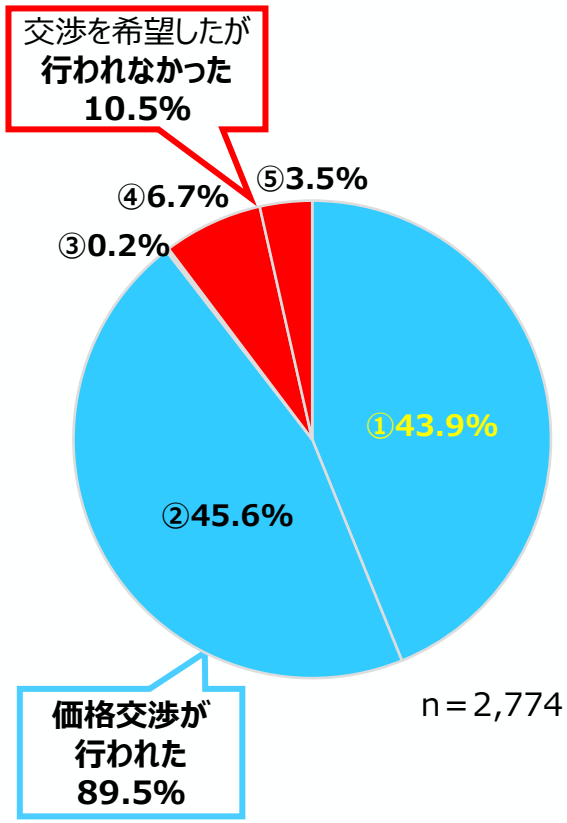
※（）内は前回の転嫁率を示す。

官公需（※）における価格交渉・価格転嫁の状況

※「官公需」とは、国や地方公共団体等が、物品購入・役務の提供依頼・工事の発注を行うこと。

- 官公需の回答数は7,193件に増加（前回5,593件）。**価格転嫁率**は、**52.1%**（前回52.3%）。
- なお、官公需全体では「**入札により価格決定している**」割合が**約９割**（官公需以外では、約１割）。
- 「**価格交渉が行われた**」割合は、**約９割**（前回89.3%→**89.5%**）。

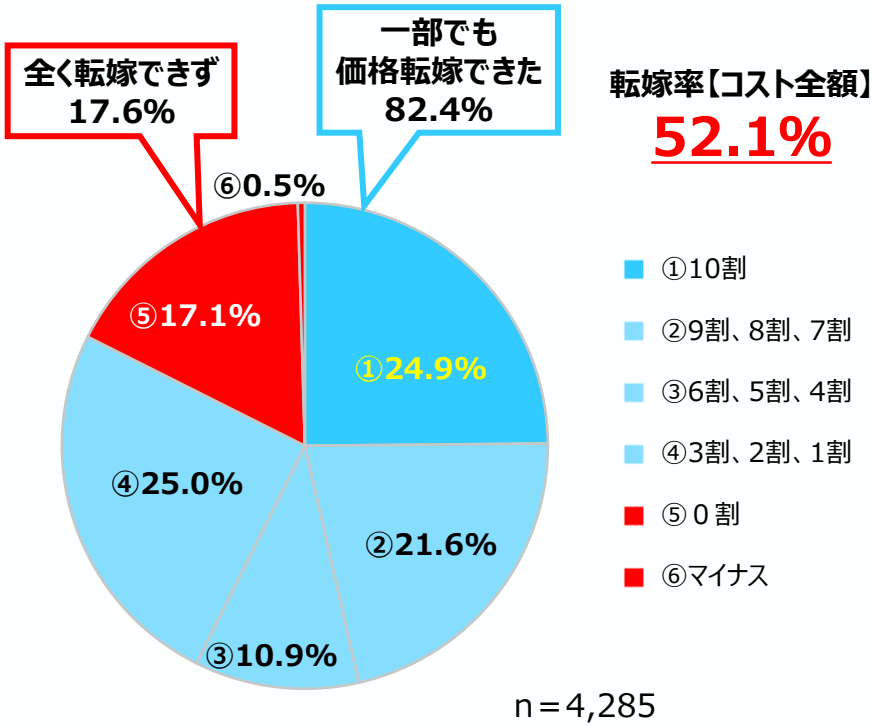
直近６か月間における価格交渉の状況



n＝2,774

①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、**発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、**発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、受注企業から**交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況



n＝4,285

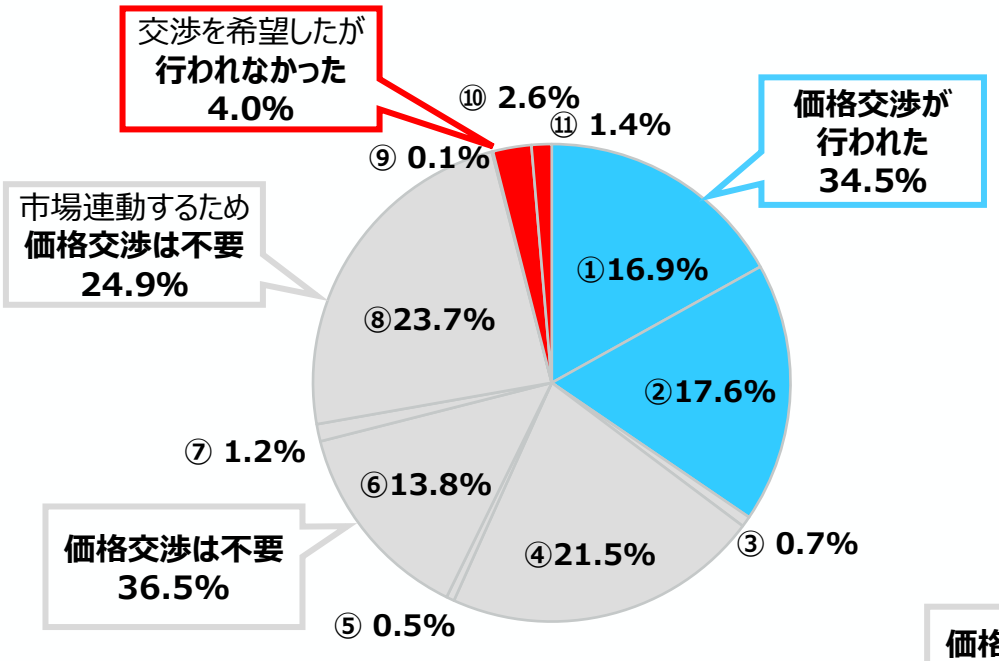
※「価格交渉不要」、「価格転嫁不要」の回答を除いた分布。

【参考】官公需における価格交渉・価格転嫁の状況

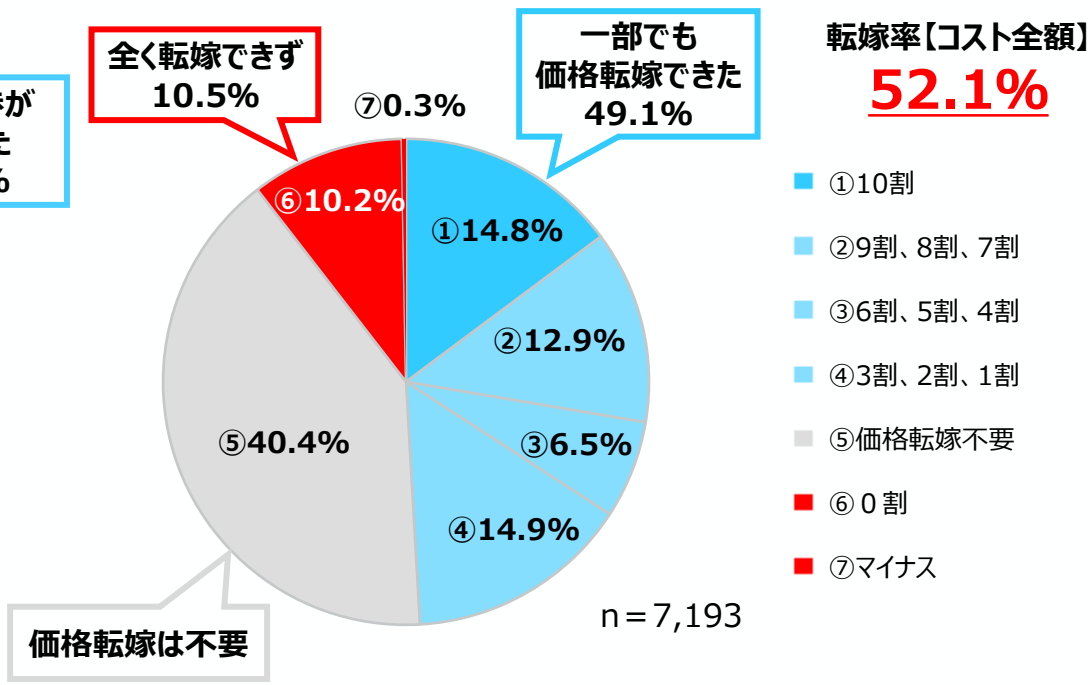
（「価格転嫁不要」「価格転嫁不要」の回答を含む）

- 官公需全体としては、「**価格交渉不要**」と回答した割合が**約6割**、「**価格転嫁不要**」と回答した割合が**約４割**。

直近６か月間における価格交渉の状況



直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



※①～⑪の凡例（アンケート回答項目）は５ページ参照。

アンケート回答企業からの具体的な声

▲予算が減っていることを理由に、**交渉の申し出を断られた**。コストが上昇しているにも関わらず、**数年同額での契約**となっている

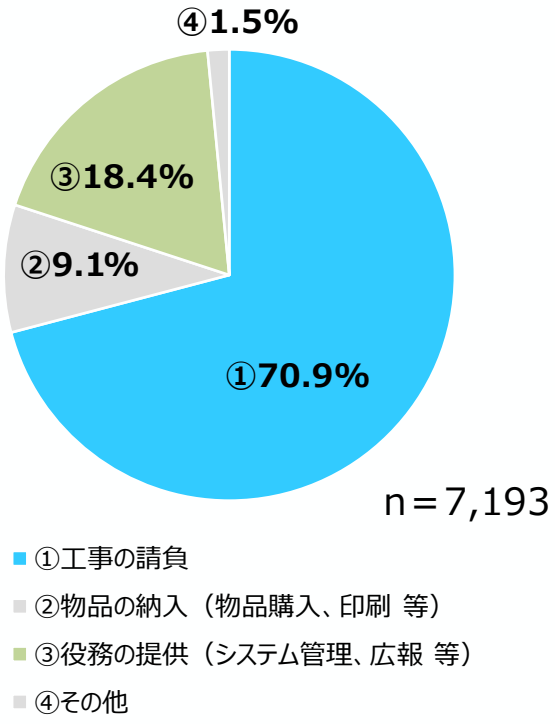
▲スライド条項はあるが、短い工期のものには適用されず、足切り要件により**自己負担が前提**となっている。**手続きも煩雑**で活用しづらい。

▲**最低価格の制限がない入札制のため、競い下げの状況**が続いており、コストの反映はできない。

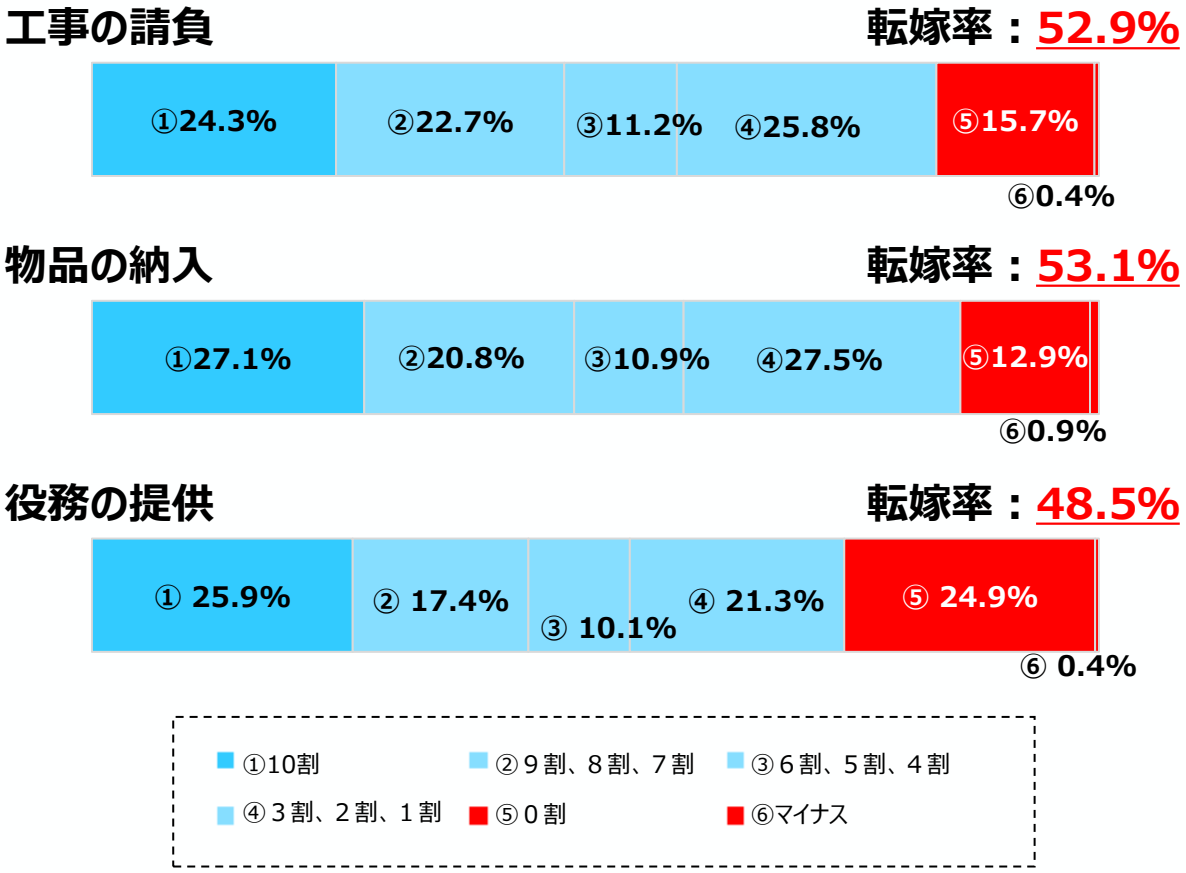
官公需における取引内容別の価格転嫁の状況

- 官公需の取引は、**工事の請負が約７割**を占める。次いで、**役務の提供が約２割**。
- 取引内容別の転嫁率は、工事の請負が**52.9%**、役務の提供が**48.5%**

取引内容内訳



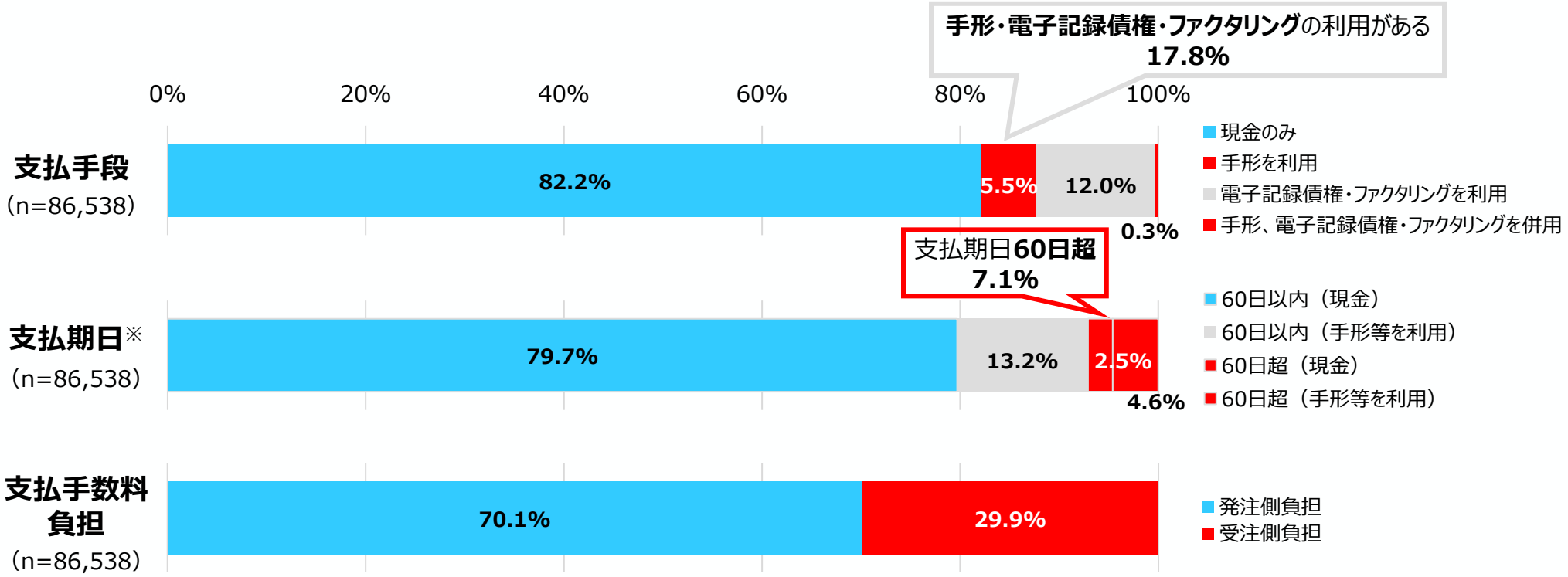
取引内容別転嫁率・回答分布



※取引内容別の回答分布は、「価格転嫁不要」の回答を除いた分布。

取引代金の支払条件の状況

- 取引代金の支払について、「**全額現金により支払われる**」割合は、**約８割**（前回81.8%→**82.2%**）。
  （残りの約２割は、支払の一部又は全部で、手形や電子記録債権・ファクタリングの利用があると回答）
- **支払期日**（支払までの期間）が、**60日を超過**している割合が全体の**7.1%**。
- **支払手数料**の負担について、「**受注側企業が負担している**」割合は、**約３割**（前回33.4%→**29.9%**）残存。



※「支払期日」は、発注側企業が給付を受領した日（役務の場合は提供を受けた日）から支払（手形の交付を含む）までの期間をいう。

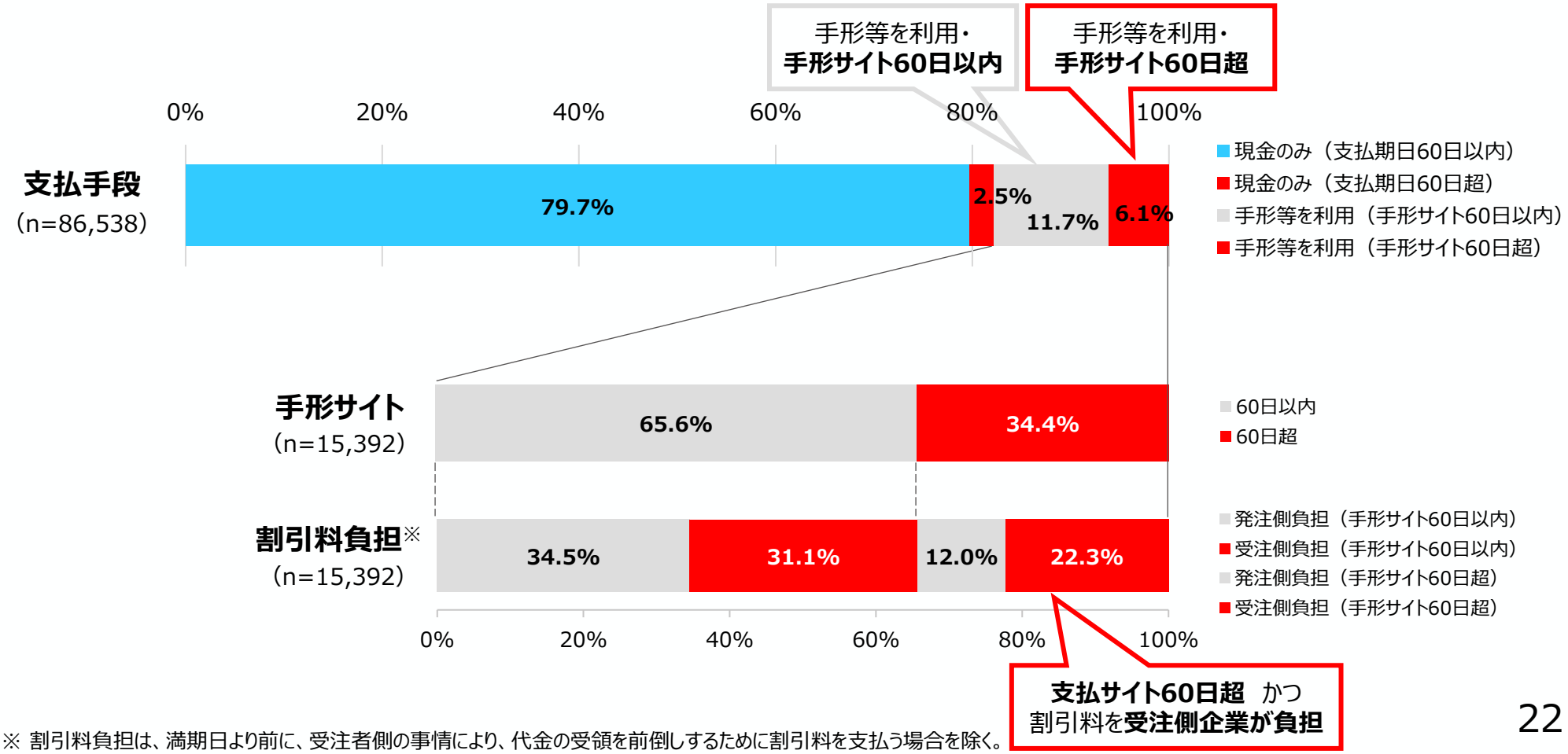
アンケート回答企業からの具体的な声

▲下請法の対象外取引であることを理由に、**手形サイトの短縮に応じてもらえなかった。**

▲何の取り決めもなく、**振込手数料を自社が負担**している。発注側負担を度々依頼しているものの、一方的に断られている。

手形等の支払サイト期間・割引料負担の状況

- 取引代金の支払に手形等（手形・電子記録債権・ファクタリング）の利用があり、**交付から入金までの期間**（手形サイト）が「**60日を超えている**」と回答した割合は全体の**１割弱**（前回6.6%→**6.1%**）残存。
- また、手形サイトが「**60日超**」**かつ**「**割引料※を受注側企業が負担している**」と回答した割合は、前回と比較し減少しているものの、手形等を利用している企業のうち**約２割**（22.3%）を占める。

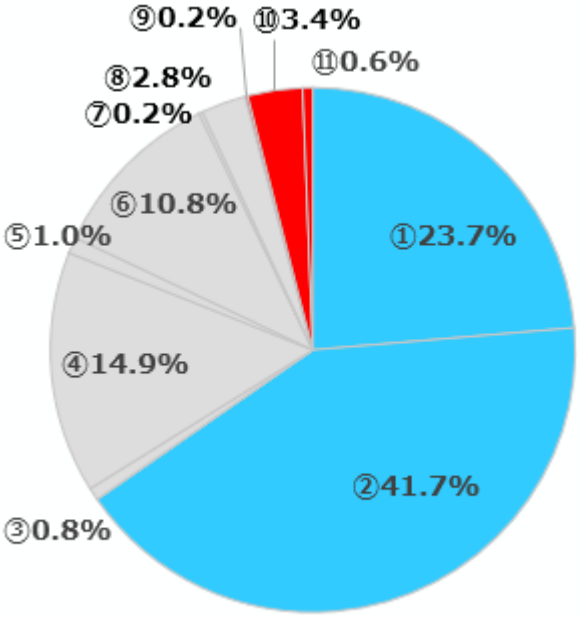


※ 割引料負担は、満期日より前に、受注者側の事情により、代金の受領を前倒しするために割引料を支払う場合を除く。

（参考）業種毎の価格交渉・価格転嫁の状況

化学

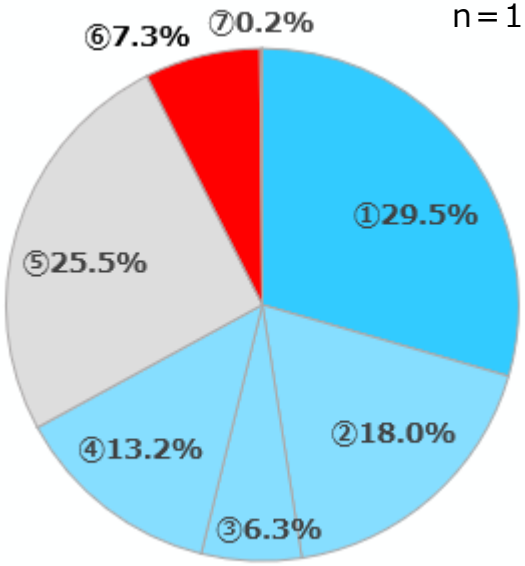
直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】

n＝1,302



■①10割 ■②９割、８割、７割 ■③６割、５割、４割
■④３割、２割、１割 ■⑤価格転嫁不要 ■⑥0割
■⑦マイナス

転嫁率：66.7%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○毎年、定量データを基に価格交渉を行い、双方が納得できる形で決着している。

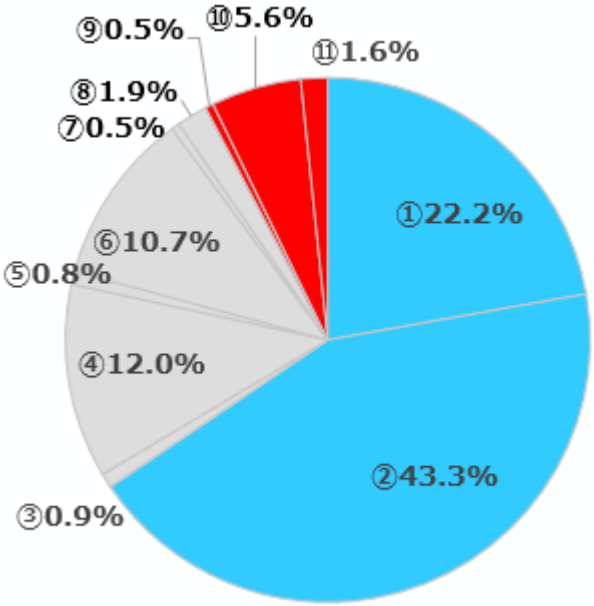
○支払条件が改善され、電力料金低下時には当社提案で価格引下げが実現している。

▲発注元が旧価格基準で企画を進め、現状コストを反映できず、利益を圧縮して受注している。

▲高圧的対応や独自基準の強要で交渉が困難となり、意見を言うと取引減の恐れがある。

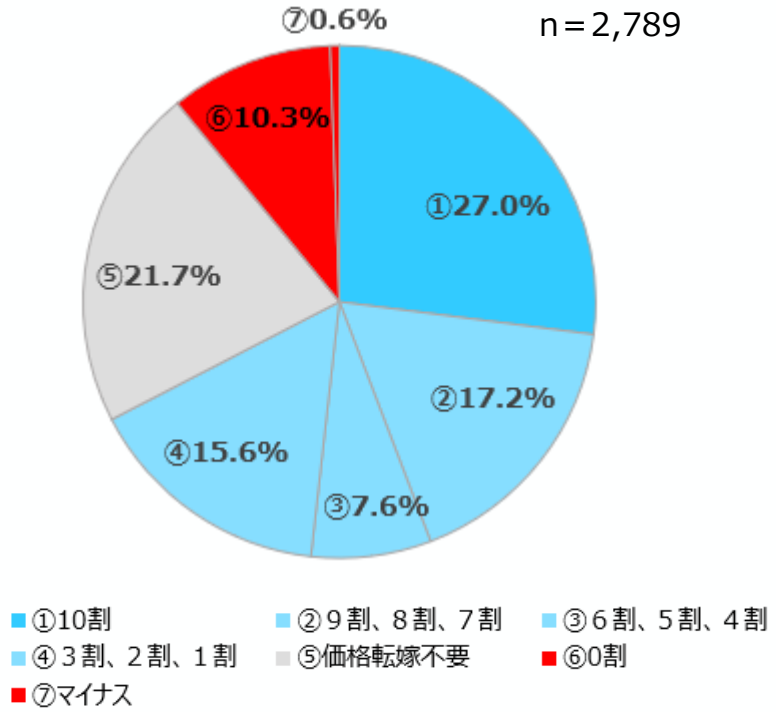
電機・情報通信機器

直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



転嫁率：60.6%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○発注側が丁寧に対応し、交渉の必要有無を確認するなど、良好な関係で取引が継続している。

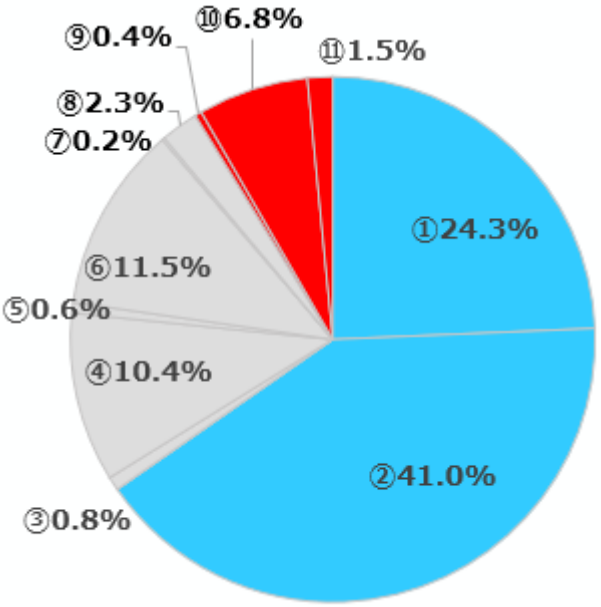
○都度見積で部材コストの価格転嫁に応じ、厳しい条件交渉もなく、取引が円滑である。

▲顧客企業が主体性なく第三者の圧力に従い、当社見積を競合に展開するなど商習慣上の疑念が残る。

▲価格交渉や支払条件改善が進まず、納期短縮要求に応じざるを得ず資金繰りも悪化している。

機械製造

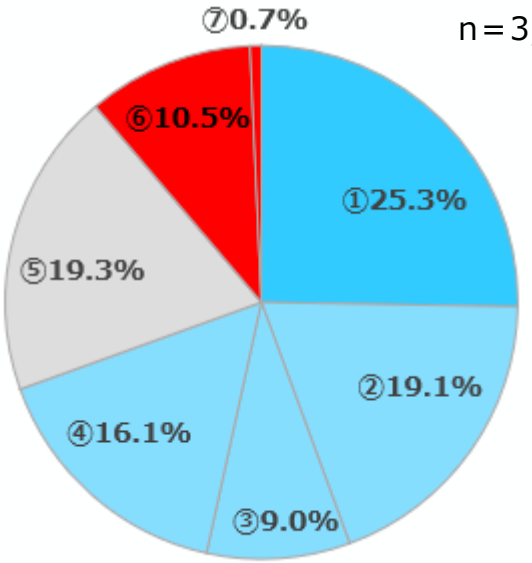
直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】

n＝3,099



■①10割　■②９割、８割、７割　■③６割、５割、４割
■④３割、２割、１割　■⑤価格転嫁不要　■⑥0割
■⑦マイナス

転嫁率：59.4%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○提案価格に基づき段階的な引き上げが実行され、相談にも応じる柔軟な姿勢がある。

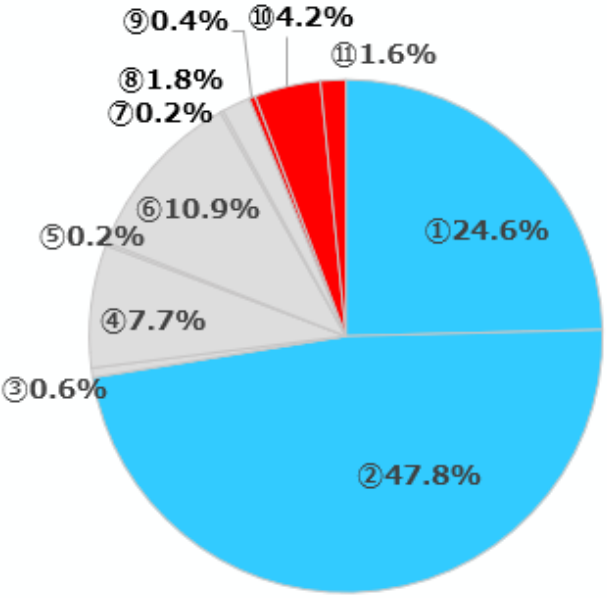
○特注機械の見積りが承諾され、コスト転嫁が可能で、支払条件も改善されている。

▲人件費転嫁が認められず、説明や書面回答もなく、交渉は消極的で負担が増している。

▲材料費や人件費高騰でも交渉機会がなく、現況が反映されず、コストを全額負担している。

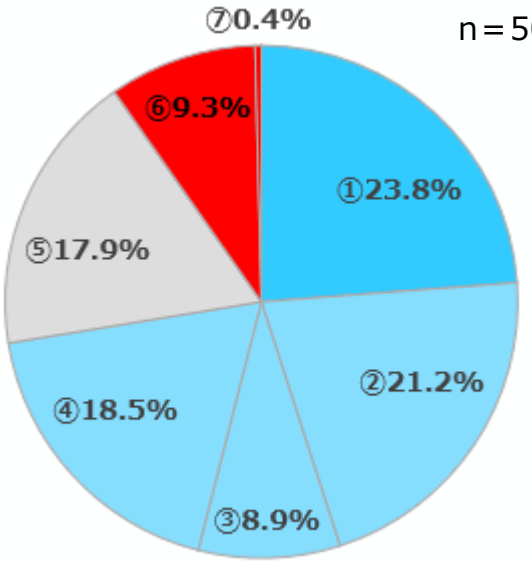
造船

直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



■①10割　■②９割、８割、７割　■③６割、５割、４割
■④３割、２割、１割　■⑤価格転嫁不要　■⑥0割
■⑦マイナス

転嫁率：59.4%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○長年の取引関係により事前打診や交渉機会があり、要望にも柔軟に対応してもらえている。

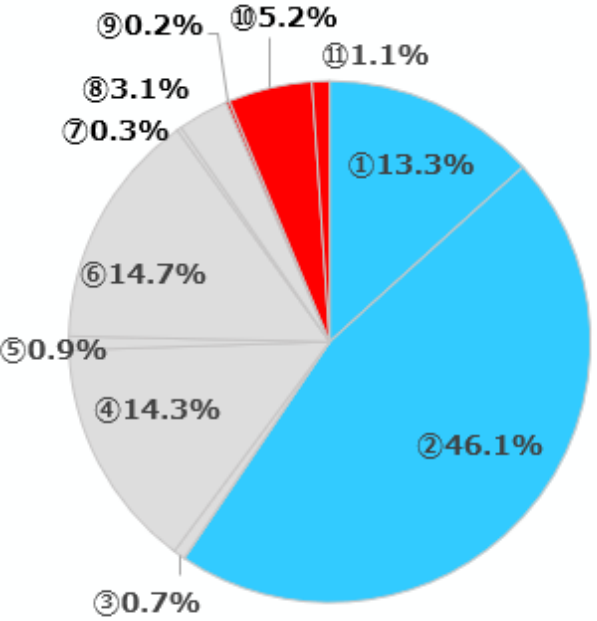
○市場価格を踏まえた値上げに応じ、来年度以降の追加改定も確約されている。

▲労務費やエネルギー費が認められず採算割れが続き、価格改定も拒否され経営が逼迫している。

▲運賃や請負金額の交渉が不十分で、値上げ要望を無視され不当な負担を強いられている。

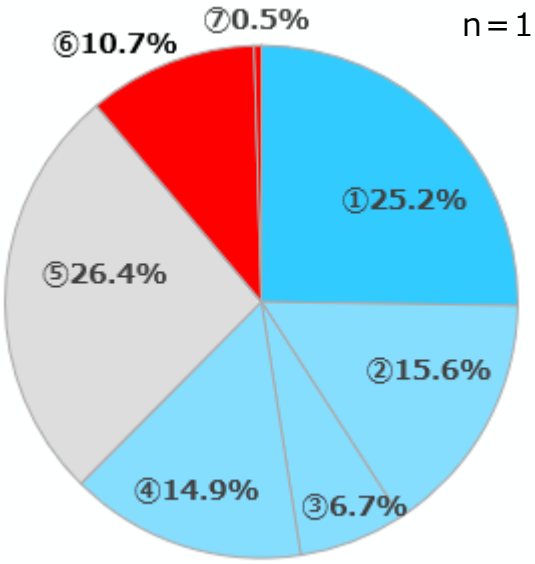
食品製造

直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



転嫁率：59.3%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○値上げ交渉が複数回快諾され、価格改定の協議も応じてもらえるようになっている。

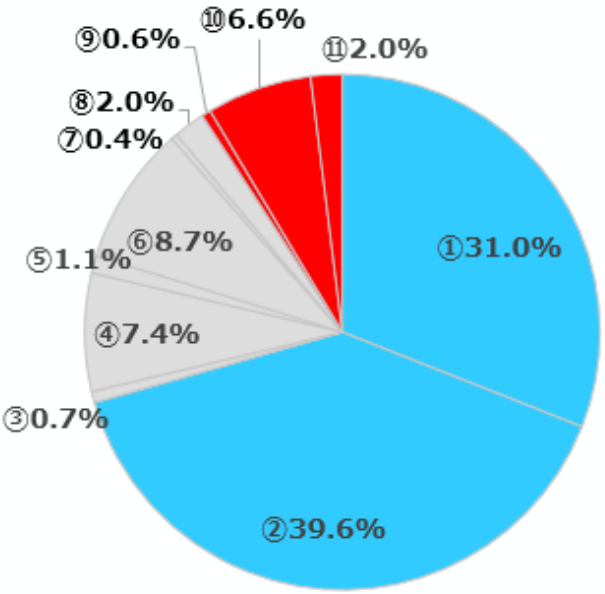
○ここ数年、価格改定の話し合いが可能となり、取引条件が改善されている。

▲単価が不明確な根拠で減額され、業務負担が増加し、設計業界の相場より大幅に低い水準である。

▲予算不足や価格抑制要請により、加工賃や取引条件が改善されず、赤字経営が続いている。

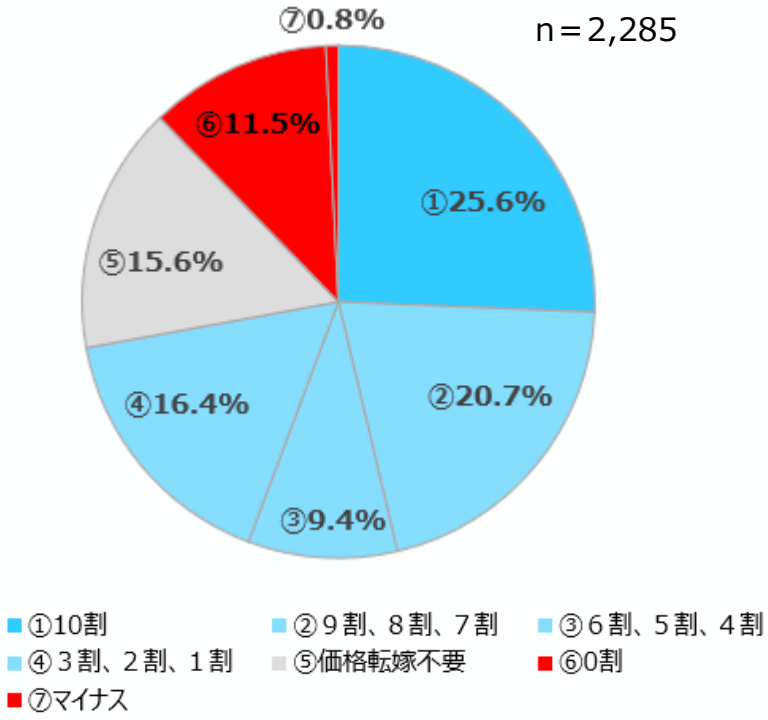
自動車・自動車部品

直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



転嫁率：58.9%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○最低賃金上昇やコスト増に応じて単価を引き上げ、補填も行うなど柔軟な対応をしている。

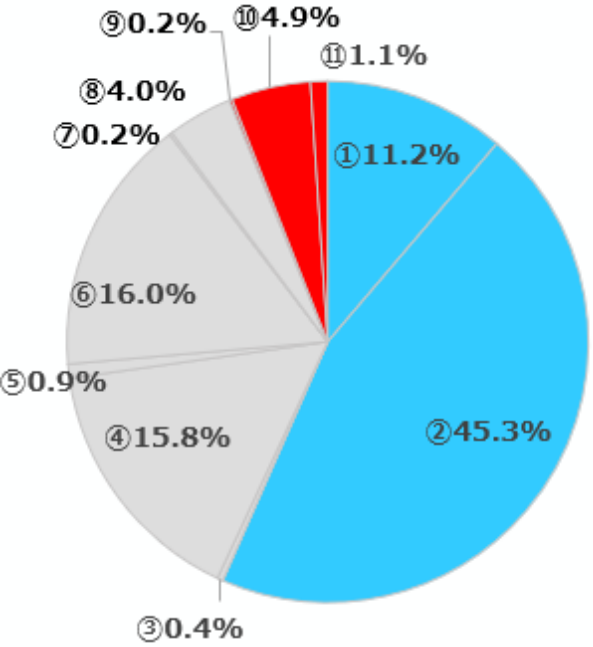
○業界課題に配慮し、双方の利益を重視した交渉を継続しており、信頼できる取引関係を築いている。

▲価格改定が認められず工場閉鎖や移管負担が増加し、未集金額も膨らみ経営が逼迫している。

▲コスト転嫁が不十分で交渉遅延、不当な負担や契約外の要求が続き、取引の公平性を欠いている。

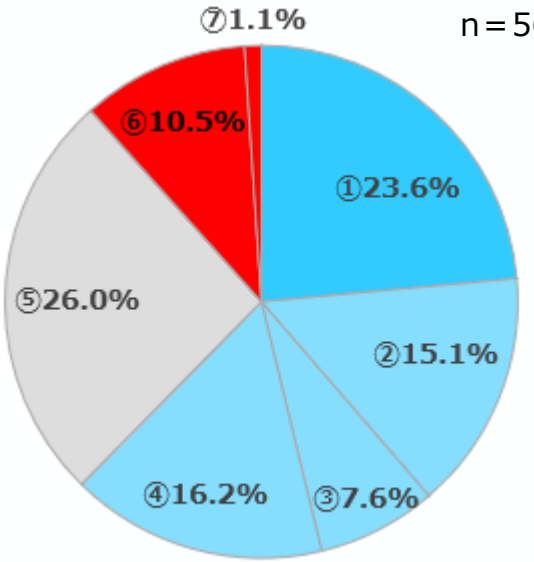
飲食サービス

直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



転嫁率：57.2%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○コスト上昇分を受注金額に反映でき、価格交渉を断られたことがない。

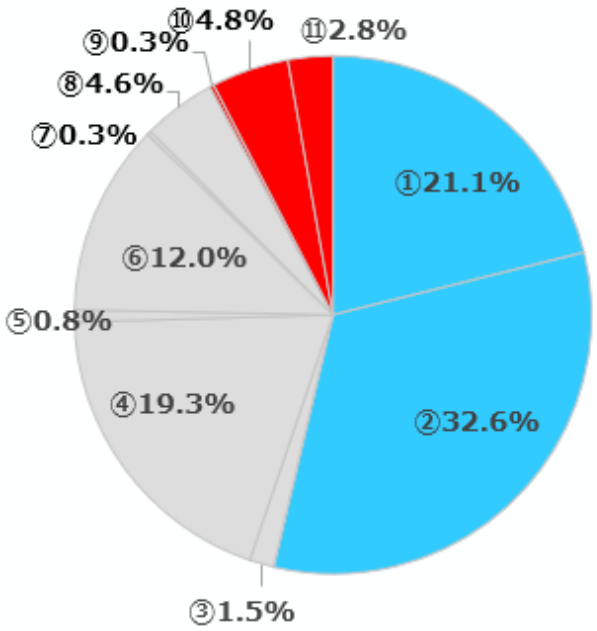
○発注側から値上げ提案があり、毎年予算段階で交渉機会を設けるなど、取引関係が良好である。

▲設計料は施工金額から自動算定され、価格交渉の余地がなく、物価上昇にも対応できない状況である。

▲労務負担増や諸経費を提示しても認められず、既定額のみで収益確保が困難な状態である。

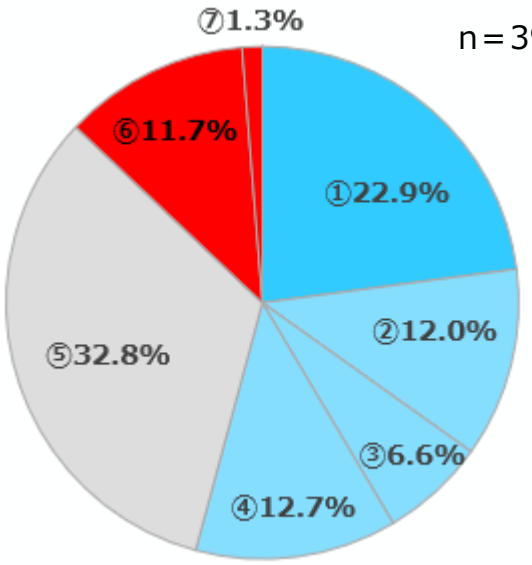
金融・保険

直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



転嫁率：56.2%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○発注先はコスト増を理解し、丁寧な協議で協力会社も納得できる価格改定を実現している。

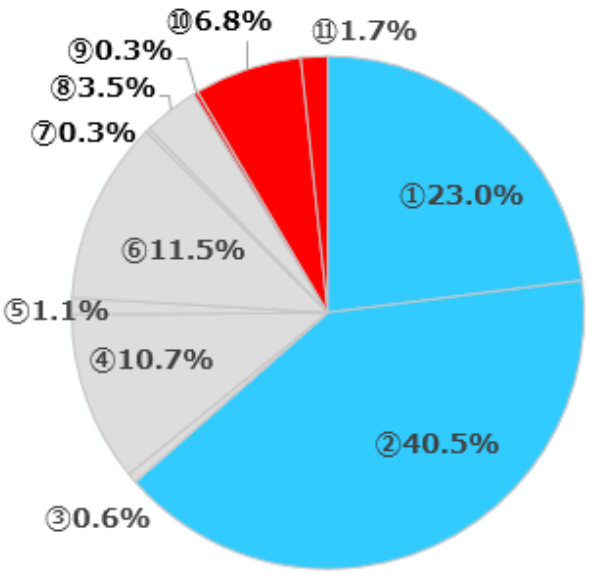
○不当な低価格契約も交渉により妥当な単価で再契約でき、法令遵守の姿勢も確認できる。

▲仕様変更後に業務中止命令があり、キャンセル規定も無視された。発注側は下請法抵触の指摘にも応じない。

▲コスト増でも手数料は発注側のポイント制で固定され、交渉できず。契約解除で売上が急減し経営に深刻な影響がある。

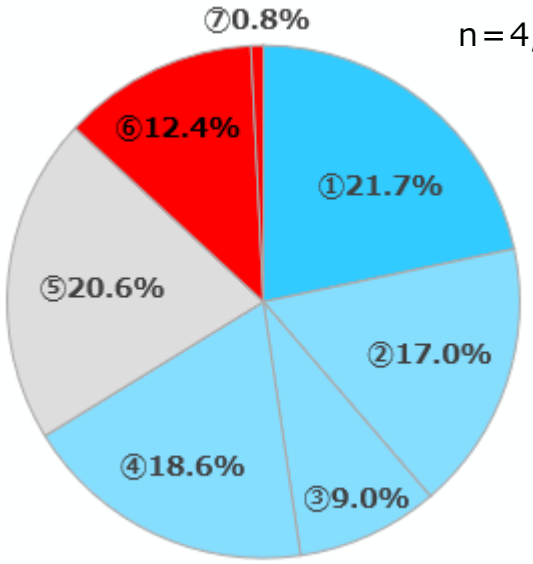
金属

直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



転嫁率：54.2%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○見積通りで取引が進み、信頼関係が維持され、適正価格での取引が可能である。

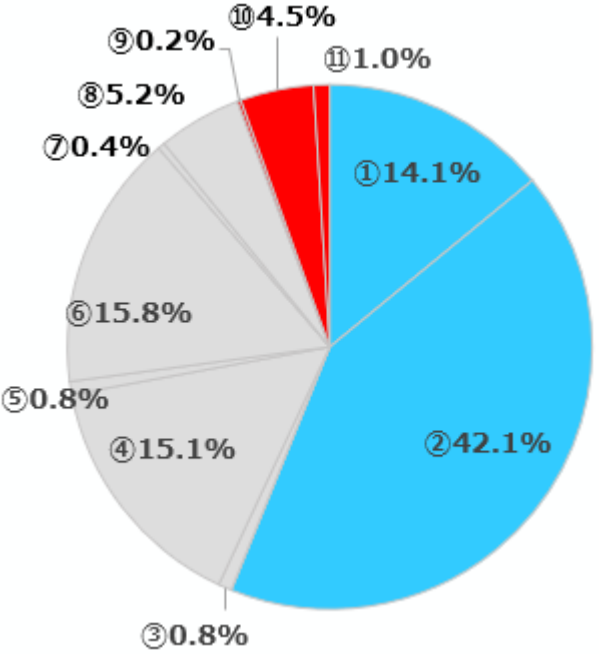
○仕様変更や安全性向上などの提案が受け入れられ、付加価値向上と継続的取引につながっている。

▲値上げ認可に過剰な書類提出や来社説明を強要し、短納期要求や現場調整負担も押し付けられている。

▲金型更新や単価改定は理由を示しても据え置きで、値下げ要求を強要され、交渉余地がない。

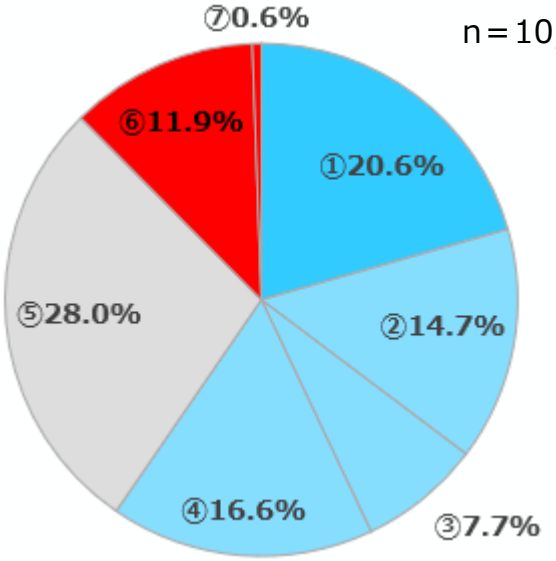
卸売

直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



転嫁率：54.1%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○発注前に正式見積を求め、提示価格で発注を確約することで価格転嫁が円滑に進み、安定供給を実現している。

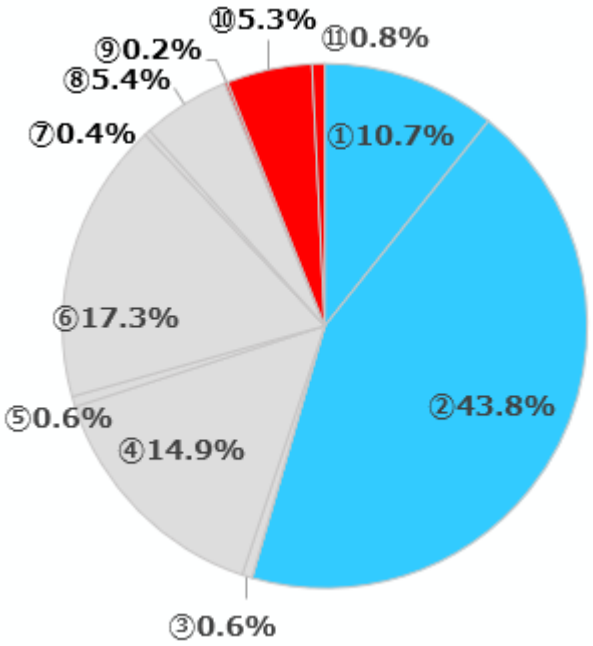
○メーカーの価格改定要望に先方が迅速に応じ、弊社の申し入れ前に受け入れ連絡をくれるなど信頼関係を維持している。

▲材料費上昇分まで加工賃を削減され、製造後も値下げ要請。契約書未締結や空転補填もなく、価格転嫁は不可能な状況である。

▲大企業の交渉は年1回のみで市場価格は固定。コスト増を製造業が全負担し、問屋もろとも切られる恐れがある。

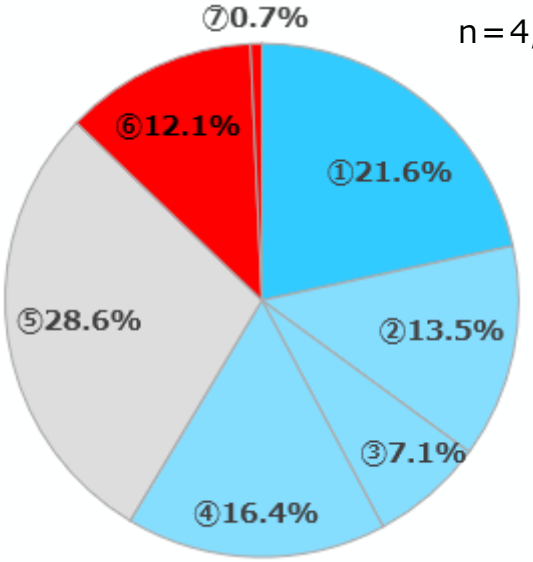
小売

直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、**価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、**発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、**発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、**受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



転嫁率：54.0%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○原材料費や為替変動に応じて価格交渉を継続し、拒否されることなく一定の補填を受けている。

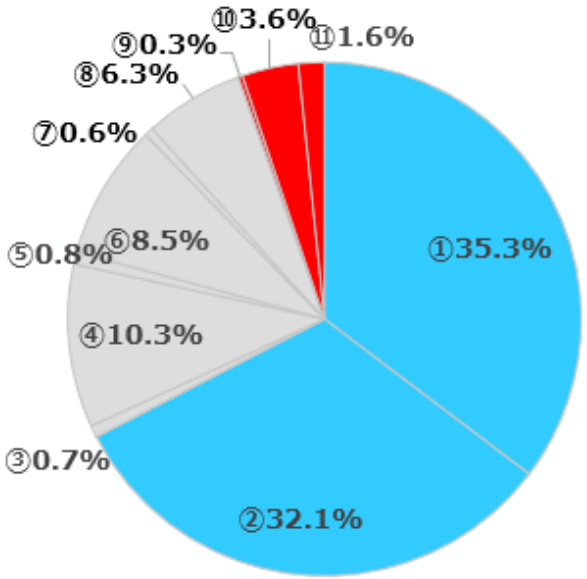
○労務費や原材料費の上昇時には適時交渉を行い、労賃に見合った条件を確保している。

▲注文後の追加作業が未払いとなり、現場で作業を強要するパワハラも発生している。契約条件が不透明である。

▲値上げ交渉は理由なく拒否され、決定を先延ばしにされるため、労務費増で経営が非常に厳しい状況である。

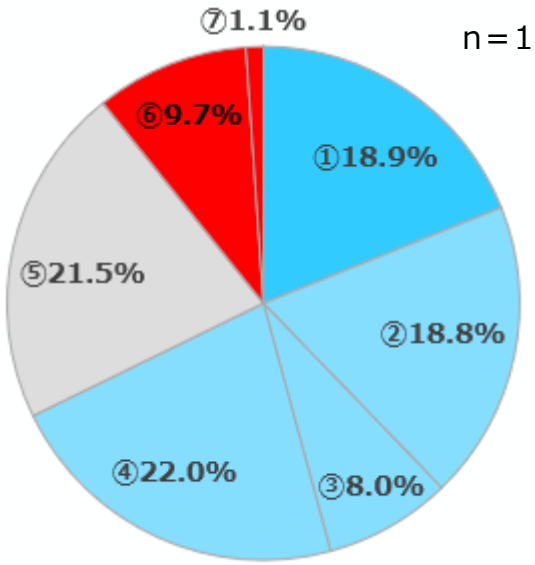
建設

直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



転嫁率：53.2%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○下請の意見を聞く姿勢が強まり、価格交渉が改善し、利益を確保できる状況となっている。

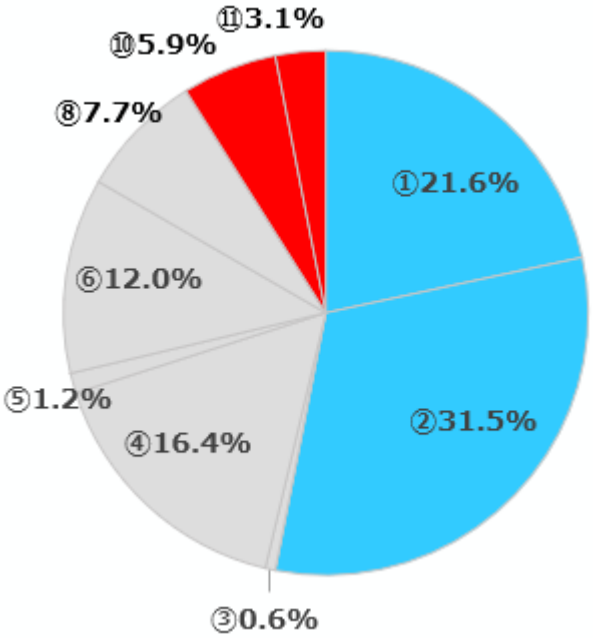
○コスト上昇に配慮した値上げ回答を得られ、支払条件も安定し、取引継続が可能である。

▲価格交渉機会がなく、追加費用や契約外業務を請負側が負担し、支払遅延も発生している。

▲入金管理が不明確で修正不可、資金繰り予測ができず、価格見直しもなく交渉余地がない。

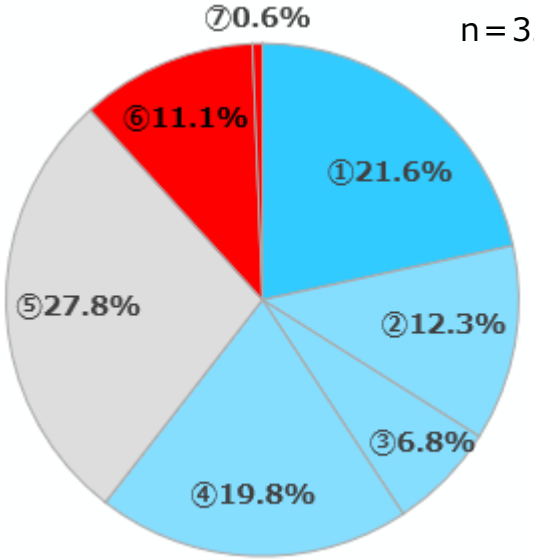
鉱業・採石・砂利採取

直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



■①10割　■②９割、８割、７割　■③６割、５割、４割
■④３割、２割、１割　■⑤価格転嫁不要　■⑥0割
■⑦マイナス

転嫁率：52.9%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○運賃が段階的に改定され、料金体系が改善されている。

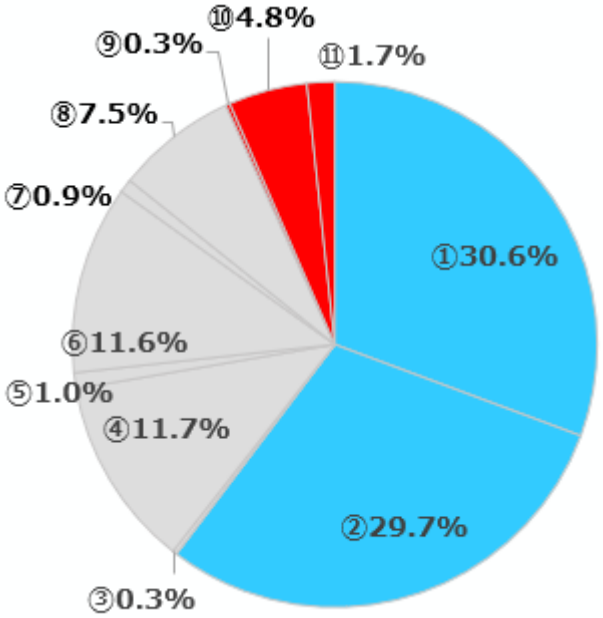
○値引き交渉が減り、価格転嫁に応じてもらえ、支払サイトも短縮されている。

▲コスト高騰でも価格転嫁が進まず、安価な運送会社に依頼が流れ、単価交渉も困難である。

▲労務負担が大きく、昼休みなしで稼働しても追加支払いがなく、残業で赤字となっている。

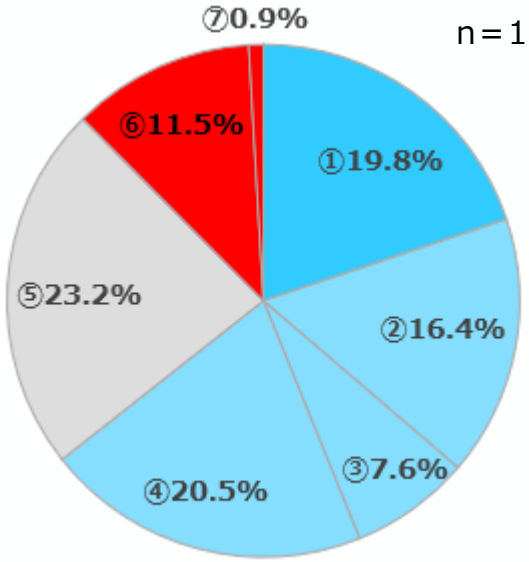
電気・ガス・熱供給・水道

直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



■①10割 ■②９割、８割、７割 ■③６割、５割、４割
■④３割、２割、１割 ■⑤価格転嫁不要 ■⑥0割
■⑦マイナス

転嫁率：52.7%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○契約に基づき価格交渉の仕組みが整備され、契約終了時に新規交渉が行われている。

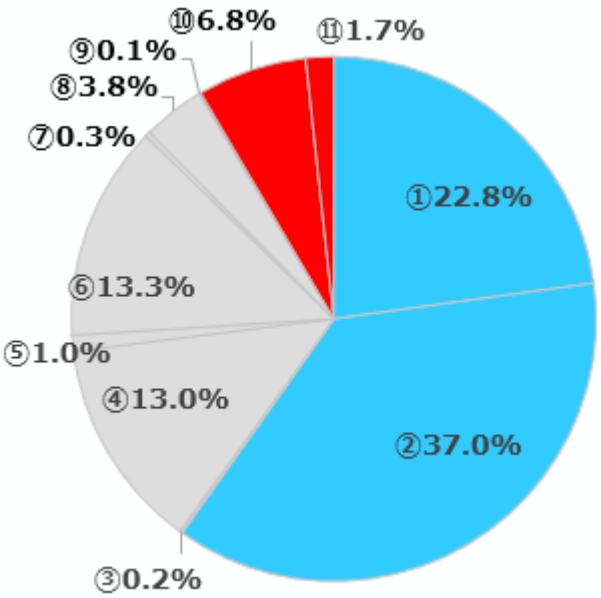
○業界基準を踏まえた報酬調整やコスト増への理解が進み、公平な取引姿勢が示されている。

▲工事価格や追加費用が不透明で仮払いが続き、発注側の一方的な決定により資金繰りが悪化している。

▲労務費や最低賃金上昇への対応が遅れ、改善要望も無視され不当な負担が毎年繰り返されている。

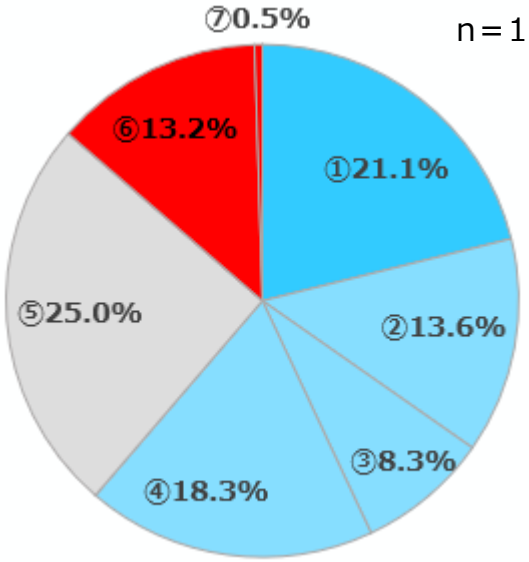
運輸・郵便（トラック運送業除く）

直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



転嫁率：52.4%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○発注者側が物価高騰を考慮し、交渉なしで価格改定を実施するなど下請企業に配慮している。

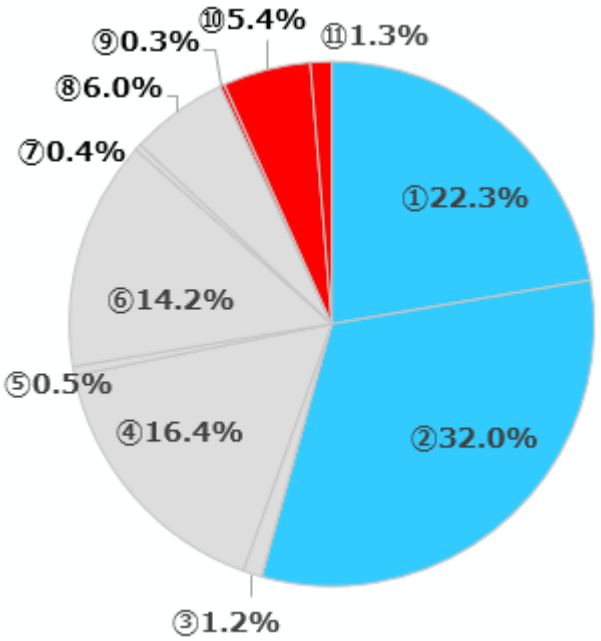
○支払条件が良好で、現金決済と60日以内のサイトにより資金回収が安定している。

▲労務費高騰や残業改善が拒否され、突然の解約や人材引き抜きで経営に深刻な影響が出ている。

▲価格交渉は拒否され続け、競合比較や不当なイメージ操作で適正価格改定が不可能な状況である。

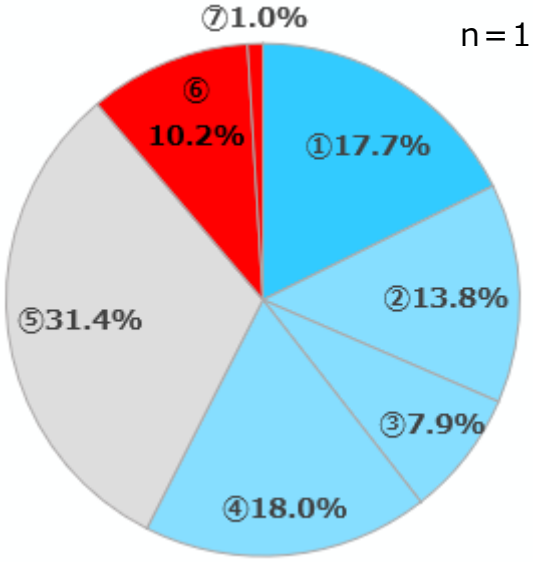
不動産・物品賃貸

直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



転嫁率：51.7%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○支払条件が明確で期日内に履行され、安定した取引関係が維持されている。

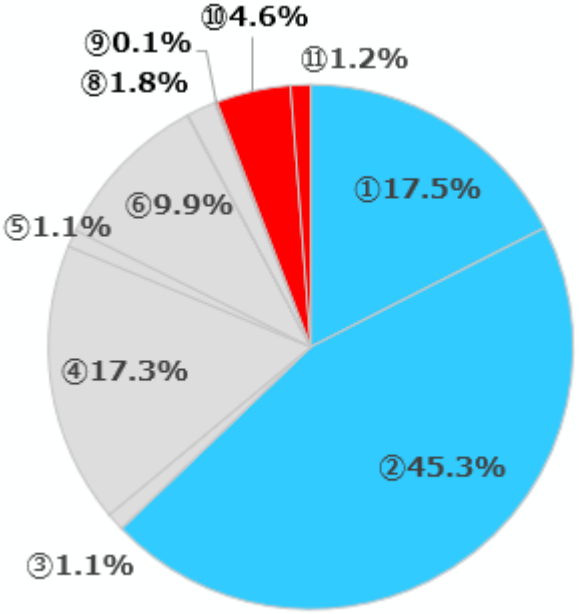
○発注側が価格見直しに応じ、国交省単価改定を反映した見積でコスト変動に対応できている。

▲追加工事費が長期間未払いで、支払意思のみ示される。価格交渉は拒否され、契約条件が不透明である。

▲見積減額や諸経費不認可により利益率が低下し、雑務押し付けも増加。価格転嫁が困難で経営に負担が大きい。

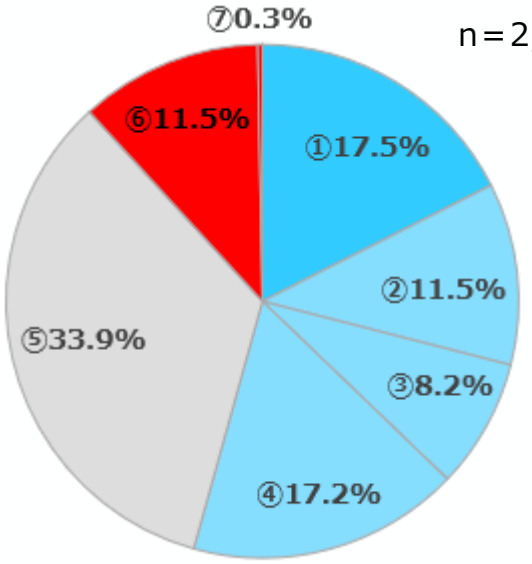
情報サービス・ソフトウェア

直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



■①10割　■②９割、８割、７割　■③６割、５割、４割
■④３割、２割、１割　■⑤価格転嫁不要　■⑥0割
■⑦マイナス

転嫁率：50.9%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○物価上昇への理解を示し、強力な交渉で一部値上げを実現し、継続的な改定にも前向きである。

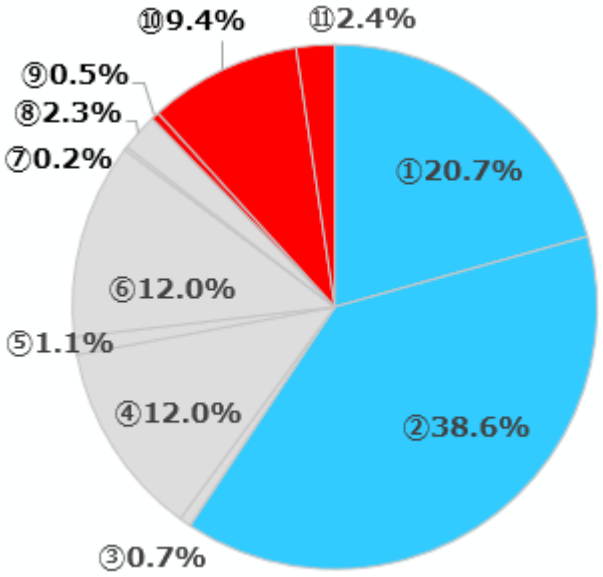
○半年ごとの交渉制度や議事録で合意内容を明確化し、透明性の高い取引を維持している。

▲発注後の変更要求に応じず、見積り指摘のみ厳しく不当な作業負担が続いている。

▲賃上げ要請や価格交渉が稟議や顧客都合で拒否され、長期にわたり金額据え置きが常態化している。

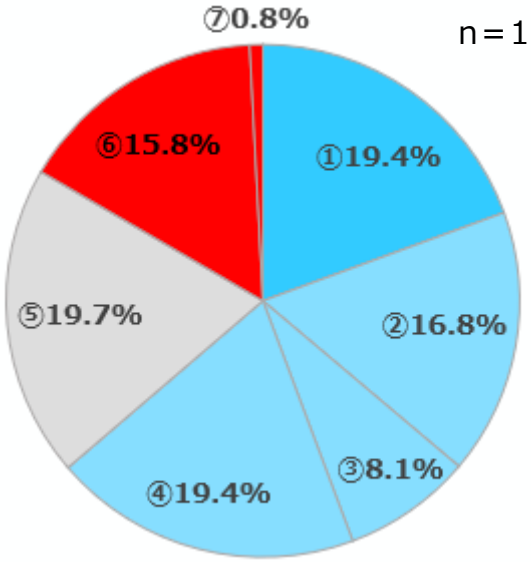
石油製品・石炭製品製造

直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



■①10割　■②９割、８割、７割　■③６割、５割、４割
■④３割、２割、１割　■⑤価格転嫁不要　■⑥0割
■⑦マイナス

転嫁率：50.0%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○包括契約更新時に価格改定を提案でき、発注者も柔軟に対応し、交渉環境が整っている。

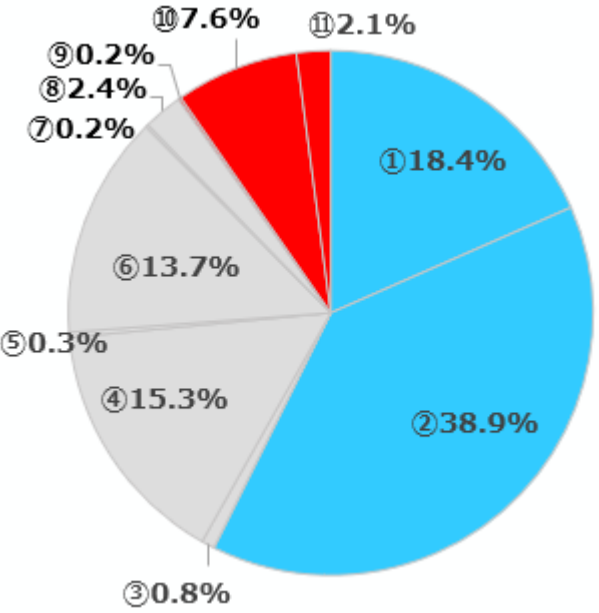
○支払条件が改善され、エンドユーザーとも価格交渉が可能で、随時相談できる体制である。

▲支払条件が長期で改善されず、法改正の対象外とされ、要望を出すことも困難な状況である。

▲加工賃改定はエビデンスなく一方的に決定され、価格交渉や取引継続に不安が生じている。

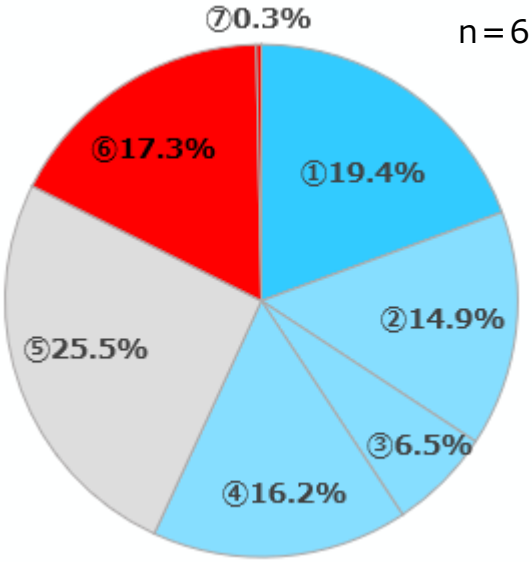
紙・紙加工

直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



■①10割　■②９割、８割、７割　■③６割、５割、４割
■④３割、２割、１割　■⑤価格転嫁不要　■⑥0割
■⑦マイナス

転嫁率：50.0%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○発注側が労務費や物流費などの交渉も歓迎する姿勢を示し、柔軟な対応をしている。

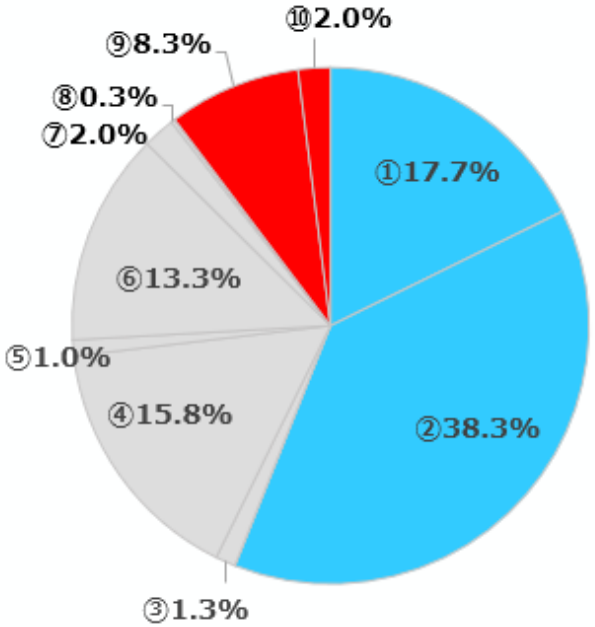
○原材料高騰の説明を理解し、希望通りの回答を得て交渉が円滑に進んでいる。

▲支払条件改善を巡り資本金増資を要求され、応じなければ取引縮小を示唆されている。

▲原価高騰でも価格交渉が拒否され、交渉時には値下げ圧力や早期対応の強要がある。

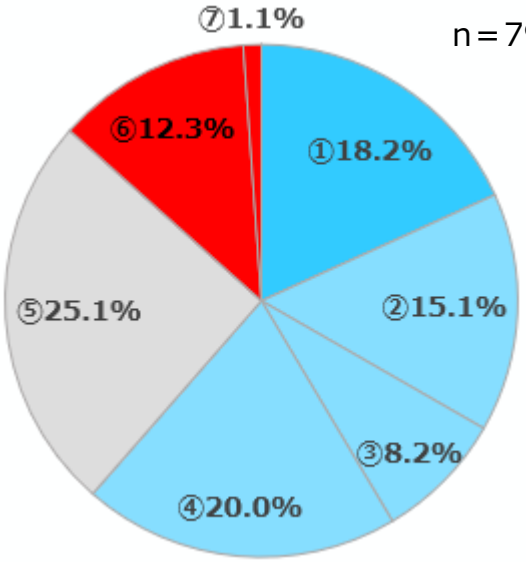
印刷

直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



転嫁率：49.9%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○制作難易度に応じた適正価格が設定され、在版修正案件も確実に入稿され採算が取れている。

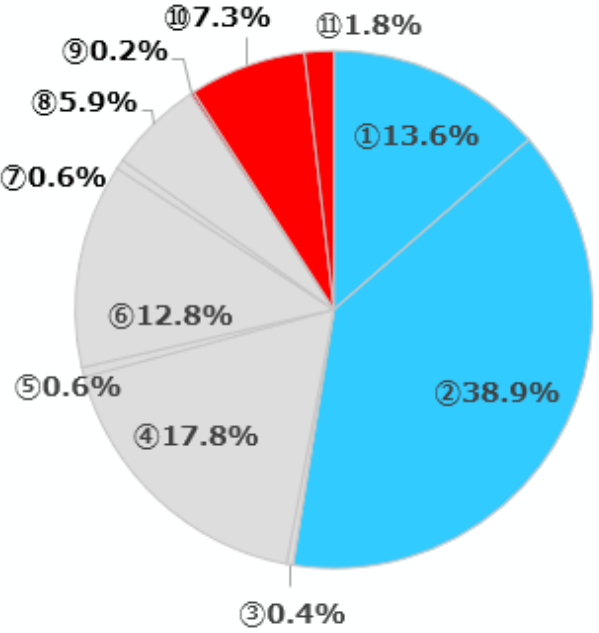
○原材料高騰時に価格見直し提案があり、真摯な対応で値上げが実現し、入札環境も改善されている。

▲下請法違反後も改善なく、交渉や回答を先延ばしする体質が続き、下請けの経営を圧迫している。

▲入札で原価割れ企業が選ばれ、適正価格が評価されず、交渉機会もなく不公平な状況である。

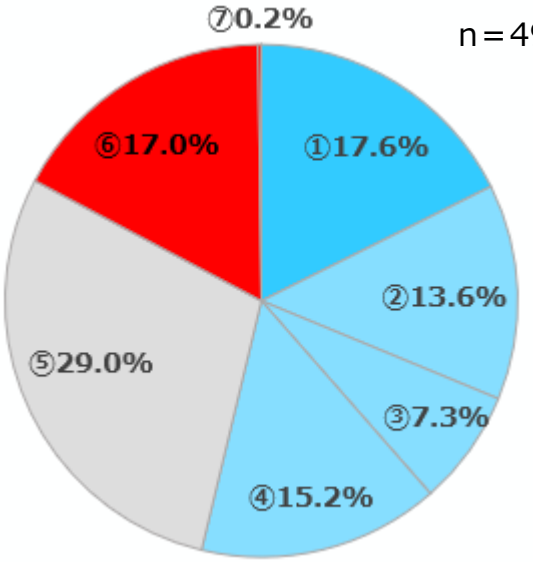
生活関連サービス

直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



転嫁率：48.9%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○コスト上昇分を見積りに反映でき、拒否されたことがなく、交渉がスムーズである。

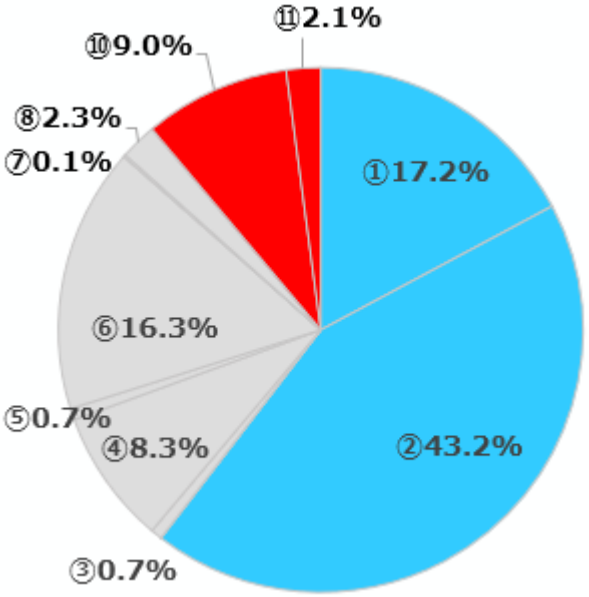
○先方から仕入れ見直しの提案があり、双方納得のうえで値上げが実現している。

▲値上げ見積を提出しても説明なく従来価格で取引が続き、交渉は長期間引き延ばされている。

▲相見積で単価競争となり、利益率や管理率まで開示を強要され、価格転嫁は困難な状況である。

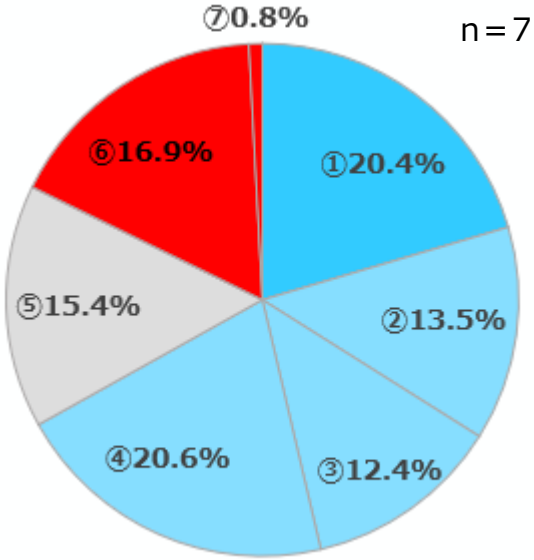
繊維

直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



■①10割　■②９割、８割、７割　■③６割、５割、４割
■④３割、２割、１割　■⑤価格転嫁不要　■⑥0割
■⑦マイナス

転嫁率：48.1%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○長年交渉機会がなかったが、単価交渉の場が設けられ、加工品目追加にも取り組んでいる。

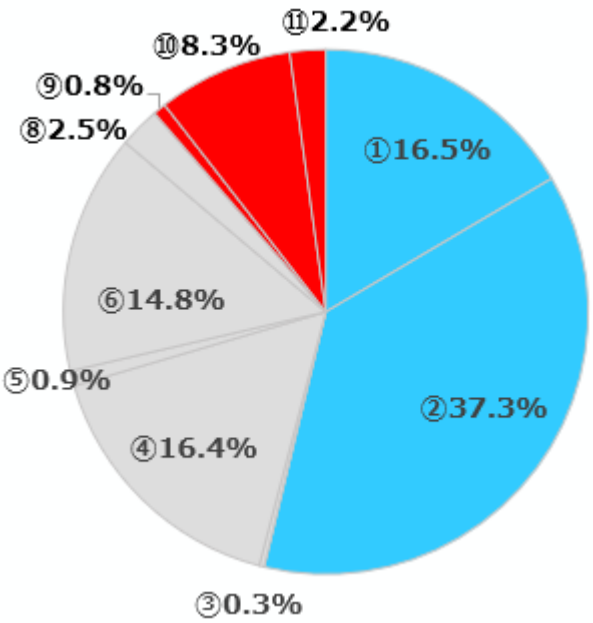
○発注企業に率直に意見を述べられ、説明を受けられ、価格転嫁の理解も得られている。

▲販売価格据え置きで加工賃交渉が進まず、赤字が累積し、取引継続に不安が生じている。

▲原価割れ状態が長期化し、交渉には過度な資料要求があり、価格改定が停滞している。

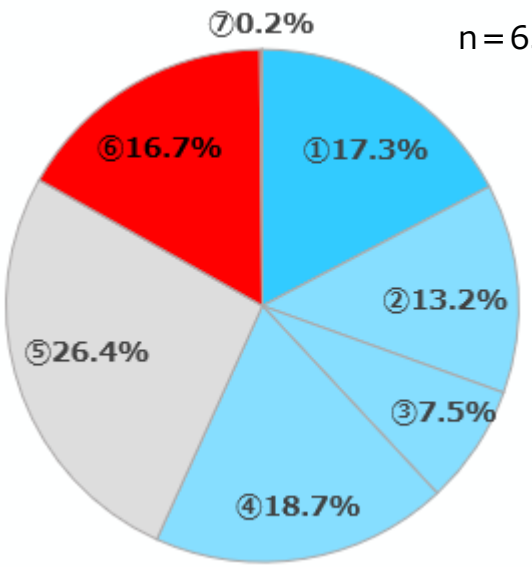
建材・住宅設備

直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、**価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、**発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、**発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、**受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



■①10割　■②９割、８割、７割　■③６割、５割、４割
■④３割、２割、１割　■⑤価格転嫁不要　■⑥0割
■⑦マイナス

転嫁率：47.2%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○コスト増や数量減を説明し、値引き要請を回避し製品代を据え置いてもらっている。

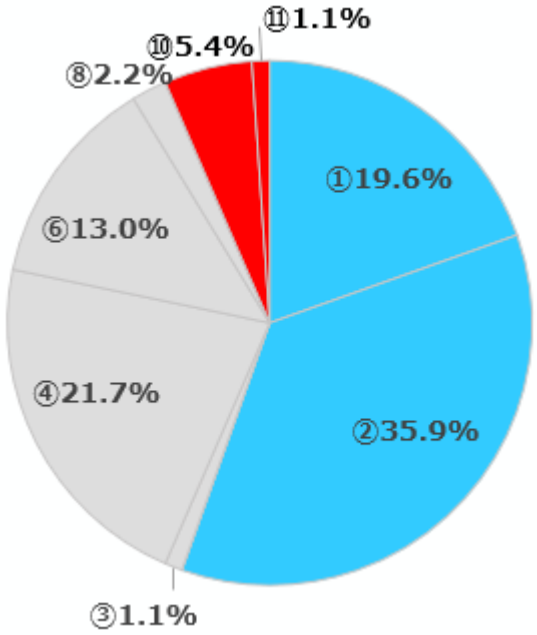
○発注企業がコスト上昇を理解し、情報共有で交渉に応じ、工賃設定も納得感がある。

▲発注元がロイヤリティを徴収し、部品費も弊社負担で業務負担が過大になっている。

▲価格交渉が打ち切られ、支払遅延や品質劣化の押し付けで利益率が悪化している。

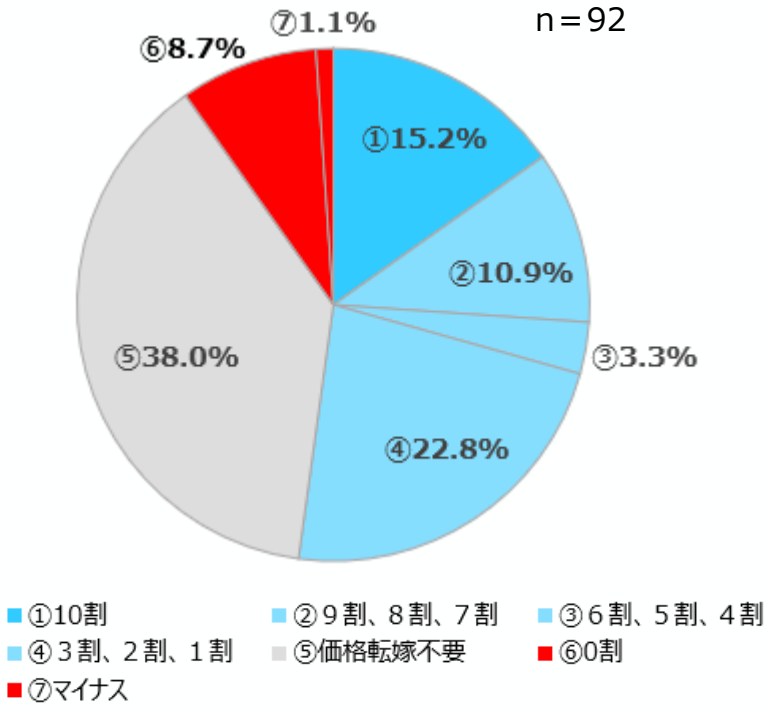
製薬

直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



転嫁率：46.7%

アンケート回答企業からの具体的な声

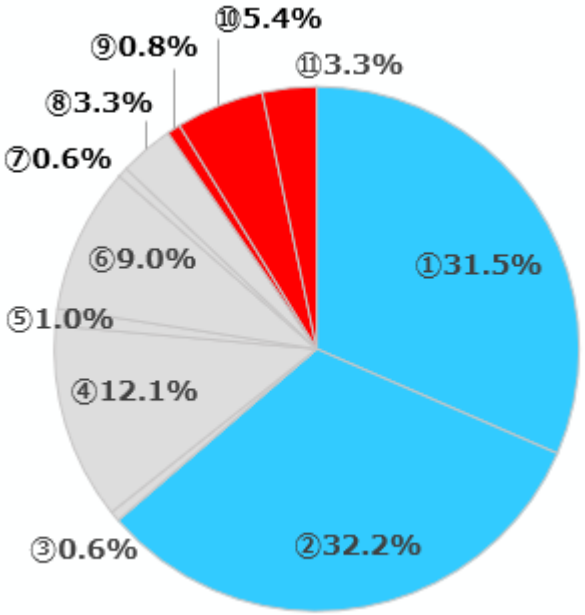
【凡例】○：よい事例

○価格転嫁時に追加情報を共有され、再見積で円満に交渉が成立している。

○支払条件が改善され、定期面談で値上げ説明に理解を得て交渉に応じてもらえている。

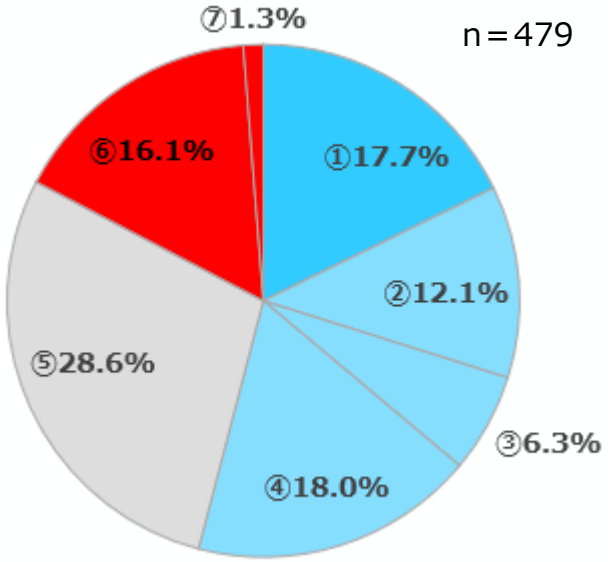
通信

直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



転嫁率：46.6%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○国交省基準に沿った単価改定で人件費や燃料費の変動に対応し、発注者との調整が円滑に進んでいる。

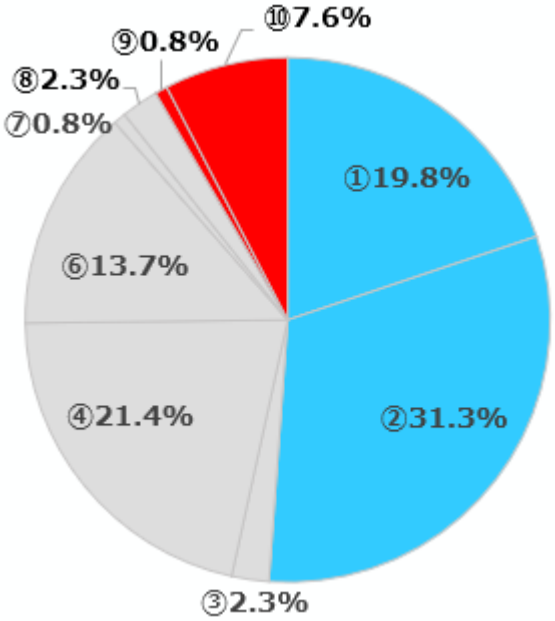
○見積超過分も交渉で柔軟に支払われ、コスト増への理解があり信頼できる取引が続いている。

▲単価が一方的に決定され質問も無視され、労務費減額など不透明な取引が続き経営を圧迫している。

▲値引き強要や無償対応の慣習が改善されず、社会的コスト増への配慮も欠き不当な負担が常態化している。

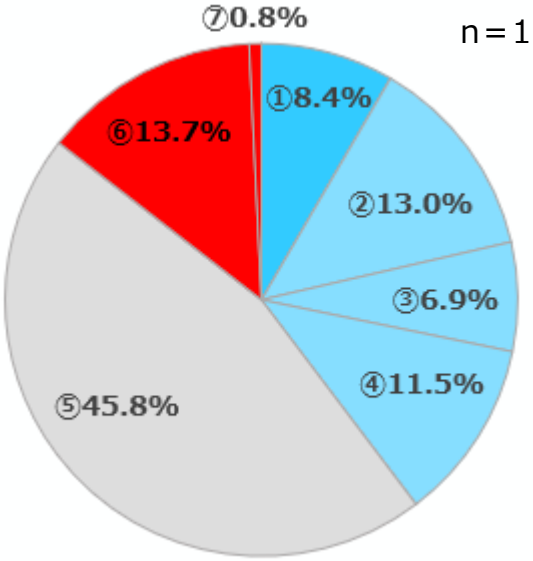
広告

直近６か月間における価格交渉の状況



①	発注企業から、交渉の申し入れがあり、価格交渉が行われた。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、価格交渉が行われた。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



転嫁率：43.4%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○パートナーシップ制度により交渉機会が確保され、人件費を現状に見合う価格へ変更できている。

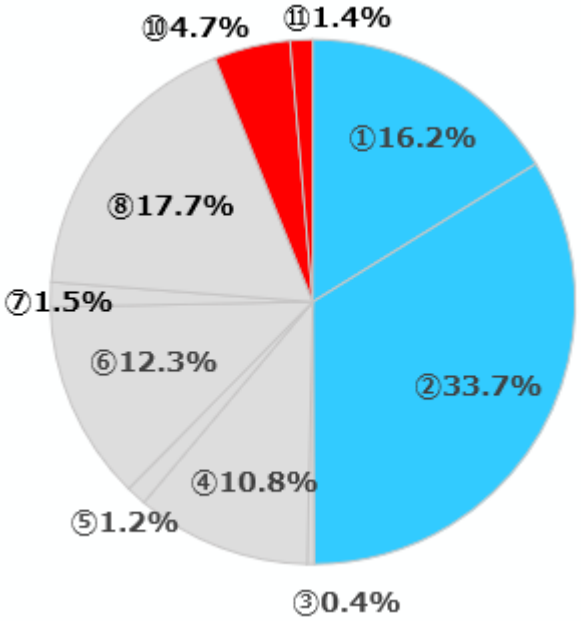
○案件ごとにコスト上昇分を反映し、丁寧な確認で双方納得の価格決定が実現している。

▲失注時に企画提案の労務費が未払いで、交渉すると提案機会を失う恐れがあり切り出せない状況である。

▲クライアントの追加要望に対し、予算不足で追加費用を十分に請求できず、収益確保が困難である。

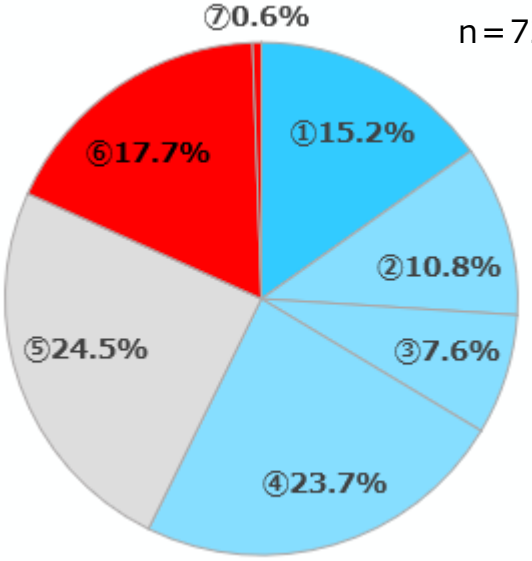
農業・林業

直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



■①10割　■②９割、８割、７割　■③６割、５割、４割
■④３割、２割、１割　■⑤価格転嫁不要　■⑥0割
■⑦マイナス

転嫁率：42.3%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○酪農は乳価が年１回交渉で安定している。農協助成金により施設投資や飼料高騰への対応が可能である。

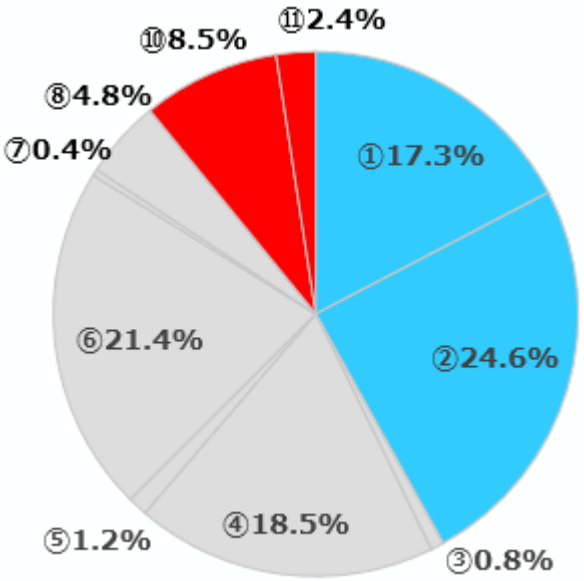
○森林事業は補助金と所有者負担で費用が決定する。発注側が原価全額を負担し、販管費も賄える単価である。

▲輸送運賃が適正より大幅に低く、交渉拒否やコスト倍増で経営が困難な状況である。

▲取引条件が不透明で控除過多、過積載強要や不当な慣行が続き、生産者に深刻な負担を与えている。

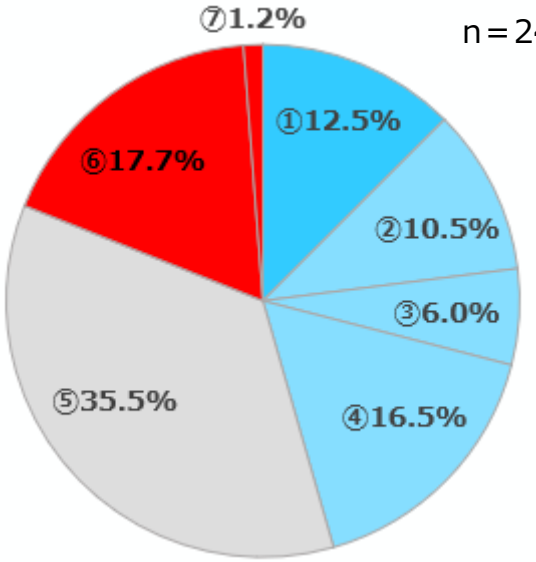
廃棄物処理

直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



■①10割　■②９割、８割、７割　■③６割、５割、４割
■④３割、２割、１割　■⑤価格転嫁不要　■⑥0割
■⑦マイナス

転嫁率：41.1%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○業務明細を比較し適正価格を協議する場があり、双方納得の条件で取引が進んでいる。

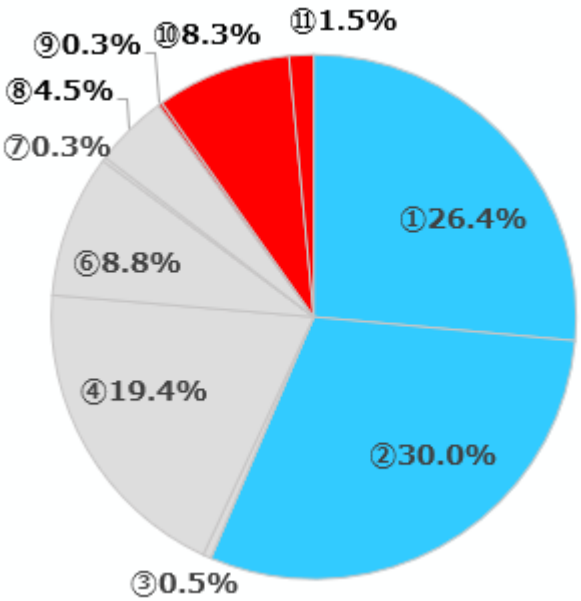
○物価高や労務費増加を考慮し、価格上昇を柔軟に受け入れる姿勢がある。

▲入札価格は最低賃金上昇を反映せず、長期契約で負担が増大。価格変更の柔軟性がない。

▲コスト増による交渉は決算後まで先延ばしされ、発注側も苦境を理由に交渉を拒否している。

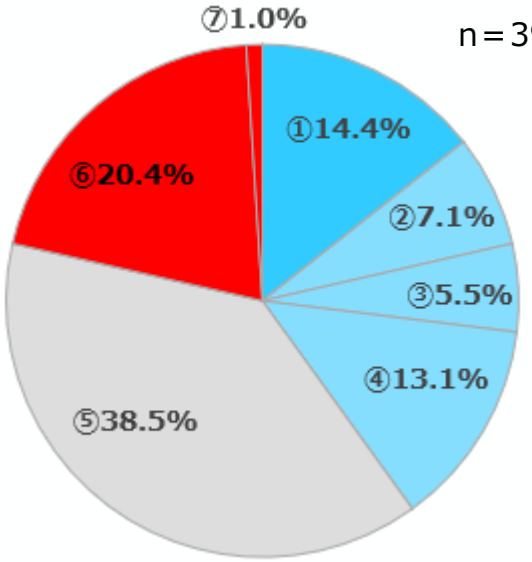
放送コンテンツ

直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



転嫁率：40.1%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○原材料費や人件費を実費精算し、情報共有も円滑で市場変化に柔軟に対応している。

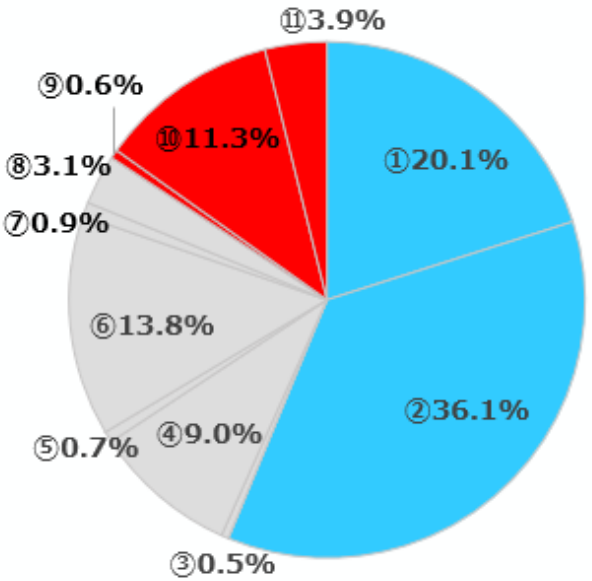
○コスト増に応じた交渉や見積提示が適切に行われ、取引の透明性が確保されている。

▲単価が一方的に決定され質問も無視され、労務費減額など不透明な取引が続き経営を圧迫している。

▲値引き強要や無償対応の慣習が改善されず、社会的コスト増への配慮も欠き不当な負担が常態化している。

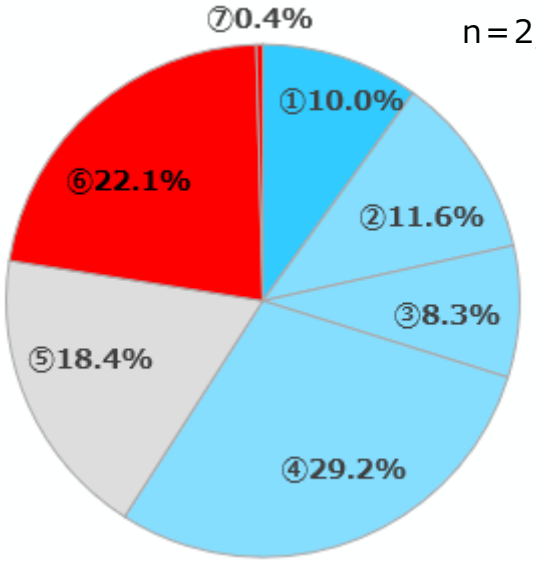
トラック運送

直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



転嫁率：34.7%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○発注側が価格改定や移動費支給に迅速対応し、労働負担軽減や取引の透明性を確保している。

○親会社の交渉支援や前倒し入金など、資金面での配慮があり信頼できる関係を築いている。

▲価格交渉が形骸化し、附帯費計上拒否や自社ルール強制で負担が増し、取引の公平性を欠いている。

▲値上げ要請は無視され、説明もなく一方的な対応が続き、適正価格改定が不可能な状況である。

経済産業省　中小企業庁

価格交渉促進月間（2026年３月）フォローアップ調査結果

令和８年６月26日
中小企業庁

2026年３月　価格交渉促進月間フォローアップ調査の概要

- 原材料費やエネルギー費、労務費等が上昇する中、**多くの中小企業が価格交渉・価格転嫁できる環境整備**のため、2021年９月より**毎年９月と３月を「価格交渉促進月間」**と設定。2026年３月で**10回目**。
- 成果を確認するため、各「月間」の終了後、**価格交渉・転嫁**の実施状況等について、中小企業に対し、①**アンケート調査**、②**取引Ｇメンによるヒアリング**を実施。必要に応じて**業所管大臣名での行政指導**等に繋げていく。

①**アンケート調査**

○調査の内容
中小企業等に、**2025年10月～2026年３月末までの期間**における、発注者（最大３者分）との間の**価格交渉・価格転嫁・支払条件の状況**を問うアンケート票を送付。調査票の配布先は、経済センサスの産業別・都道府県別法人企業数の割合（BtoC取引が中心の業種を除く）を参考にして抽出。

○配布先の企業数　30万社

○調査期間　**2026年４月20日～６月３日**

○回答企業数　**69,625社**（回答から抽出される**発注企業数**は延べ**91,233社**）
※回答企業のうち、BtoC取引のみであり発注者となる取引先がないなどの理由により、回答対象外の企業は10,774社
※参考：**2025年９月**調査：**69,988社**（延べ86,538社）
2025年３月調査：**65,725社**（延べ76,894社）

○回収率　**23.2%**（※回答企業数／配布先の企業数）
※参考：2025年９月調査：**23.3%**、2025年３月調査：**21.9%**

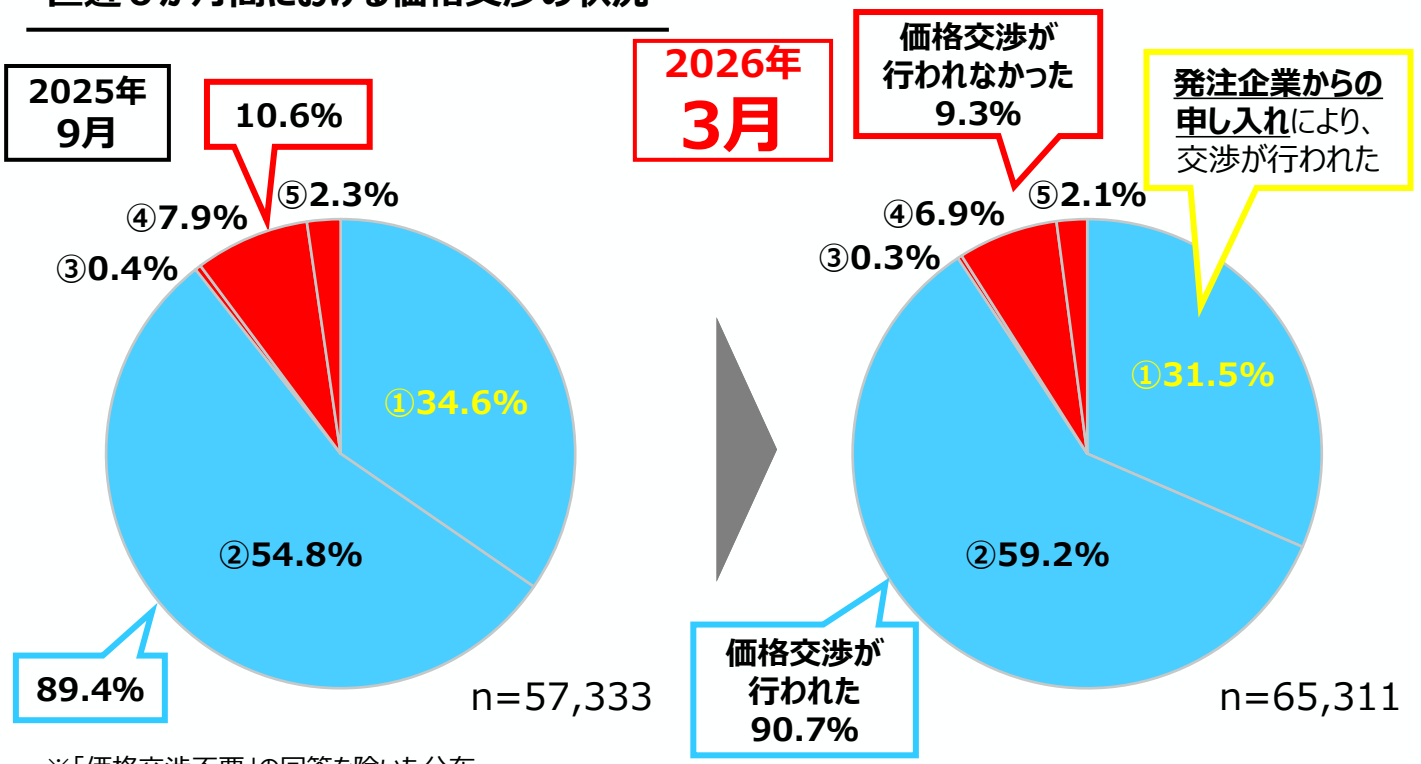
②**取引Gメンによるヒアリング調査**

○調査の内容
発注企業との間における価格交渉の内容や転嫁状況等について、全国の中小企業から広くヒアリングを実施。

価格交渉の状況

- 「**価格交渉が行われた**」割合（①②）は前回から約**１ポイント増加**し、**９割を超過**（前回89.4%→90.7%）。
- 「**発注側企業から申し入れがあり、価格交渉が行われた**」割合（①）は、前回から約**３ポイント減**の**31.5%**。
- 「**価格交渉が行われなかった**」割合（③④⑤）は前回から**微減**（前回10.6%→**9.3%**）。
  - **価格交渉は浸透しつつある**ものの、引き続き、受注企業の意に反して**交渉が行われなかった者が約１割**。**協議に応じない一方的な価格決定の禁止**を盛り込んだ「**中小受託取引適正化法**」の着実な執行などを通して、価格交渉・転嫁への更なる**機運醸成が重要**。

直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、**発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、**発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、**受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

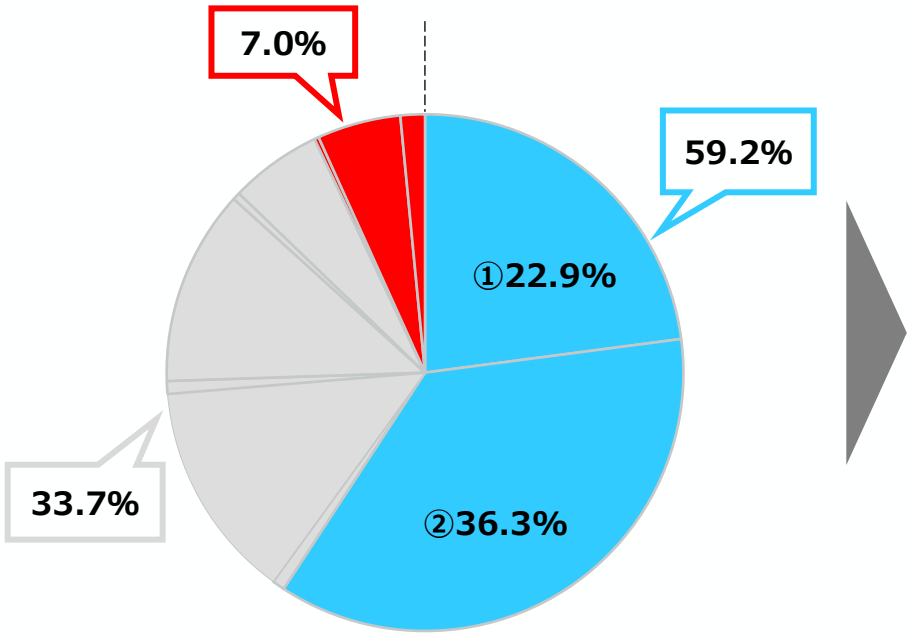
※「価格交渉不要」の回答を除いた分布。
※本調査の回答は、取適法の対象外取引も含まれ得ることに留意。以下同じ。

【参考】「価格交渉不要」の回答を含めた場合の回答分布

- 発注企業との**価格交渉が行われた割合**は、約**６割**となり、前回から増加（前回59.2%→**64.9%**）。
- **「発注企業から交渉の申し入れがあり、価格交渉が行われた」割合**は、**２割超**（前回22.9%→**22.5%**）。
- 「価格交渉を**希望したが、交渉が行われなかった**」割合は横ばい（前回7.0%→**6.7%**）。

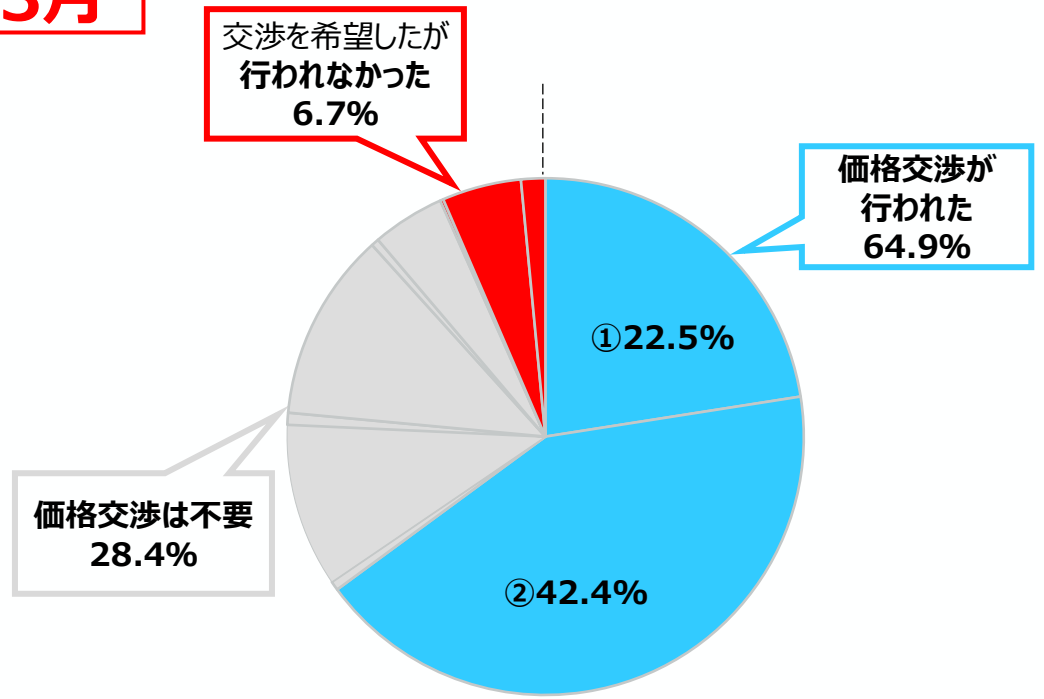
直近６か月間における価格交渉の状況

9月



n= 86,538

3月



n=91,233

※項目毎の割合は次ページ参照。

【参考】価格交渉【アンケート回答項目と回答分布】

直近６か月間における価格交渉の状況

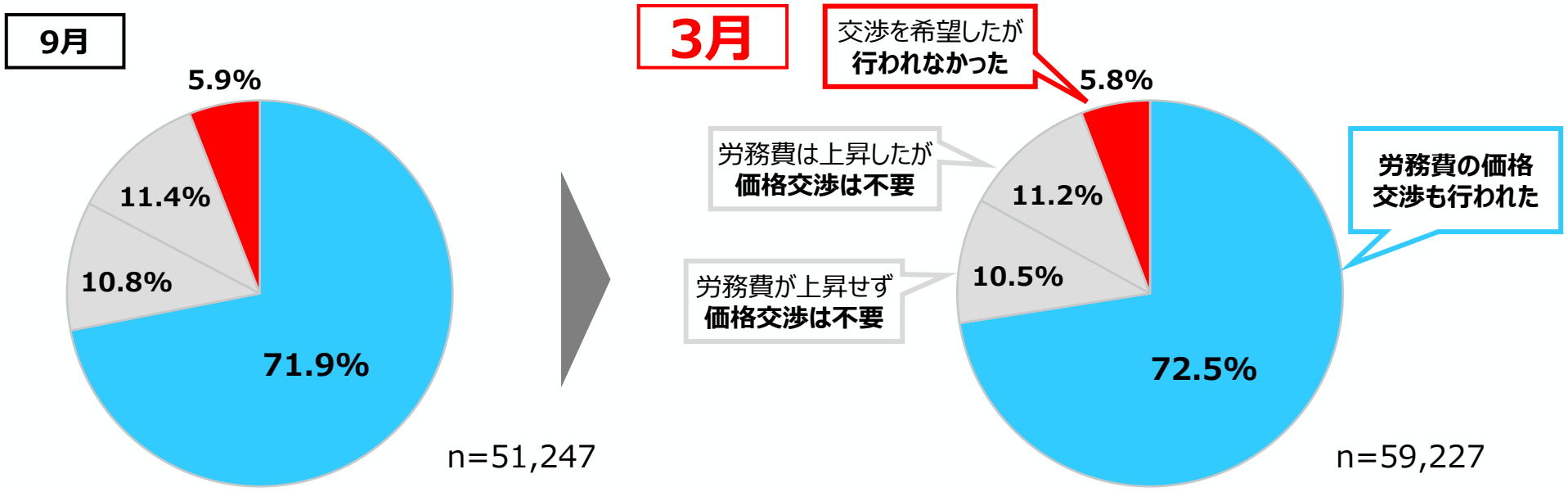
		9月 n= 86,538	3月 n=91,233
①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。	**22.9%**	**22.5%**
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。	**36.3%**	**42.4%**
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、発注企業からの**申し入れを辞退**した。	**0.8%**	**0.6%**
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、**価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。	**13.7%**	**10.2%**
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、発注企業からの**申し入れを辞退**した。	**0.8%**	**0.8%**
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。	**12.3%**	**11.8%**
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、価格交渉は不要と判断し、 発注企業からの**申し入れを辞退した**。	**0.5%**	**0.5%**
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。	**5.8%**	**4.5%**
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、**発注減少や取引停止を恐れ**、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。	**0.3%**	**0.2%**
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、**発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。	**5.2%**	**5.0%**
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、**受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。	**1.5%**	**1.5%**

労務費に係る価格交渉の状況

※2023年11月に、「**労務費指針**（労務費の適切な転嫁のための価格交渉に関する指針）」が策定・公表されたことを踏まえ、今回の調査においても、「**労務費について価格交渉ができたか**」を調査（同指針は2025年12月に改定）。

- 価格交渉が行われた企業（64.9%）のうち**７割超**において、**労務費についても交渉を実施**。
- 一方で、「労務費が上昇し、**価格交渉を希望したが出来なかった**」企業も依然として存在（前回5.9%→**5.8%**）。
  - ➢ 公正取引委員会等と連携し、**「労務費指針」を周知・徹底**していく。

労務費の交渉状況



アンケート回答企業からの具体的な声

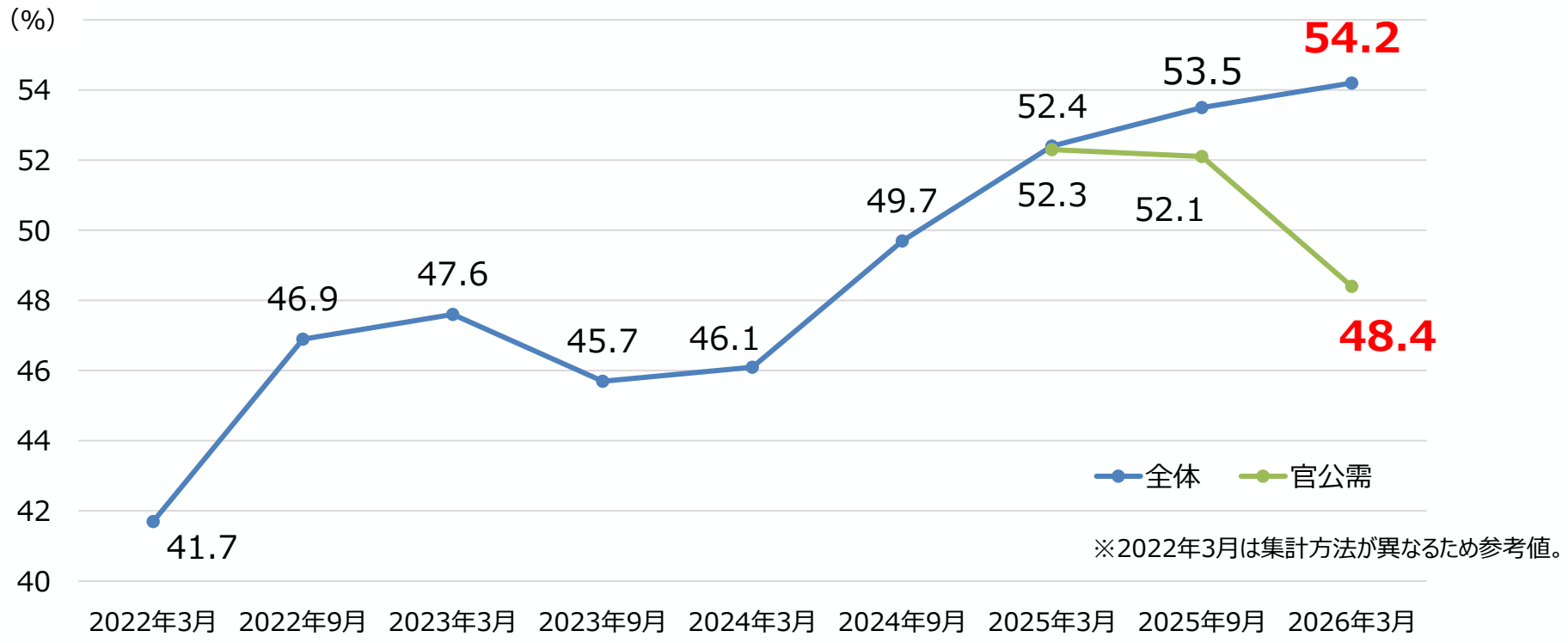
▲OEMや業界団体が示す比率（価格上昇率・労務費率など）を一方的に採用され、**実際の価格上昇分の一部しか転嫁できなかった**。個別交渉をお願いしたが応じてもらえなかった。

▲資料を揃えて労務費の交渉を申し入れたが、**最低賃金の上昇分すら転嫁を認めてもらえなかった**。

価格転嫁の状況

- **コスト全体の価格転嫁率**は**54.2%**。昨年９月時点より**約１ポイント増加**（前回53.5%→**54.2%**）。
- **官公需取引に限った場合の価格転嫁率**は、前回から約４ポイント低下し、**48.4%**（前回52.1%）。

価格転嫁率の推移



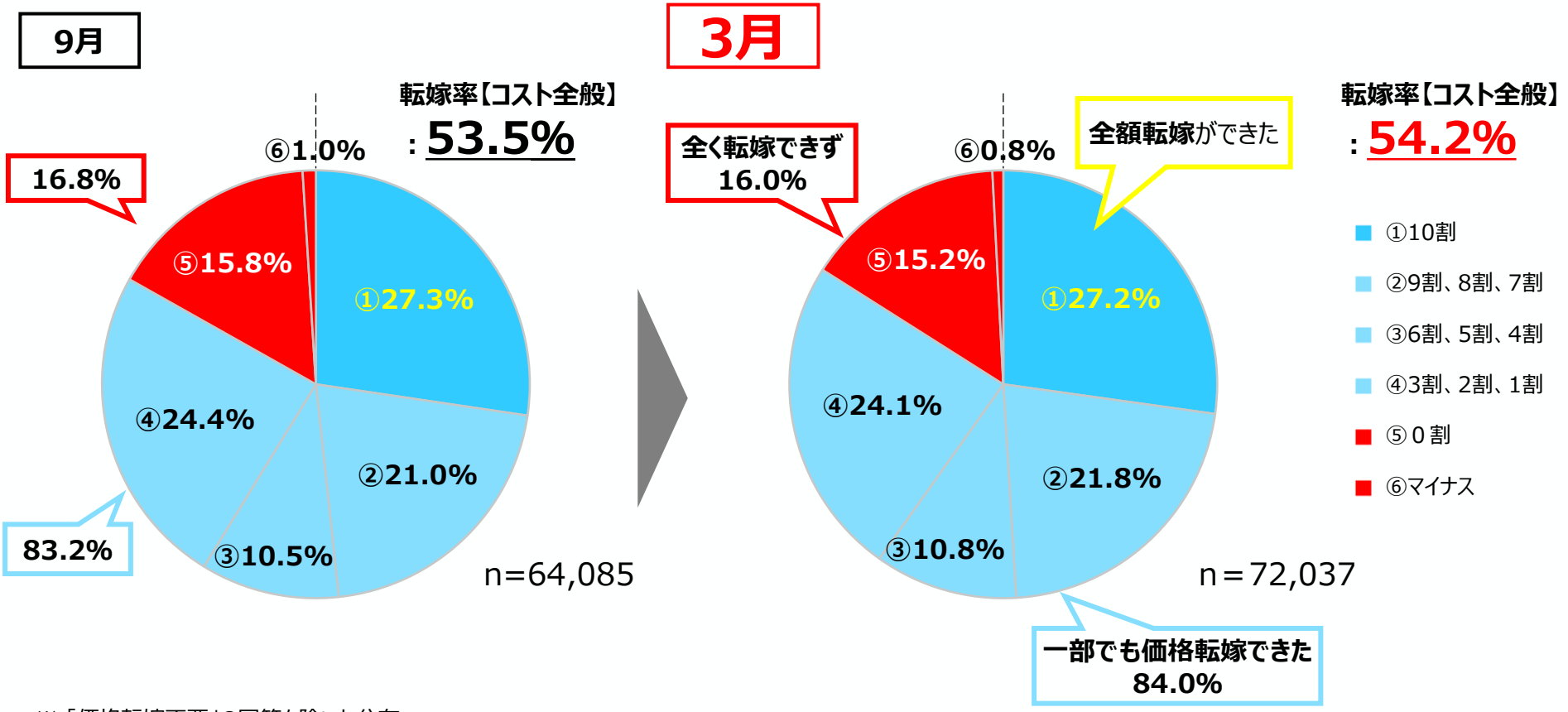
※2022年3月は集計方法が異なるため参考値。

※ 価格転嫁率は、「実際のコスト上昇分のうち、価格転嫁が実現した割合」の回答の平均値。以下同じ。

価格転嫁の状況【コスト全般】

- 「**一部でも転嫁できた**」割合（①②③④）は**８割超**。「**全額転嫁できた**」割合（①）は**３割弱**。
- 「**転嫁できなかった**」「**マイナスとなった**」割合（⑤⑥）は**横ばい**の状況（前回16.8%→**16.0%**）。
  - **価格転嫁の状況はほぼ横ばい**であり、引き続き、転嫁できない企業と**二極分離の状態**が継続している。転嫁が困難な企業への更なる対策が重要。

直近６か月間における価格転嫁の状況

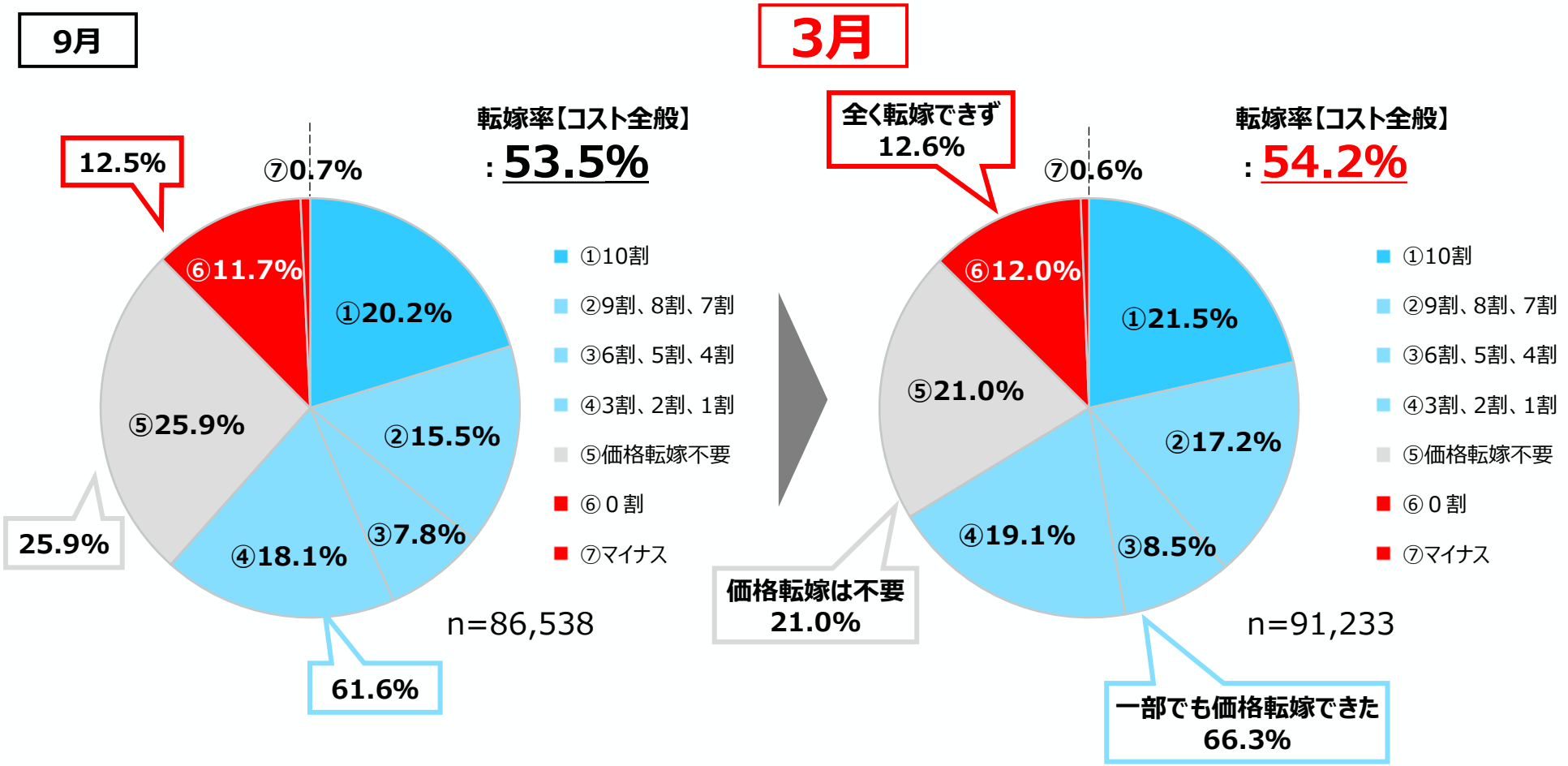


※「価格転嫁不要」の回答を除いた分布。

【参考】「価格転嫁不要」の回答を含めた回答分布

- 「**全額転嫁できた**」割合は、引き続き、**約２割**程度。「**一部でも転嫁できた**」割合は、**７割弱**。
- 「**転嫁できなかった**」「**マイナスとなった**」割合は**横ばい**の状況（前回12.5%→**12.6%**）。

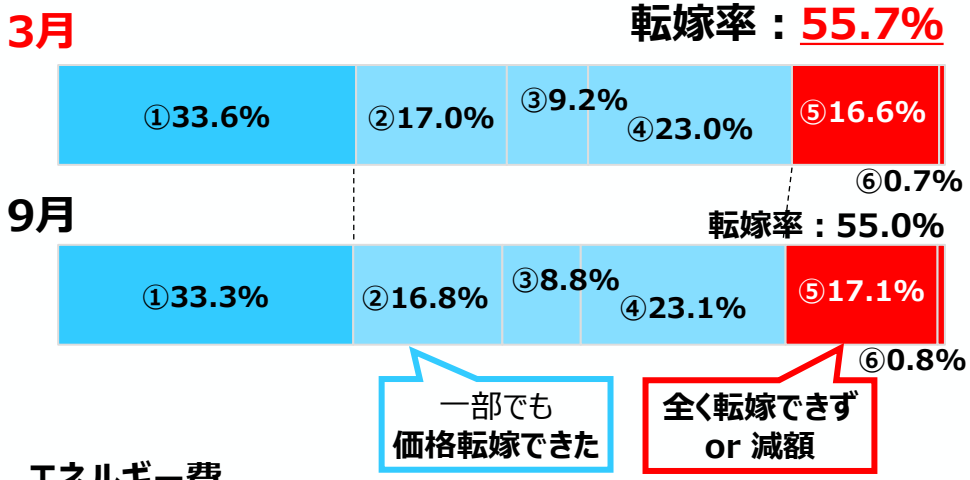
直近６か月間における価格転嫁の状況



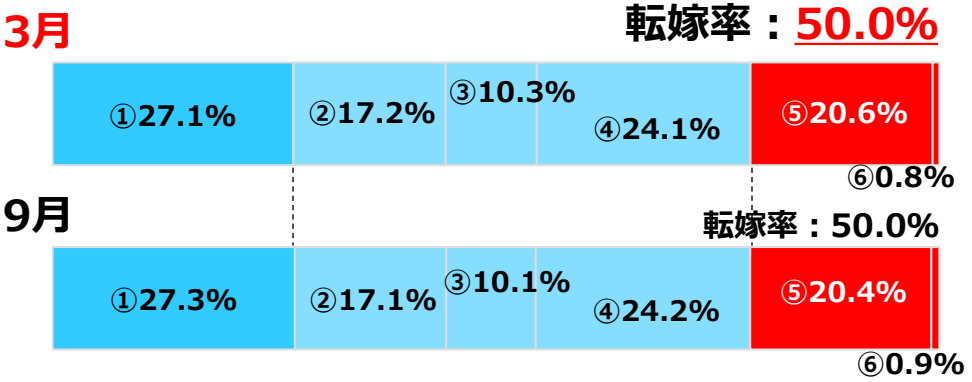
価格転嫁の状況【コスト要素別】

- 原材料費の転嫁率は上昇したものの、**労務費・エネルギー費は前回から横ばい**。
- 労務費の転嫁率は、５割を維持したものの、原材料費と比較して約５ポイント低い。**エネルギー費の転嫁率が前回に引き続き最も低い水準**となった。
  - ➢ **労務費に限らず**、原材料費・エネルギー費を含めた**コスト全般の価格転嫁**を一層推進していく必要がある。

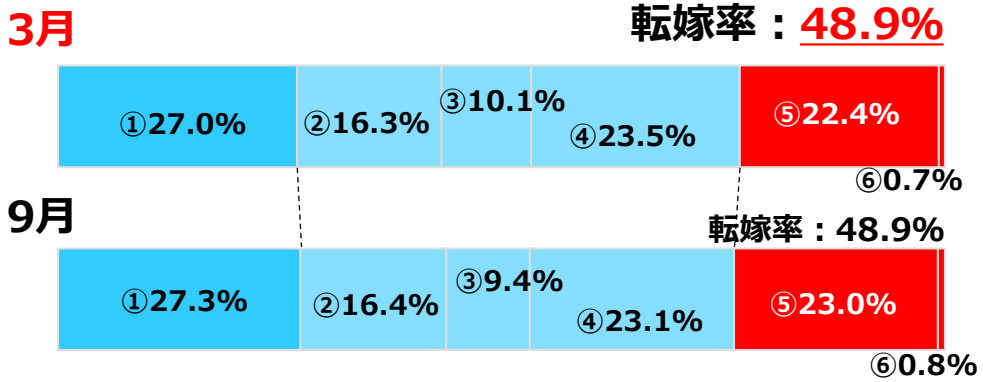
原材料費

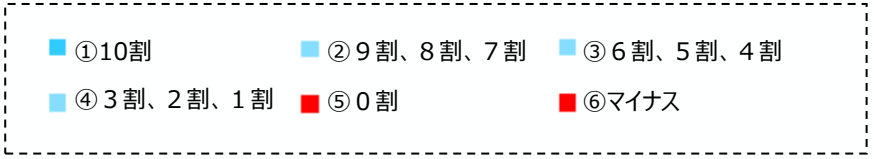


労務費



エネルギー費

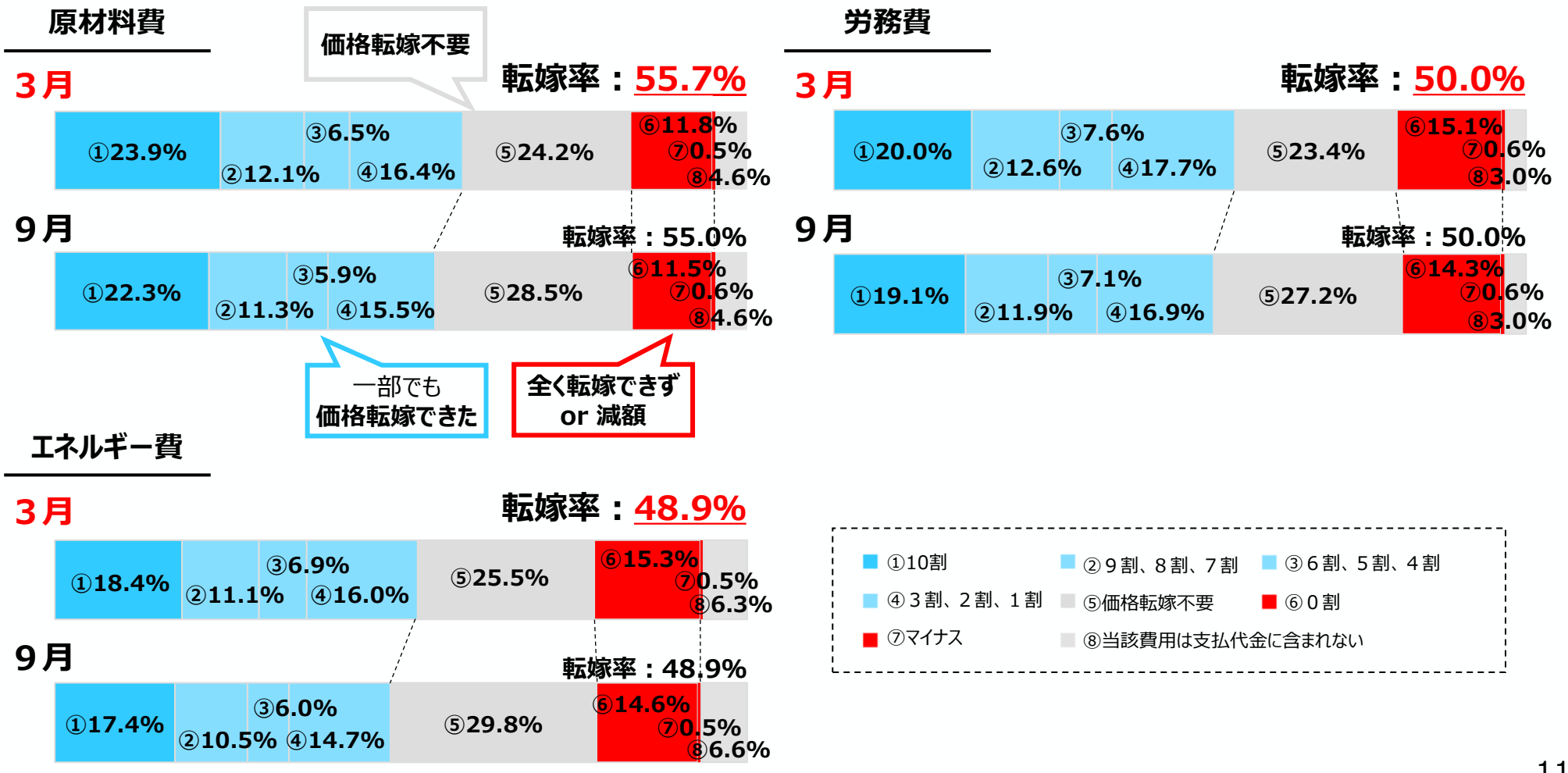




※「価格転嫁不要」の回答を除いた分布

【参考】価格転嫁の状況【コスト要素別】（「価格転嫁不要」の回答を含む）

- 「**転嫁できなかった**」「**マイナスとなった**」割合は、それぞれ**微増**。
- 「**全額転嫁できた**」割合についても、いずれのコストにおいても**微増**の状況。

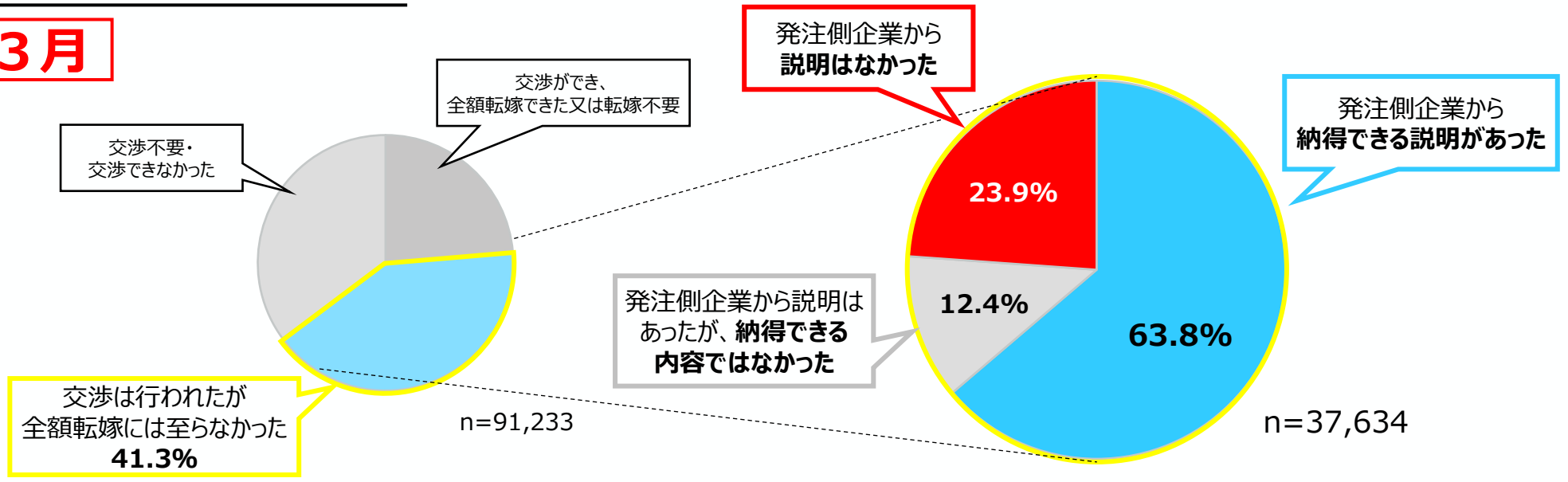


価格転嫁に関する発注側企業による説明

- 価格交渉が行われたものの、全額の転嫁には至らなかった企業（全体の41.3%）のうち、「発注側企業から**説明はあったものの、納得できるものではなかった**」又は「発注側企業からの**説明はなかった**」とする回答が**約４割**（前回36.6%→36.3%）。
  - ➢ 発注側企業に対し、価格交渉の場の設定のみならず、**価格に関する十分な説明**も求めていく必要。「**中小受託取引適正化法**」により、価格協議において、**必要な説明又は情報の提供をしないことや一方的な価格決定が禁止**されている旨の周知、対応の徹底を促していく。

発注側企業からの説明状況

３月



アンケート回答企業からの具体的な声

▲自社（受注側）にはコスト上昇についての詳細な根拠資料を求めるにも関わらず、**一方的に価格を決められ、その根拠について発注側からの説明はない。**

価格交渉の実施状況の業種別ランキング 【発注企業の業種毎に集計】

- 交渉に応じている業種と応じていない業種の**差が僅かに縮小**。**交渉に応じている業種は転嫁率も高い傾向**にある。

順位	業種	交渉平均点	
－	全体	7.39	(7.30)
1位	製薬	↑↑↑ 8.49	(7.22)
2位	造船	↑ 7.92	(7.58)
3位	建設	↓ 7.82	(7.96)
4位	化学	↓ 7.81	(7.94)
5位	電気・ガス・熱供給・水道	↑ 7.80	(7.55)
6位	情報サービス・ソフトウェア	↑ 7.76	(7.39)
7位	広告	↑↑ 7.70	(7.07)
8位	通信	↑↑ 7.66	(7.11)
9位	鉱業・採石・砂利採取	↑↑ 7.58	(6.67)
10位	電機・情報通信機器	↑ 7.57	(7.26)
11位	金融・保険	↑↑ 7.52	(6.95)
12位	自動車・自動車部品	↑ 7.42	(7.29)
13位	食品製造	↑ 7.41	(7.14)
14位	機械製造	↑ 7.35	(7.13)
15位	卸売	↑ 7.31	(7.28)
16位	飲食サービス	↑ 7.28	(7.09)
17位	不動産業・物品賃貸業	↓ 7.25	(7.26)
18位	警備	－ 7.23	－
19位	運輸・郵便（トラック運送除く）	↑ 7.22	(6.98)
20位	小売	↑ 7.20	(7.05)
21位	放送コンテンツ	↑ 7.01	(6.77)
22位	金属	↓ 6.99	(7.05)
23位	農業・林業	↓ 6.95	(7.13)
24位	建材・住宅設備	↑↑ 6.93	(6.27)
25位	石油製品・石炭製品製造	↑↑ 6.88	(6.35)
26位	繊維	↑ 6.84	(6.38)
27位	印刷	↑ 6.81	(6.48)
28位	紙・紙加工	↑ 6.78	(6.57)
29位	廃棄物処理	↑↑ 6.54	(5.90)
30位	生活関連サービス	↑ 6.48	(6.42)
31位	ビルメンテナンス	－ 6.35	－
32位	トラック運送	↑↑ 6.27	(5.60)
－	その他	－	

※（）内は2025年９月の平均点を示す。９月時点との変化幅と矢印の数の関係は以下のとおり。
↑／↓：0.5未満 上昇／下落、 ↑↑／↓↓：0.5以上～1.0未満 上昇／下落、
↑↑↑／↓↓↓：1.0以上 上昇／下落

※価格交渉が行われたか、下記の評価方法で回答を点数化し、発注企業の業種別に集計。
（例）家電メーカー（発注者）が、トラック運送業者（受注者）に運送委託するケースは、「電機・情報通信機器」に集計。

質問① 交渉有無	**質問②** 交渉申し入れ有無	**質問③** 交渉が実現しなかった理由	点数
行われた	申し入れが**あった**	－	10点
	申し入れが**なかった**	－	8点
行われなかった	申し入れが**あった**	**コストが上昇せず、交渉は不要と判断**し、辞退したため	10点
		コストが上昇したが、**交渉は不要と判断**し、辞退したため	10点
		支払代金が市場価格に連動するため、**交渉は不要と判断**し、辞退したため	対象外
		コストが上昇したが、**発注量減少や取引停止を恐れ**、辞退したため	5点
	申し入れが**なかった**	**コストが上昇せず、交渉は不要と判断**し、交渉を申し出なかったため	対象外
		コストが上昇したが、**交渉は不要と判断**し、交渉を申し出なかったため	対象外
		支払代金が市場価格に連動するため、**交渉は不要と判断**し、交渉を申し出なかったため	対象外
		コストが上昇したが、**発注量減少や取引停止を恐れ**、交渉を申し出なかったため	－5点
		コストが上昇し、**交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**ため	－10点

価格転嫁の実施状況の業種別ランキング 【発注企業の業種毎に集計】

- 上位の製造業系の業種は、**転嫁率が数ポイントずつ上昇**し、改善傾向にあるものの、下位のトラック運送業、廃棄物処理、農業・林業などは、昨年９月時点と**ほぼ横ばい**の結果となっている。

2026年３月			コスト増に対する転嫁率	各要素別の転嫁率		
				原材料費	エネルギー費	労務費
全体			↑ 54.2% (53.5%)	↑ 55.7% (55.0%)	↓ 48.9% (48.9%)	↑ 50.0% (50.0%)
業種別	1位	化学	↓ 65.9% (66.7%)	↑ 69.7% (69.6%)	↓ 62.4% (62.5%)	↓ 60.0% (60.6%)
	2位	電機・情報通信機器	↑ 63.6% (60.6%)	↑ 67.7% (64.5%)	↑ 56.5% (54.9%)	↑ 56.9% (56.0%)
	3位	造船	↑ 62.4% (59.4%)	↑ 64.9% (63.9%)	↑ 57.0% (55.1%)	↑ 56.9% (54.1%)
	4位	飲食サービス	↑ 62.0% (57.2%)	↑ 62.7% (60.7%)	↑ 52.2% (48.4%)	↑ 53.0% (48.5%)
	5位	機械製造	↑ 61.4% (59.4%)	↑ 65.7% (64.8%)	↑ 56.5% (55.2%)	↑ 56.4% (54.5%)
	6位	自動車・自動車部品	↑ 61.2% (58.9%)	↑ 67.8% (64.9%)	↑ 59.4% (56.0%)	↑ 58.1% (56.1%)
	7位	食品製造	↑ 59.5% (59.3%)	↑ 61.9% (60.2%)	↑ 53.2% (53.1%)	↓ 52.6% (53.2%)
	8位	製薬	↑↑↑ 57.2% (46.7%)	↑↑ 57.6% (50.8%)	↑↑ 52.6% (46.0%)	↑↑ 51.1% (42.6%)
	9位	情報サービス・ソフトウェア	↑↑ 56.7% (50.9%)	↑↑ 51.3% (46.1%)	↑↑ 49.4% (43.2%)	↑↑ 56.4% (51.3%)
	10位	鉱業・採石・砂利採取	↑ 56.5% (52.9%)	↑ 56.3% (52.2%)	↑ 52.1% (48.6%)	↑↑ 54.8% (47.7%)
	11位	金融・保険	↑ 56.5% (56.2%)	↓ 54.4% (58.6%)	↓ 49.2% (54.0%)	↓ 54.5% (56.0%)
	12位	電気・ガス・熱供給・水道	↑ 56.2% (52.7%)	↑ 57.6% (53.2%)	↑ 52.2% (49.3%)	↑ 53.4% (50.5%)
	13位	金属	↑ 55.1% (54.2%)	↑ 59.6% (58.5%)	↑ 49.5% (49.4%)	↑ 49.3% (48.9%)
	14位	石油製品・石炭製品製造	↑ 54.7% (50.0%)	↑↑ 61.5% (55.6%)	↑ 48.7% (44.9%)	↑ 49.1% (44.6%)
	15位	卸売	↑ 54.6% (54.1%)	↑ 55.7% (55.7%)	↓ 47.8% (49.4%)	↓ 47.2% (48.6%)
	16位	小売	↑ 54.3% (54.0%)	↑ 56.0% (55.7%)	↑ 48.7% (48.3%)	↓ 47.3% (48.0%)
	17位	紙・紙加工	↑ 53.4% (50.0%)	↑ 54.2% (53.2%)	↑ 47.5% (45.5%)	↑ 47.6% (44.7%)
	18位	建設	↓ 53.0% (53.2%)	↓ 53.9% (53.9%)	↓ 48.5% (49.8%)	↓ 50.5% (51.6%)
	19位	不動産業・物品賃貸業	↑ 52.9% (51.7%)	↑ 51.9% (51.3%)	↓ 47.1% (47.2%)	↑ 50.2% (48.3%)
	20位	運輸・郵便（トラック運送除く）	↑ 52.8% (52.4%)	↓ 49.4% (49.9%)	↑ 48.1% (45.8%)	↑ 49.2% (48.9%)
	21位	印刷	↑ 51.7% (49.9%)	↑ 52.3% (49.8%)	↑ 44.0% (42.7%)	↓ 42.0% (44.0%)
	22位	警備	– 50.5% –	– 42.0% –	– 38.6% –	– 49.7% –
	23位	繊維	↑ 50.2% (48.1%)	↑ 52.6% (51.6%)	↑ 44.8% (44.6%)	↑ 44.8% (44.8%)
	24位	生活関連サービス	↑ 49.3% (48.9%)	↓ 48.1% (49.8%)	↑ 43.0% (42.3%)	↑ 44.8% (44.2%)
	25位	建材・住宅設備	↑ 48.9% (47.2%)	↑ 51.7% (48.9%)	↑ 42.7% (40.9%)	↑ 42.5% (41.6%)
	26位	通信	↑ 48.1% (46.6%)	↑ 46.6% (46.6%)	↓ 41.8% (43.4%)	↑ 47.6% (45.9%)
	27位	広告	↑ 44.0% (43.4%)	↑ 43.9% (43.6%)	↑ 35.2% (33.5%)	↓ 42.2% (42.8%)
	28位	農業・林業	↑ 42.4% (42.3%)	↑ 43.3% (41.9%)	↑ 38.9% (38.7%)	↑ 38.3% (38.1%)
	29位	廃棄物処理	↑ 42.0% (41.1%)	↑ 40.4% (38.0%)	↑ 39.5% (36.0%)	↑ 37.8% (34.9%)
	30位	放送コンテンツ	↑ 41.4% (40.1%)	↓ 38.3% (41.6%)	↓ 33.0% (34.2%)	↑ 37.9% (37.7%)
	31位	ビルメンテナンス	– 40.2% –	– 36.0% –	– 34.2% –	– 39.9% –
	32位	トラック運送	↓ 34.5% (34.7%)	↓ 31.0% (31.3%)	↑ 31.4% (30.4%)	↑ 31.3% (31.0%)
	–	その他	–	–	–	–

※2025年９月時点との変化幅と矢印の数の関係　↑／↓：～４ポイント上昇／下落、↑↑／↓↓：５～９ポイント上昇／下落、↑↑↑／↓↓↓：10ポイント以上上昇／下落
※（）内は前回の転嫁率を示す。

価格転嫁の実施状況の業種別ランキング 【受注企業の業種毎に集計】

- 状況が改善した業種、悪化した業種の乖離が大きくなる結果となった。受注者として**価格転嫁してもらえている業種**（上位にある業種）は、発注者としても**価格転嫁に応じている**傾向にある。

2026年３月			コスト増に対する転嫁率	各要素別の転嫁率		
				原材料費	エネルギー費	労務費
全体			↑ 54.2% (53.5%)	↑ 55.7% (55.0%)	↓ 48.9% (48.9%)	↑ 50.0% (50.0%)
業種別	1位	化学	↑ 65.7% (64.5%)	↑↑ 72.5% (66.5%)	↑ 61.7% (58.8%)	↑ 57.1% (56.4%)
	2位	電機・情報通信機器	↑ 64.5% (61.1%)	↑ 68.3% (64.6%)	↑ 58.2% (55.1%)	↑ 58.3% (56.8%)
	3位	紙・紙加工	↑↑↑ 64.3% (53.0%)	↑↑↑ 68.0% (54.9%)	↑↑ 57.2% (48.1%)	↑↑ 56.5% (48.6%)
	4位	機械製造	↑ 63.9% (63.4%)	↓ 68.2% (68.3%)	↑ 60.6% (60.4%)	↑ 60.0% (59.9%)
	5位	卸売	↑ 62.9% (61.8%)	↑ 65.2% (63.8%)	↓ 54.6% (54.7%)	↓ 52.5% (53.1%)
	6位	造船	↑↑ 60.7% (51.2%)	↑↑↑ 61.9% (51.9%)	↑↑ 54.3% (45.9%)	↑↑ 55.5% (48.1%)
	7位	自動車・自動車部品	↑ 58.2% (58.1%)	↓ 66.5% (66.6%)	↓ 57.3% (57.4%)	↑ 57.1% (56.9%)
	8位	情報サービス・ソフトウェア	↑↑ 57.3% (51.9%)	↑ 52.2% (47.5%)	↑ 48.2% (44.4%)	↑ 56.8% (52.5%)
	9位	石油製品・石炭製品製造	↑↑ 55.9% (50.3%)	↑↑ 64.9% (57.9%)	↑ 48.8% (46.3%)	↑ 48.7% (44.7%)
	10位	金属	↑ 55.8% (54.8%)	↑ 61.8% (60.3%)	↑ 51.3% (49.7%)	↑ 50.5% (49.5%)
	11位	食品製造	↓ 54.9% (55.7%)	↓ 56.1% (57.6%)	↓ 49.0% (50.4%)	↓ 48.4% (51.0%)
	12位	広告	↑↑ 54.8% (46.8%)	↑↑↑ 56.9% (45.4%)	↑↑ 50.7% (40.8%)	↑ 48.7% (43.8%)
	13位	小売	↓ 54.5% (57.3%)	↓ 56.2% (60.0%)	↓ 48.0% (51.0%)	↓↓ 45.5% (51.0%)
	14位	建材・住宅設備	↑↑ 54.4% (48.2%)	↑↑ 55.8% (49.6%)	↑↑ 47.5% (42.4%)	↑↑ 48.2% (42.7%)
	15位	運輸・郵便（トラック運送除く）	↑ 53.9% (50.7%)	↑ 50.0% (48.2%)	↑ 51.5% (47.0%)	↑ 50.9% (49.0%)
	16位	鉱業・採石・砂利採取	↑ 52.6% (51.3%)	↑ 50.2% (49.7%)	↑ 47.5% (44.9%)	↓ 42.6% (45.2%)
	17位	建設	↓ 52.3% (53.4%)	↓ 53.6% (54.4%)	↓ 48.4% (50.7%)	↓ 50.7% (52.3%)
	18位	印刷	↑ 51.7% (49.1%)	↑ 52.2% (50.4%)	↑ 43.6% (42.2%)	↑ 43.3% (42.1%)
	19位	警備	– 51.5% –	– 39.5% –	– 40.1% –	– 52.6% –
	20位	電気・ガス・熱供給・水道	↑ 49.1% (45.4%)	↑ 51.2% (47.8%)	↑ 45.6% (42.8%)	↑ 46.5% (43.0%)
	21位	飲食サービス	↑↑↑ 46.8% (33.0%)	↑↑ 31.1% (25.7%)	↑ 30.0% (26.5%)	↑↑↑ 41.5% (31.0%)
	22位	製薬	↑↑↑ 46.7% (30.0%)	↑↑↑ 75.0% (30.0%)	↑↑↑ 48.3% (30.0%)	↑↑↑ 54.0% (16.7%)
	23位	繊維	↑ 46.5% (46.3%)	↓ 48.2% (48.7%)	↓ 40.6% (43.6%)	↓ 41.1% (42.3%)
	24位	生活関連サービス	↑↑ 46.3% (37.6%)	↑↑ 43.1% (35.3%)	↑↑↑ 42.9% (32.2%)	↑↑↑ 44.6% (34.6%)
	25位	通信	↑ 46.1% (46.1%)	↓↓ 43.7% (49.7%)	↓ 41.0% (44.4%)	↑ 49.5% (46.1%)
	26位	ビルメンテナンス	– 45.3% –	– 39.4% –	– 36.5% –	– 44.7% –
	27位	廃棄物処理	↑ 43.2% (39.6%)	↑↑ 41.8% (36.7%)	↑ 40.1% (35.6%)	↑ 39.9% (35.7%)
	28位	不動産業・物品賃貸業	↓↓ 41.0% (49.0%)	↓↓ 39.7% (48.4%)	↓↓↓ 36.9% (50.1%)	↓↓ 41.4% (50.5%)
	29位	農業・林業	↓ 38.3% (41.4%)	↓ 37.2% (41.2%)	↓ 35.0% (38.3%)	↓ 34.1% (37.0%)
	30位	放送コンテンツ	↑ 38.0% (34.0%)	↓ 34.7% (34.9%)	↑ 30.3% (30.3%)	↑ 34.4% (32.5%)
	31位	トラック運送	↑ 36.9% (36.5%)	↓ 32.2% (32.5%)	↑ 34.2% (33.9%)	↓ 33.5% (33.6%)
	32位	金融・保険	↓↓↓ 31.4% (45.0%)	↓ 36.0% (36.4%)	↓↓↓ 12.9% (36.4%)	↓↓↓ 25.0% (50.0%)
	–	その他	–	–	–	–

※2025年９月時点との変化幅と矢印の数の関係　↑／↓：～４ポイント上昇／下落、↑↑／↓↓：５～９ポイント上昇／下落、↑↑↑／↓↓↓：10ポイント以上上昇／下落
※（）内は前回の転嫁率を示す。

価格転嫁の状況の都道府県別ランキング　【発注企業の所在地ごとに集計】

- 都道府県別の転嫁率は、上位の都道府県と下位の都道府県で**20%以上の差**が生じている。

2026年３月				コスト増に対する転嫁率	件数
全体				54.2%	91,233
都道府県別	1位	中国	島根県	↑ 62.8% (58.6%)	145
	2位	北海道	北海道	↑ 60.2% (55.5%)	2,675
	3位	東北	山形県	↑ 57.1% (52.2%)	272
	4位	東北	秋田県	↑ 56.7% (56.0%)	378
	5位	近畿	兵庫県	↑ 56.7% (54.8%)	2,827
	6位	沖縄	沖縄県	↑ 56.2% (52.1%)	365
	7位	九州	大分県	↓ 55.8% (56.5%)	417
	8位	関東	新潟県	↑ 55.8% (53.2%)	1,712
	9位	関東	長野県	↑↑ 55.6% (48.2%)	1,921
	10位	中国	広島県	↓ 55.3% (55.3%)	2,337
	11位	中部	愛知県	↑ 55.2% (51.4%)	6,327
	12位	関東	東京都	↑ 55.0% (54.9%)	26,908
	13位	九州	長崎県	↓ 54.9% (55.8%)	226
	14位	関東	神奈川県	↑ 54.8% (53.8%)	4,847
	15位	東北	青森県	↓ 54.7% (54.8%)	977
	16位	近畿	京都府	↑ 54.6% (51.4%)	2,155
	17位	中部	富山県	↑ 54.6% (50.9%)	1,328
	18位	近畿	大阪府	↑ 54.5% (53.2%)	7,949
	19位	東北	宮城県	↑↑ 54.2% (48.1%)	1,481
	20位	関東	千葉県	↑ 54.1% (53.6%)	2,160
	21位	東北	福島県	↑ 53.9% (49.7%)	344
	22位	九州	福岡県	↑ 53.7% (53.7%)	3,612
	23位	四国	徳島県	↑↑ 53.6% (47.2%)	335
	24位	中国	岡山県	↑ 53.2% (51.5%)	1,065
	25位	九州	佐賀県	↑ 52.9% (52.1%)	216
	26位	中部	石川県	↑ 52.8% (51.7%)	1,331
	27位	四国	愛媛県	↑ 52.4% (51.8%)	539
	28位	関東	静岡県	↑ 52.3% (49.4%)	1,741
	29位	関東	山梨県	↑↑ 52.0% (46.0%)	674
	30位	四国	香川県	↓ 52.0% (53.9%)	885
	31位	近畿	和歌山県	↑ 51.8% (49.2%)	490
	32位	中部	岐阜県	↑ 51.8% (49.5%)	907
	33位	関東	茨城県	↓ 51.8% (53.2%)	1,368
	34位	近畿	滋賀県	↑ 51.8% (51.1%)	599
	35位	中部	三重県	↑ 51.5% (49.5%)	386
	36位	九州	熊本県	↓ 51.3% (54.0%)	395
	37位	四国	高知県	↓ 50.9% (55.3%)	151
	38位	近畿	福井県	↑ 50.4% (47.7%)	1,109
	39位	近畿	奈良県	↑ 50.2% (48.9%)	358
	40位	関東	栃木県	↑ 50.0% (47.2%)	1,222
	41位	関東	埼玉県	↓ 49.6% (51.5%)	2,610
	42位	中国	山口県	↓↓ 49.4% (56.0%)	375
	43位	関東	群馬県	↑ 49.4% (45.8%)	1,591
	44位	東北	岩手県	↑ 48.3% (45.5%)	855
	45位	九州	鹿児島県	↓↓ 47.5% (55.1%)	276
	46位	九州	宮崎県	↓↓ 42.3% (52.0%)	180
	47位	中国	鳥取県	↓↓↓ 37.5% (56.5%)	95

※2025年９月時点との変化幅と矢印の数の関係　↑／↓：～４ポイント上昇／下落、↑↑／↓↓：５～９ポイント上昇／下落、↑↑↑／↓↓↓：10ポイント以上上昇／下落

※（）内は前回の転嫁率を示す。発注側企業の都道府県不明・海外企業等があるため、各都道府県の件数の合計と全体の件数は一致しない。

価格交渉・転嫁の地域別状況 【発注企業の所在地ごとに集計】

地域別　価格交渉の状況

地域			点数	件数
全体			7.39	91,233
地域別	1位	北海道	7.98	2,675
	2位	東北	7.75	4,307
	3位	沖縄	7.58	365
	4位	九州	7.48	5,322
	5位	四国	7.44	1,910
	6位	関東	7.37	46,754
	7位	近畿	7.36	15,487
	8位	中部	7.26	10,279
	9位	中国	7.25	4,017

地域別　価格転嫁の状況

地域			転嫁率	件数
全体			54.2%	91,233
地域別	1位	北海道	60.2%	2,675
	2位	沖縄	56.2%	365
	3位	中部	54.4%	10,279
	4位	近畿	54.4%	15,487
	5位	関東	54.1%	46,754
	6位	中国	54.1%	4,017
	7位	東北	53.5%	4,307
	8位	九州	53.0%	5,322
	9位	四国	52.3%	1,910

※地域区分は、各経済産業局管轄区域にしたがって分類。発注側企業の都道府県不明・海外企業等があるため、各地域の件数の合計と全体の件数は一致しない。

価格転嫁の状況の都道府県別ランキング 【受注企業の所在地ごとに集計】

- 発注企業の所在地で**価格転嫁率が高い都道府県**（上位にある都道府県）は、受注企業の所在地ごとの集計でも**価格転嫁率が高い傾向**にある。

2026年３月				コスト増に対する転嫁率	件数
全体				54.2%	91,233
都道府県別	1位	東北	秋田県	↑↑ 60.4% (54.1%)	582
	2位	北海道	北海道	↑ 60.0% (55.3%)	3,512
	3位	中国	島根県	↑ 58.5% (56.5%)	149
	4位	中国	広島県	↑ 57.5% (56.3%)	3,244
	5位	近畿	大阪府	↑ 56.6% (54.8%)	4,304
	6位	近畿	兵庫県	↑ 56.5% (56.3%)	3,790
	7位	中部	石川県	↑ 56.3% (53.7%)	1,785
	8位	関東	長野県	↑↑ 56.3% (49.1%)	2,746
	9位	東北	山形県	↑↑ 56.1% (47.3%)	272
	10位	沖縄	沖縄県	↑↑ 55.8% (49.6%)	433
	11位	中部	岐阜県	↑ 55.8% (51.1%)	883
	12位	関東	新潟県	↑ 55.8% (51.1%)	2,464
	13位	九州	佐賀県	↑ 55.7% (51.7%)	281
	14位	中部	富山県	↑ 55.4% (52.0%)	1,778
	15位	九州	福岡県	↑ 55.2% (54.1%)	5,048
	16位	中部	愛知県	↑↑ 55.1% (48.8%)	7,378
	17位	近畿	京都府	↑ 55.0% (51.1%)	2,653
	18位	関東	神奈川県	↑ 54.4% (51.8%)	7,359
	19位	関東	静岡県	↑ 54.0% (50.1%)	2,582
	20位	東北	青森県	↑ 53.9% (51.3%)	1,434
	21位	東北	福島県	↑ 53.7% (53.1%)	270
	22位	四国	徳島県	↑↑ 53.7% (48.5%)	523
	23位	中国	岡山県	↓ 53.5% (54.2%)	1,413
	24位	関東	千葉県	↑↑ 53.5% (47.9%)	4,097
	25位	東北	宮城県	↑↑↑ 53.1% (40.4%)	2,290
	26位	近畿	和歌山県	↑ 53.1% (52.7%)	829
	27位	関東	埼玉県	↑ 52.8% (50.0%)	5,249
	28位	関東	東京都	↓ 52.6% (55.2%)	5,939
	29位	四国	香川県	↑ 52.5% (52.3%)	1,358
	30位	四国	愛媛県	↑ 52.5% (52.1%)	439
	31位	九州	大分県	↓ 52.4% (53.1%)	580
	32位	関東	茨城県	↑ 51.9% (50.6%)	2,596
	33位	近畿	滋賀県	↓ 51.8% (52.3%)	1,105
	34位	関東	栃木県	↑ 51.5% (48.8%)	2,202
	35位	関東	山梨県	↑↑ 51.4% (44.7%)	1,040
	36位	近畿	奈良県	↑ 51.4% (49.0%)	912
	37位	近畿	福井県	↑ 50.9% (46.5%)	1,432
	38位	関東	群馬県	↑ 50.6% (46.0%)	2,720
	39位	九州	鹿児島県	↓ 50.4% (54.2%)	316
	40位	東北	岩手県	↑ 50.2% (46.5%)	1,375
	41位	九州	長崎県	↓↓ 49.5% (55.9%)	278
	42位	中国	山口県	↓↓ 49.1% (55.0%)	386
	43位	四国	高知県	↓↓ 48.8% (55.1%)	153
	44位	中部	三重県	↓ 47.9% (52.6%)	311
	45位	九州	熊本県	↓↓ 46.1% (54.6%)	428
	46位	九州	宮崎県	↓↓↓ 39.7% (52.6%)	216
	47位	中国	鳥取県	↓↓↓ 34.2% (55.1%)	99

※2025年９月時点との変化幅と矢印の数の関係　↑／↓：～４ポイント上昇／下落、↑↑／↓↓：５～９ポイント上昇／下落、↑↑↑／↓↓↓：10ポイント以上上昇／下落

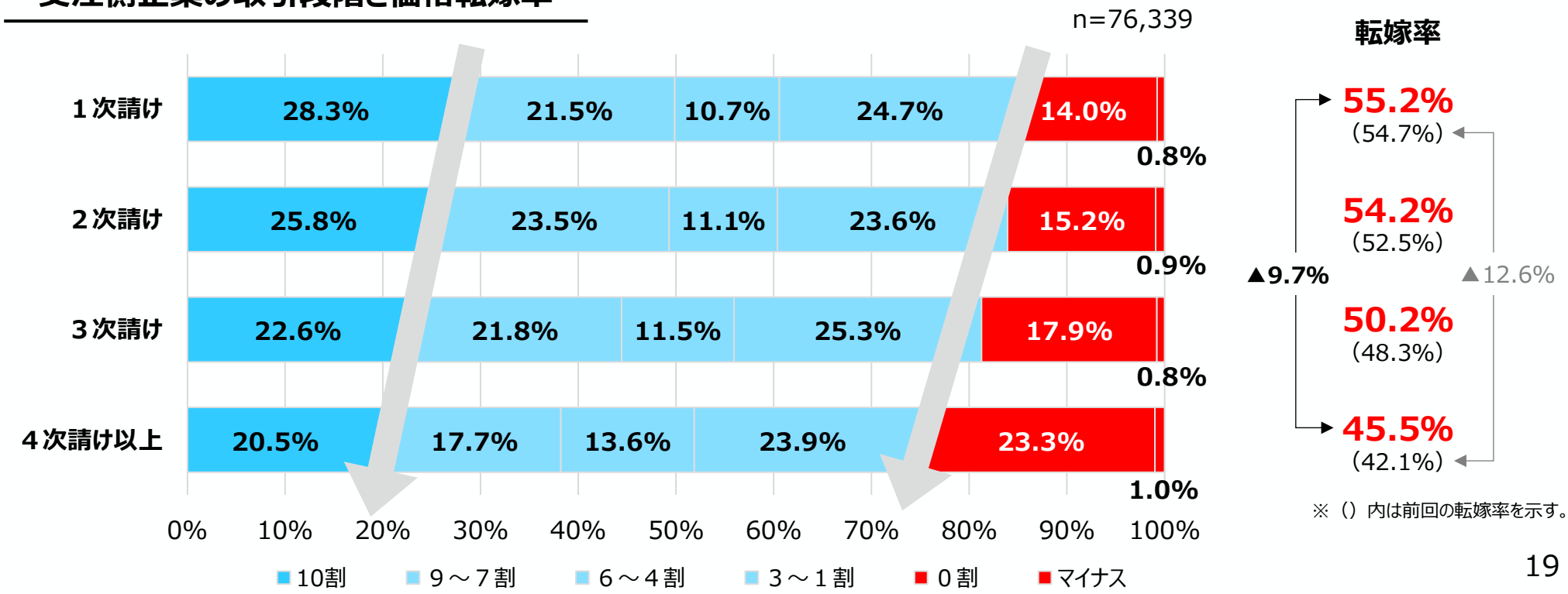
※（）内は前回の転嫁率を示す。

サプライチェーンの各取引段階（※）における価格転嫁の状況

※各取引段階：受注側中小企業に対する、「自社が、**最終製品・サービスを提供する企業**から数え、**どの取引段階に位置しているか**」との質問への回答を集計したもの。

- **価格転嫁率**は、**１次請けの企業は５割超（55.2%）**に対し、**４次請け以上の企業は４割程度（45.5%）**。
- いずれの段階においても、前回と比較して**転嫁率は上昇傾向**にあり、１次請けの企業と４次請け以上の企業の**転嫁率の差は縮小**した。
- 一方、引き続き、受注側企業の**取引段階が深くなるにつれて価格転嫁率が低くなる**傾向がみられ、特に、**４次請け以上の階層**においては、「**全く転嫁できなかった**」又は「**減額された**」企業は、**２割強**（24.3%）。
  - ➢ 引き続き、取引階層の深い段階への**価格転嫁の浸透**が課題。

受注側企業の取引段階と価格転嫁率

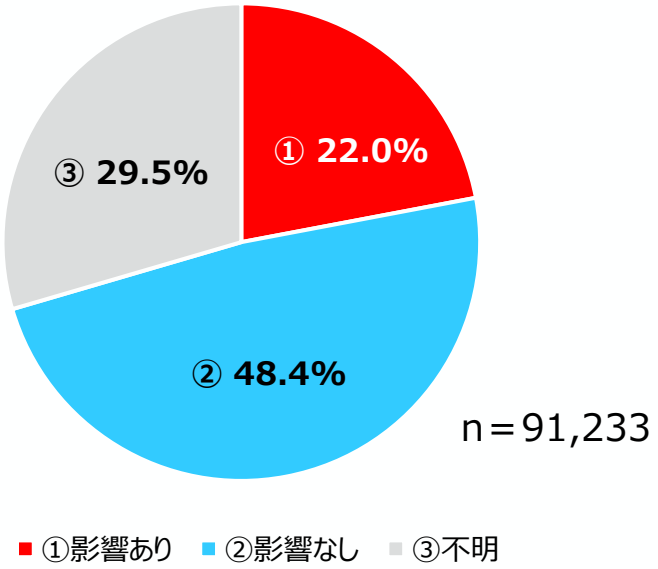


※（）内は前回の転嫁率を示す。

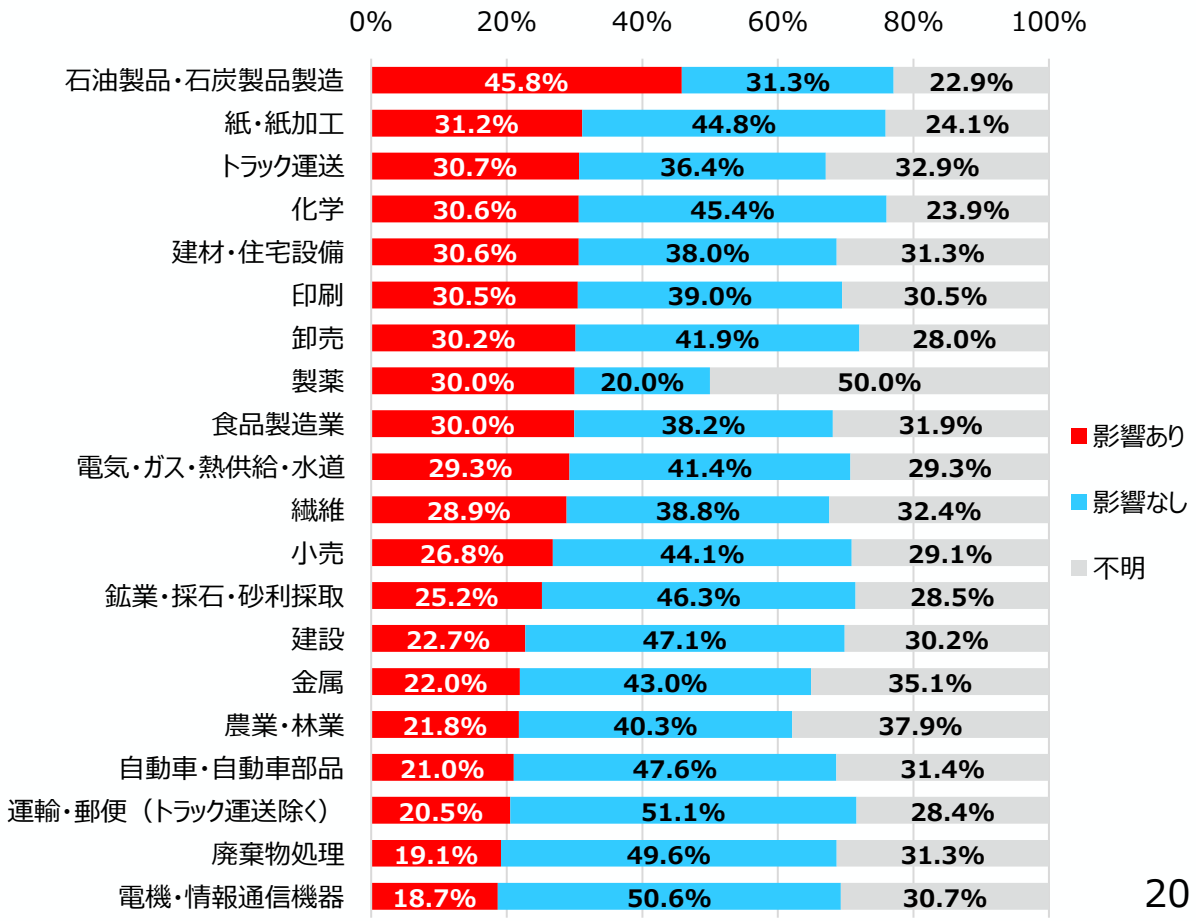
中東情勢の変化による価格交渉・価格転嫁への影響

- 発注側企業との価格交渉・価格転嫁の状況について、今般の**中東情勢の変化による影響の有無**を調査。
- **「影響があった」と回答した企業は全体の約２割**。また、「影響なし」が約５割、「影響は不明」が約３割。
- 「影響あり」と回答した企業の割合が高い業種は、石油製品・石炭製品製造業、紙・紙加工業、トラック運送業などとなった。

中東情勢による価格交渉・転嫁への影響の有無



受注側企業の業種ごとの影響有無（「影響あり」が多い上位20業種）

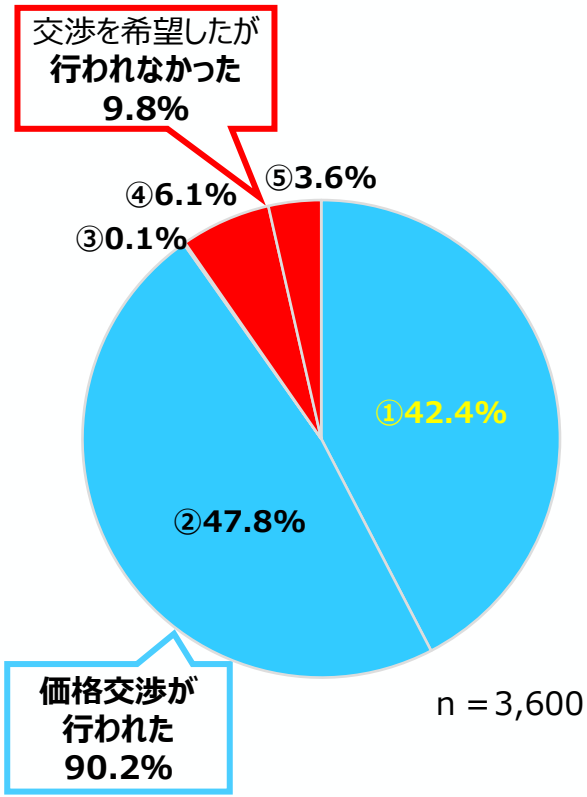


官公需（※）における価格交渉・価格転嫁の状況

※「官公需」とは、国や地方公共団体等が、物品購入・役務の提供依頼・工事の発注を行うこと。

- 官公需の回答数は7,840件に増加（前回7,193件）。**価格転嫁率**は、**48.4%**（前回52.1%）。
- 「**価格交渉が行われた**」割合は、**９割超**（前回89.5%→**90.2%**）。
- **全額転嫁できた割合**が**21.2%**となり、前回24.9%から**減少**。また、**全く転嫁できなかった割合**は**約２割**と**前回より増加**した（前回17.6%→20.6%）。

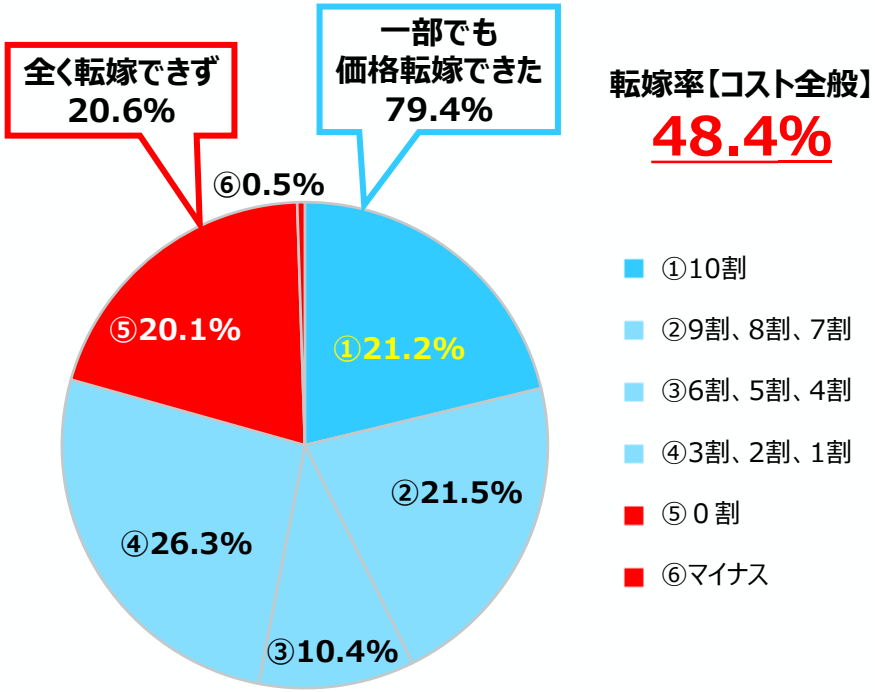
直近６か月間における価格交渉の状況



n＝3,600

①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、**発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、**発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、受注企業から**交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況



n＝4,935

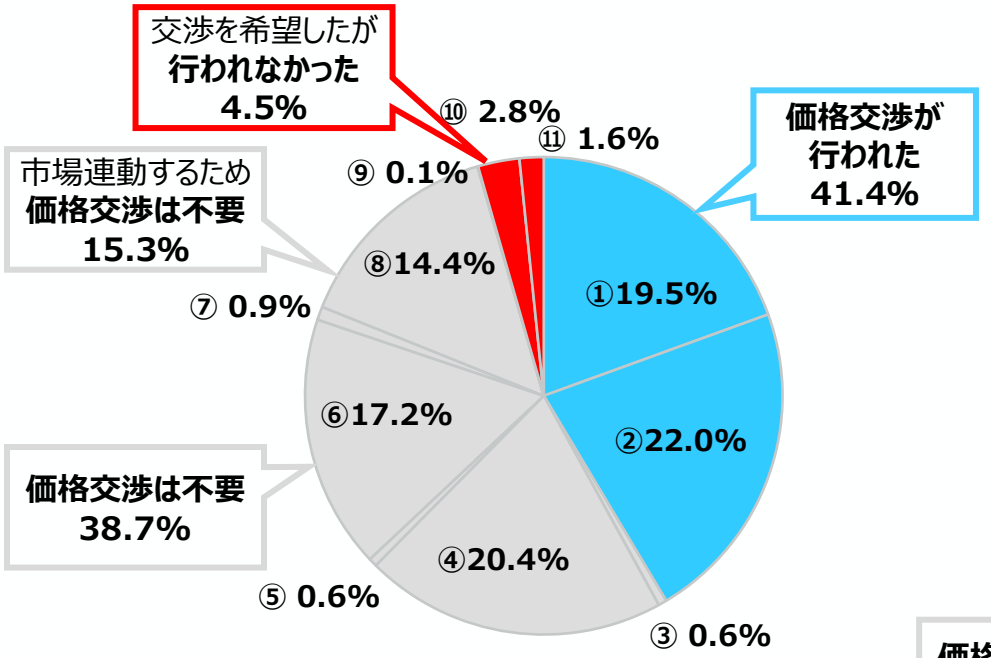
※「価格交渉不要」、「価格転嫁不要」の回答を除いた分布。

【参考】官公需における価格交渉・価格転嫁の状況

（「価格交渉不要」「価格転嫁不要」の回答を含む）

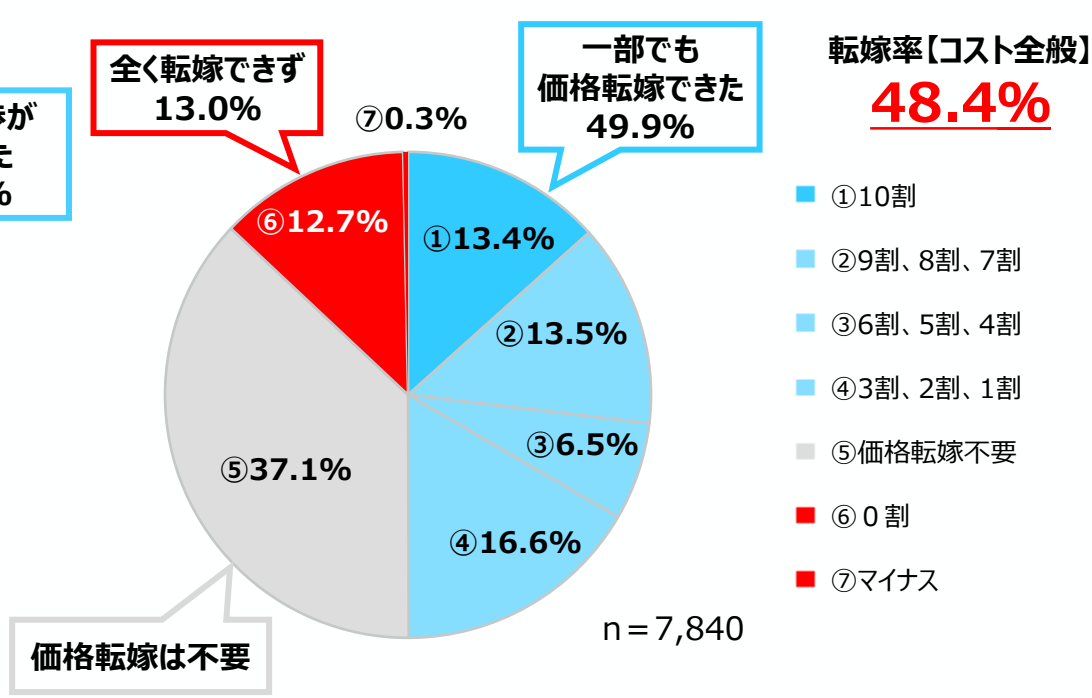
- 官公需全体としては、「**価格交渉不要**」と回答した割合が**５割超**、「**価格転嫁不要**」と回答した割合が**約４割**。

直近６か月間における価格交渉の状況



※①～⑪の凡例（アンケート回答項目）は５ページ参照。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



アンケート回答企業からの具体的な声

▲複数年度で契約した案件について、**契約期間途中で価格交渉をしたものの、転嫁を認めてもらえなかった。**

▲**最低制限価格制度が導入されておらず**、コストが上昇しているにもかかわらず、**契約金額は毎年下がっている。**

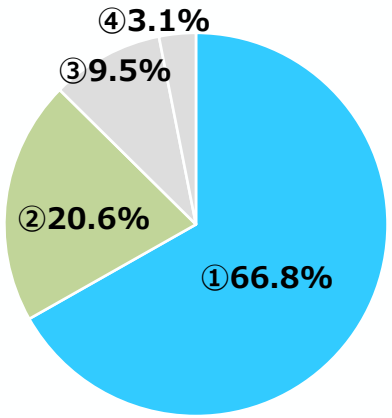
▲契約期間が４月から翌年３月までであり、10月に**最低賃金が上昇したにも関わらず、差分の転嫁をしてもらえなかった。**

▲公共工事のため、**設計単価が固定されており、実勢価格と乖離**があっても価格に反映することができない。スライド条項があっても、自己負担があることに加え、手続きが煩雑で使いにくい。

官公需における取引内容別の価格転嫁の状況

- 官公需の取引は、**工事の請負が約７割**を占める。次いで、**役務の提供が約２割**。
- 取引内容別の転嫁率は、工事の請負が**48.7%**（前回52.9%）、役務の提供が**47.6%**（前回48.5%）、物品の納入が**48.9%**（前回53.1%）といずれも前回から低下。

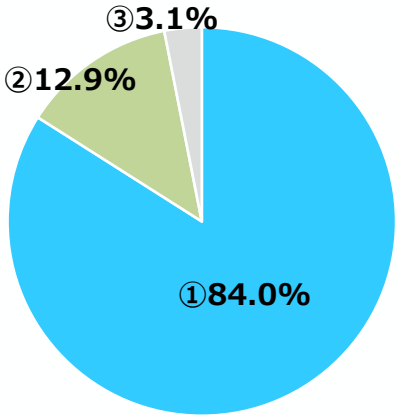
取引内容



■①工事の請負
■②役務の提供（システム管理、広報 等）
■③物品の納入（物品購入、印刷 等）
■④その他

n＝7,840

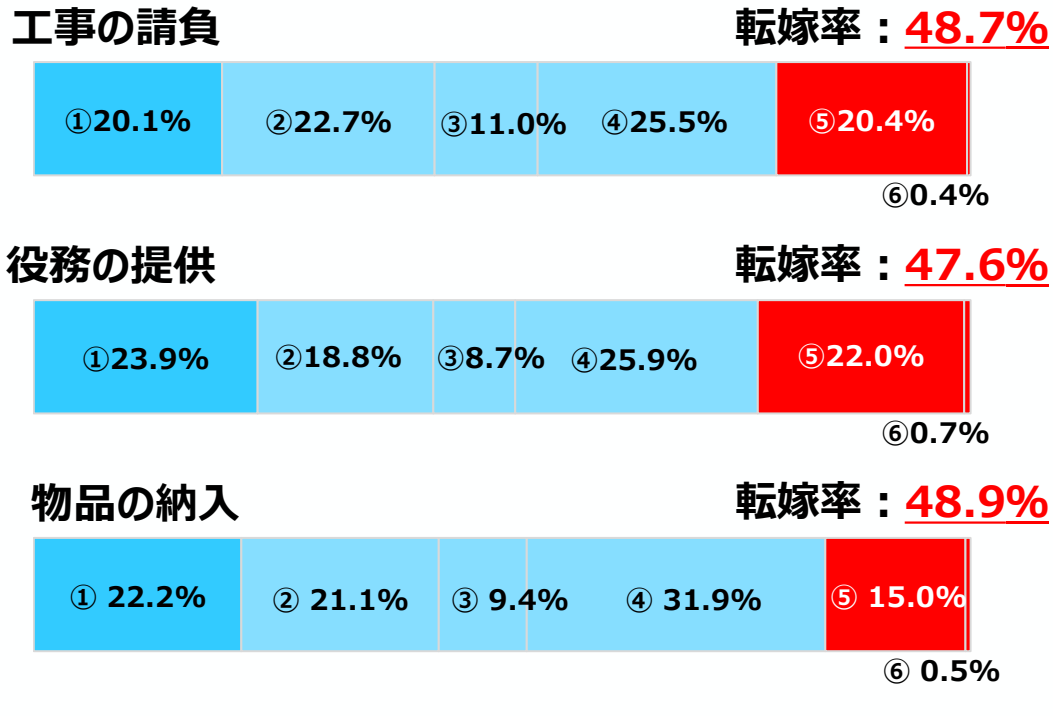
契約期間



■①単年度契約
■②複数年度契約
■③その他

n＝7,840

取引内容別転嫁率・回答分布



※取引内容別の回答分布は、「価格転嫁不要」の回答を除いた分布。

官公需における組織別・業種別の価格転嫁の状況

- 全体として価格転嫁率が前回よりも低下傾向にあり、官公需における価格転嫁への対応が不十分な結果。
- 組織区分で見ると、**国（府省庁）の転嫁率が最も高く、独立行政法人等、都道府県、市区町村の順に転嫁率が低下**しており、規模の小さな機関まで含め取組を進める必要。

組織区分・取引内容別結果

※ 独法等は、国立研究開発法人、国立大学法人等を含む。括弧内は前回2025年9月の結果。

組織区分＼取引内容	転嫁率（全体）		工事		役務		物品		件数	
官公需全体	**48.4%**	(52.1%)	**48.7%**	(52.9%)	**47.6%**	(48.5%)	**48.9%**	(53.1%)	**7,840**	(7,193)
国（府省庁）	**57.8%**	(60.7%)	**59.2%**	(66.5%)	**58.0%**	(53.3%)	**43.6%**	(45.9%)	**504**	(497)
独法等※	**53.8%**	(54.5%)	**59.0%**	(69.7%)	**50.2%**	(48.7%)	**56.2%**	(55.3%)	**278**	(302)
都道府県	**50.6%**	(54.9%)	**51.6%**	(54.8%)	**50.2%**	(50.9%)	**43.3%**	(61.5%)	**2,380**	(2,322)
市区町村	**45.7%**	(49.2%)	**45.3%**	(49.7%)	**45.0%**	(46.4%)	**49.6%**	(49.9%)	**4,678**	(4,072)
件数	**7,840**	(7,193)	**5,235**	(5,100)	**1,618**	(1,325)	**745**	(657)	**－**	－

受注企業の業種別結果

※ 業種別結果は、30件以上の回答があった業種のみを集計。

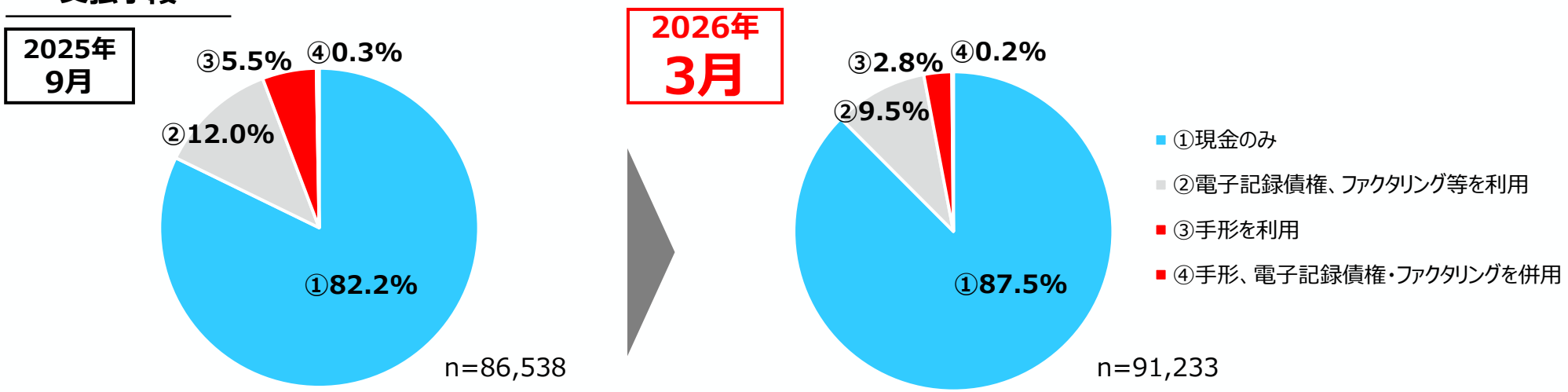
業種区分	価格転嫁率		件数	
情報サービス・ソフトウェア	**63.6%**	(42.2%)	**71**	(64)
卸売	**52.0%**	(55.7%)	**247**	(213)
建設	**48.8%**	(52.1%)	**4,713**	(4,434)
小売	**46.6%**	(56.6%)	**158**	(149)
生活関連サービス	**46.3%**	(42.8%)	**36**	(50)
ビルメンテナンス	**43.2%**	－	**192**	－

業種区分	価格転嫁率		件数	
印刷	**40.4%**	(41.4%)	**129**	(103)
電気・ガス・熱供給・水道	**39.7%**	(50.0%)	**112**	(109)
農業・林業	**38.6%**	(56.4%)	**35**	(22)
廃棄物処理	**38.6%**	(36.2%)	**137**	(128)
放送コンテンツ	**35.0%**	(48.2%)	**40**	(34)
警備	**27.7%**	－	**38**	－

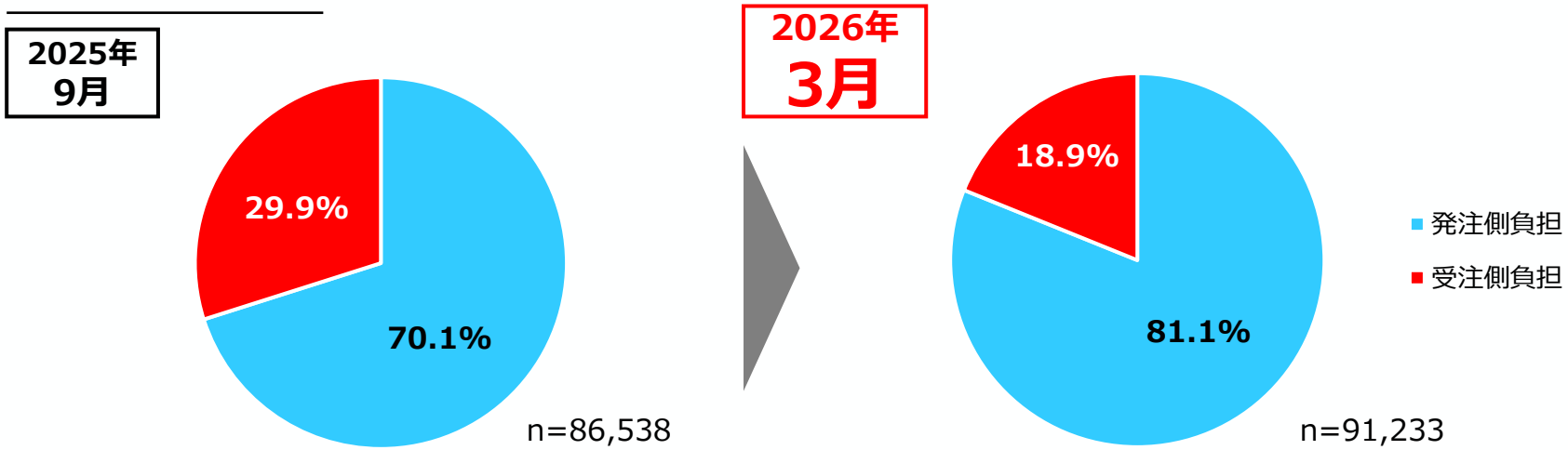
取引代金の支払条件の状況

- 取引代金の支払手段について、全額**「現金のみ」**の割合は**87.5%**まで増加（前回82.2%）。**「手形の利用がある」**割合は、**３%**まで減少（前回5.8%）。
- **支払手数料**の負担について、「**受注側企業が負担している**」割合は、**２割弱まで減少**（前回29.9%）。

支払手段



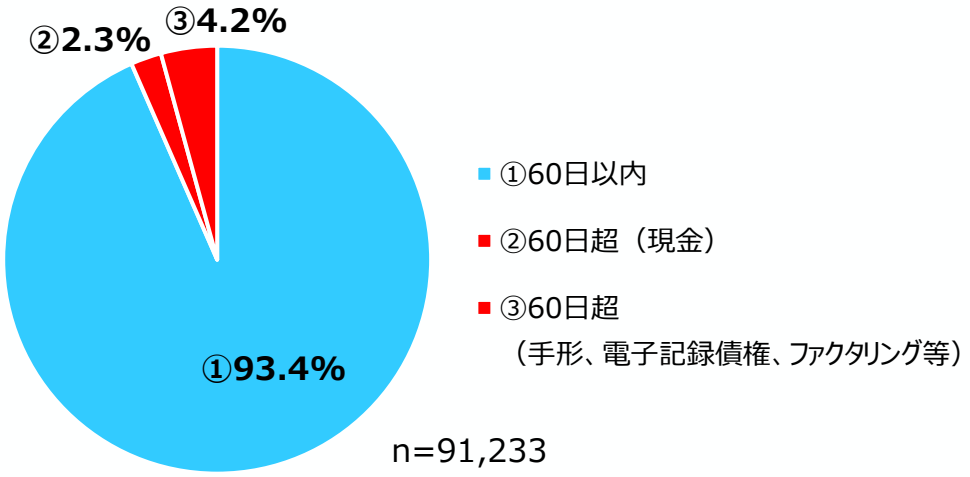
支払手数料負担



取引代金の支払条件の状況

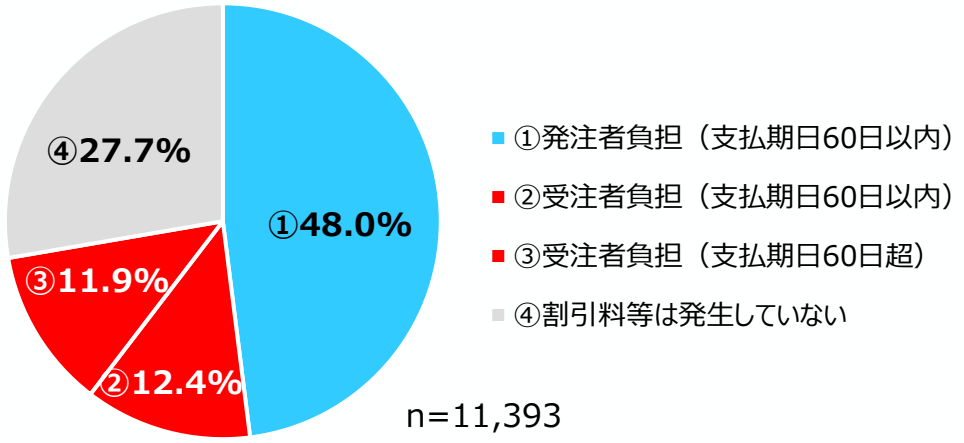
- **支払期日**（支払いまでの期間）が**60日を超過**している割合は全体の**6.6%**。
- 手形等（手形・電子記録債権・ファクタリング）の利用があり、**「割引料等を受注側企業が負担している」**と回答した割合は、手形等を利用している企業のうち**約２割**（24.3%）を占める。

支払期日※



n=91,233

割引料等※の負担状況



n=11,393

※ 支払期日は、発注側企業が給付を受領した日（役務の場合は提供を受けた日）から受注側企業が取引代金の全額を受け取るまでの期間をいう。

※ 割引料等は、ファクタリング等の現金化に係る手数料（割引料等）や、当該ファクタリング等を利用する際の手数料（システム利用料等）を含む。割引料負担は、満期日より前に、受注者側の事情により、代金の受領を前倒しするために割引料を支払う場合を除く。

アンケート回答企業からの支払条件に関する具体的な声

〇今年１月から**取適法が適用され、期日が短縮されるとともに振込手数料も発注側企業の負担になった。**

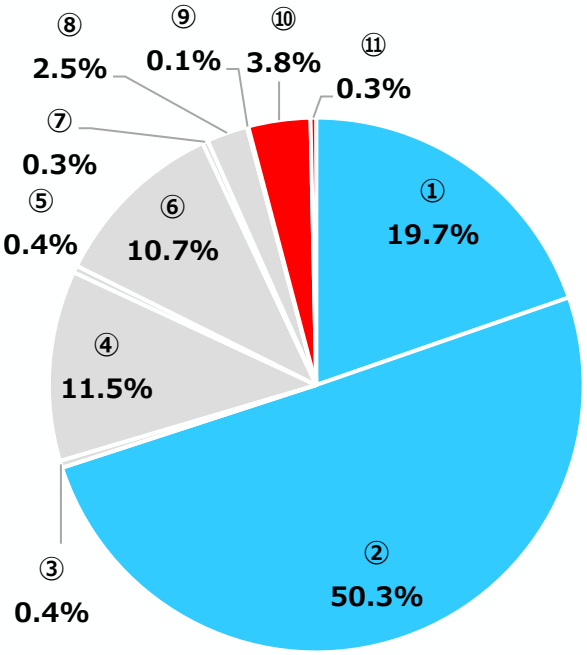
〇手形支払が**全額現金に変更になり、支払サイトが短縮された**ので資金繰りが楽になった。

▲未だに**120日を超えた支払いがある。**期日の短縮や支払の現金化を依頼しているが取り合ってもらえない。

【参考】業種毎の価格交渉・価格転嫁の状況

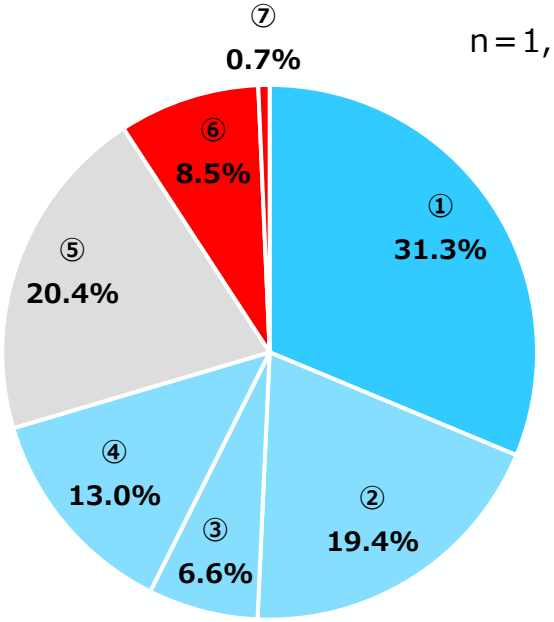
化学

直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



転嫁率：65.9%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○原材料費を発注側が持ち、製造経費を全額加算する方式で価格決定しており、受注側の負担が生じない。

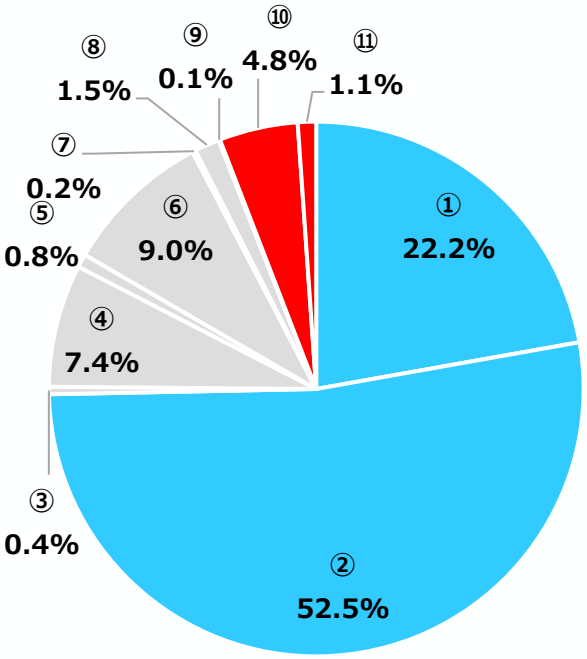
○業務内容の高度化や人件費上昇を踏まえ、発注側が価格引上げを検討し、期待以上の条件提示があった。

▲競合他社が動くまで値上げを認めず、承認手続にも時間を要するため、その間は自社でコスト増を吸収せざるを得ない。

▲法対応で必要な費用まで繰り返し説明や明細提出を求められ、値切りや先延ばしが常態化しており、受注側の負担が大きい。

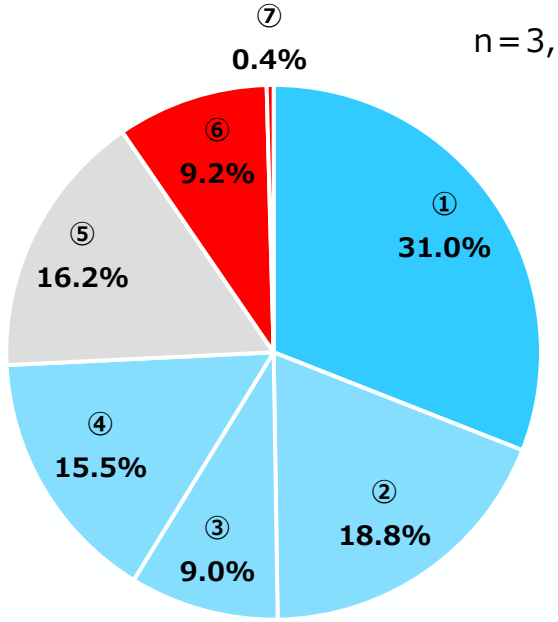
電機・情報通信機器

直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた。**
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた。**
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった。**
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった。**
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した。**
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった。**
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ、交渉を申し出なかった。**
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった。**

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



転嫁率：63.6%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○定期的なアンケートと訪問で課題把握と対話を行い、提示価格も受け入れられている。

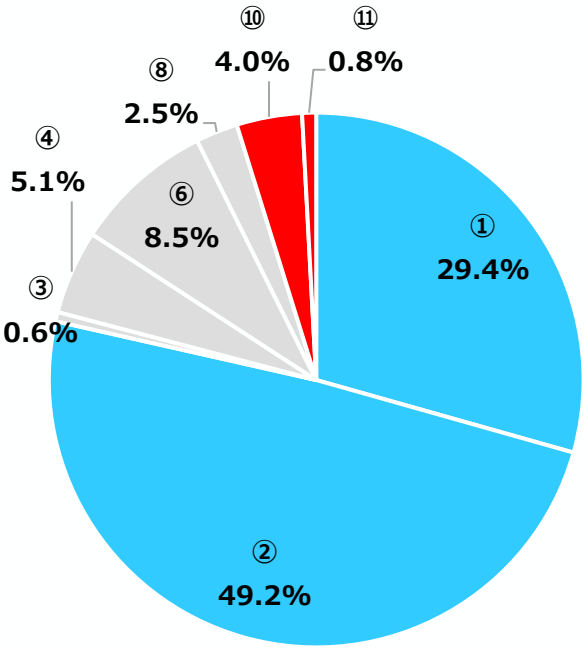
○発注側から価格交渉を促し、指値や数量値引きの慣行が解消され公正な取引に改善した。

▲労務費の根拠資料提出を求められ続け、作成負担が大きく交渉が進まない。

▲材料値上げを申し入れたが、転注を示唆され交渉を断念せざるを得なかった。

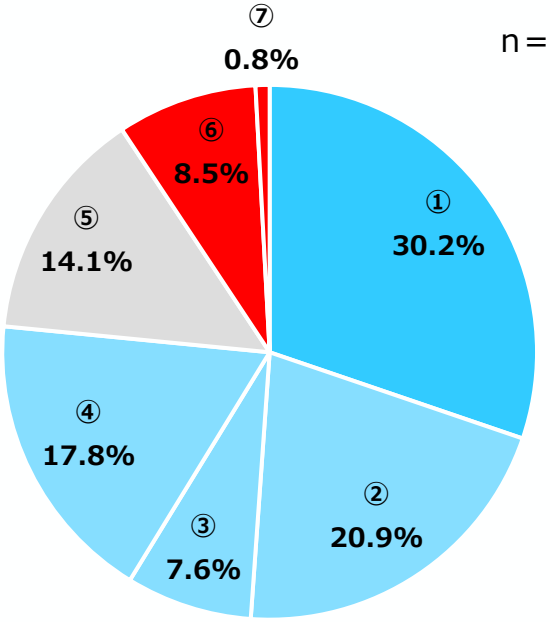
造船

直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



転嫁率：62.4%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○各コストを毎月共有し変動分を価格へ自動反映する仕組みで、個別交渉を不要としている。

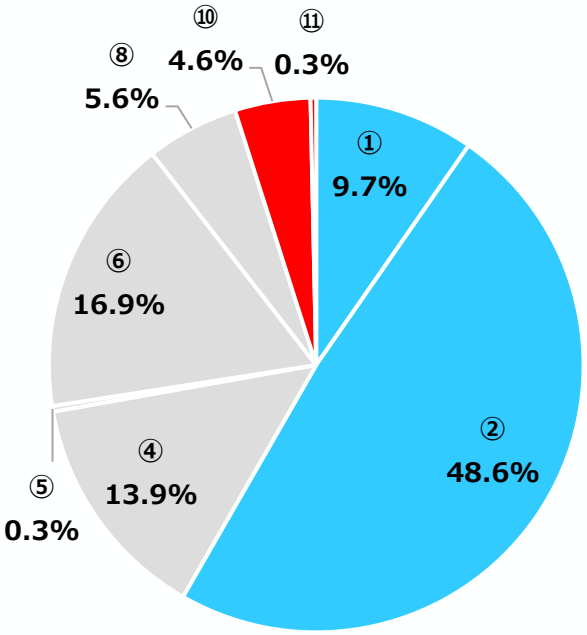
○年１回の価格見直しを基本とし、急激な変動時は随時協議する運用となっている。

▲価格交渉のたびに転注を示唆され折れざるを得ず、回答も遅く、その間のコスト増を自社で負担している。

▲発注側から交渉の働きかけがなく、費用構造の理解不足や窓口不明確で価格交渉が進まない。

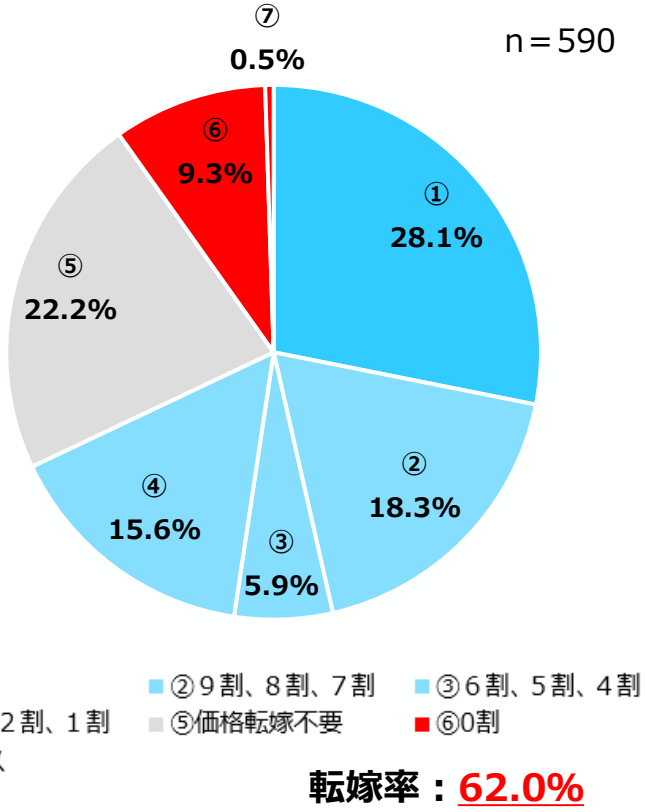
飲食サービス

直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



転嫁率：62.0%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○発注側から定期的な価格改定の方針が示され、価格上昇要因も明確化されるなど透明性の高い運用が行われている。

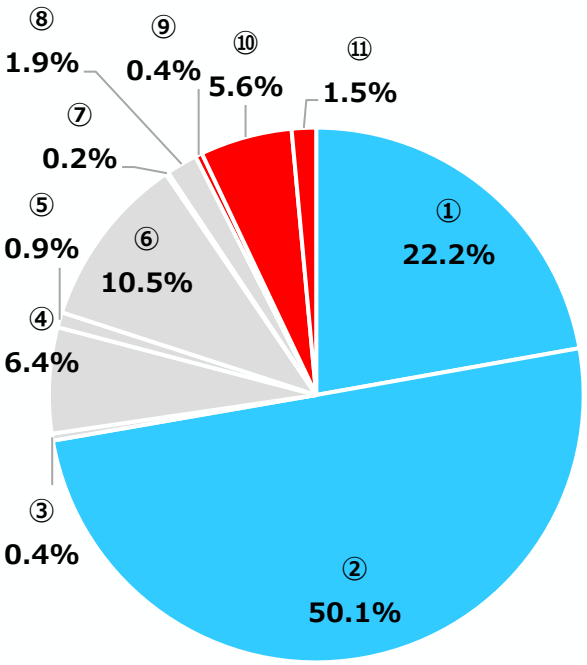
○メーカー値上げ分をコスト上乗せすることができ、難しい場合は代替商品で対応するなど柔軟な関係が構築されている。

▲価格を維持すると転注されるため定期的に値下げを迫られ、記録も残らない交渉の中で不利な条件を受け入れざるを得ない構造となっている。

▲価格以外の要素は考慮されず、常に最も安価な取引先が選ばれる状況である。

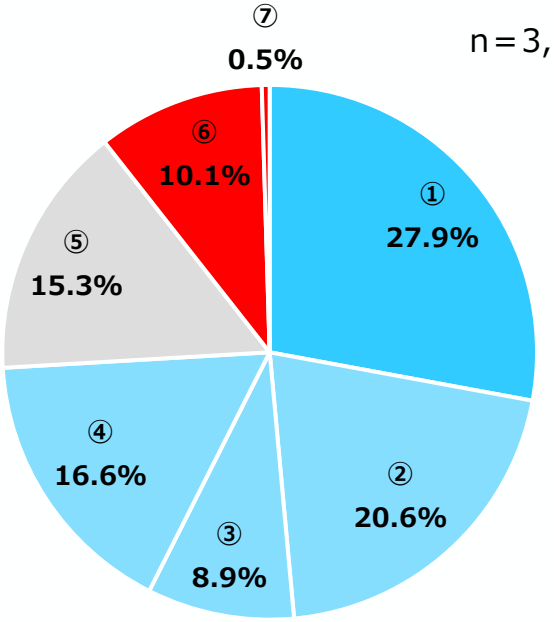
機械製造

直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



転嫁率：61.4%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○発注側が価格転嫁の申し出を促し、エネルギー費は書式に基づき実績値に応じて定期的に支払ってもらっている。

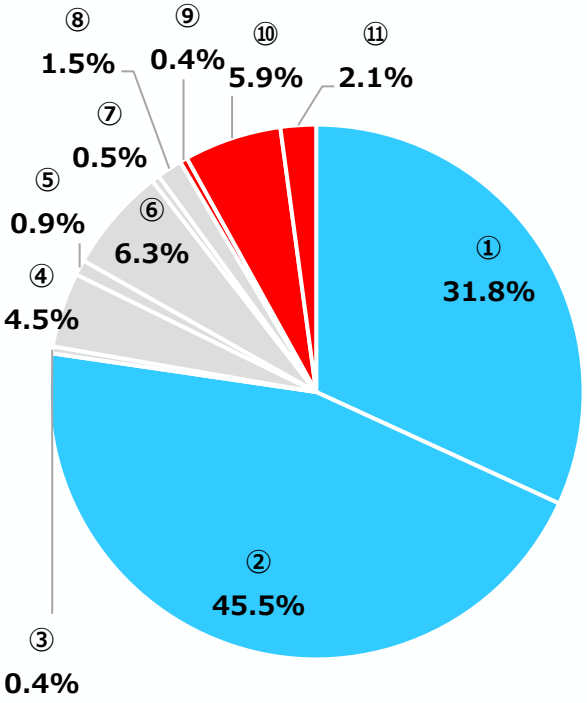
○案件ごとの都度見積りで価格交渉が行われ、発注側からコスト確認もあり転嫁しやすい。

▲価格改定申請後も反映時期が不明で遅延し、遡及もなくその間のコストを自社負担している。

▲カタログ品は長年価格が据え置かれており交渉しにくい。交渉を申し入れても品質向上の要求ばかりで、価格交渉が先延ばしされている。

自動車・自動車部品

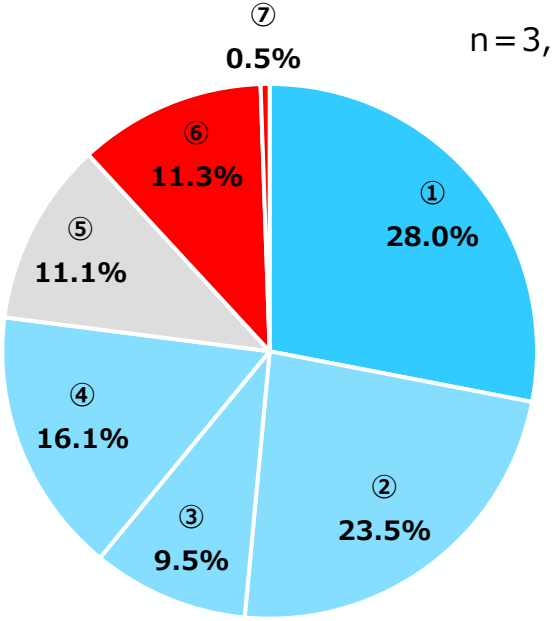
直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】

n＝3,121



■①10割　■②９割、８割、７割　■③６割、５割、４割
■④３割、２割、１割　■⑤価格転嫁不要　■⑥0割
■⑦マイナス

転嫁率：61.2%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○主要原材料については、仕入価格変動分を毎月の見積単価に反映してもらっている。

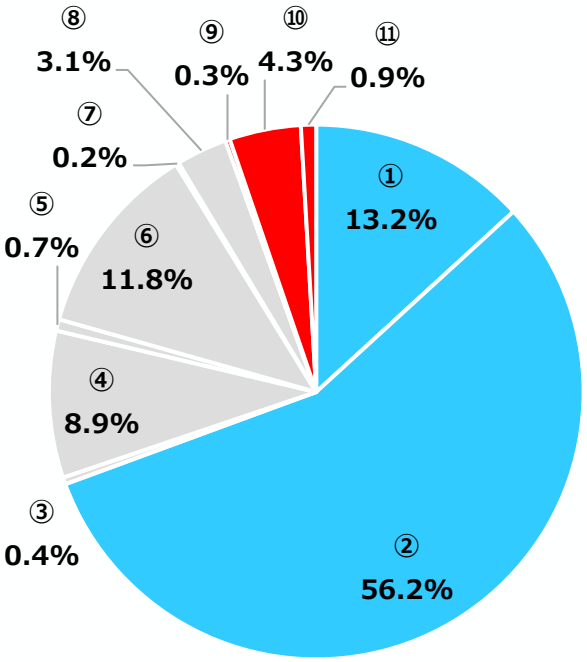
○案件ごとに見積りと価格相談を行い、進行中も追加費用に配慮した柔軟な対応が行われている。

▲価格交渉を申し入れても「他社も我慢している」として協議自体に応じてもらえない。

▲過剰な資料要求や強い発言に加え、転注も示唆されるなど、価格交渉に大きな圧力がかかっている。

食品製造

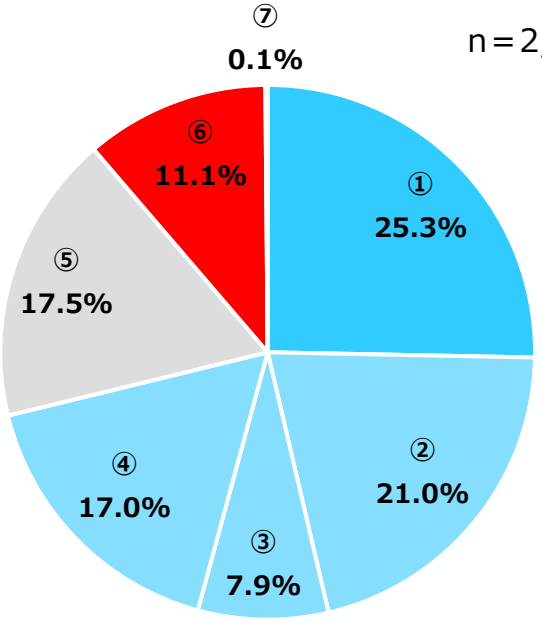
直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、**価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、**発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、**発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、**受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】

n＝2,173



■①10割　■②９割、８割、７割　■③６割、５割、４割
■④３割、２割、１割　■⑤価格転嫁不要　■⑥0割
■⑦マイナス

転嫁率：59.5%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○天候不順による主原料価格の急騰を説明し、価格改定を申し入れた結果、取引先に理解され改定が受け入れられた。

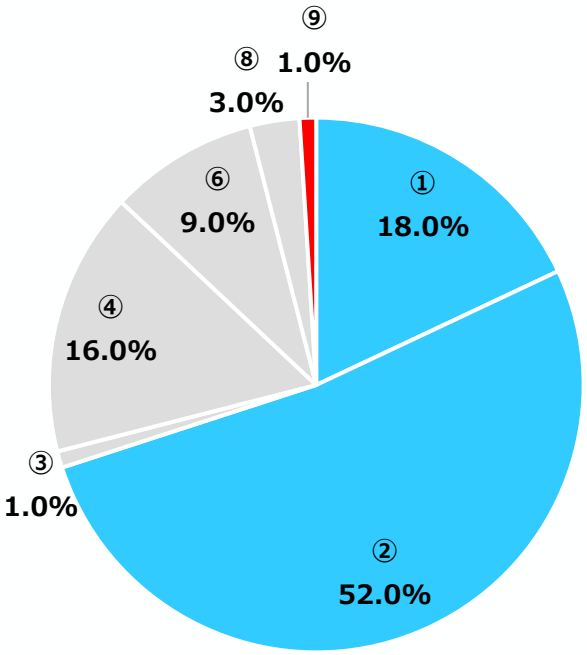
○原材料費の高騰に関して、客観的な資料を提示して説明を行ったところ、直ちに価格改定に応じてもらえた。

▲燃料費・人件費高騰を理由に価格交渉したが、他社への切り替えを示唆され、最終的に契約を解除された。

▲資料を提出して説明したが、「赤字なら取引をやめればよい」と言われ、協議が進まず価格交渉が成立しなかった。

製薬

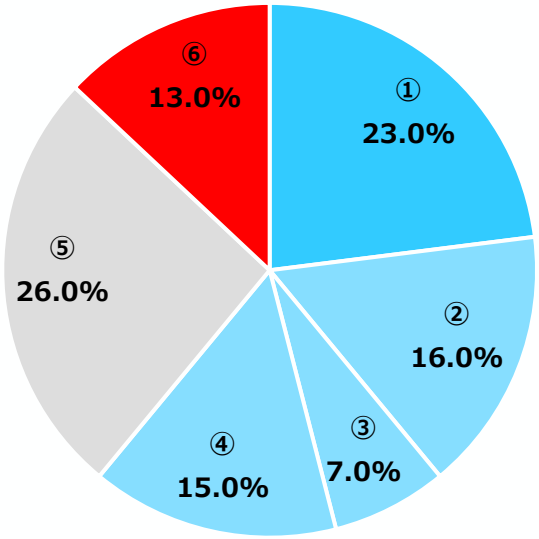
直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】

n＝100



■①10割 ■②９割、８割、７割 ■③６割、５割、４割
■④３割、２割、１割 ■⑤価格転嫁不要 ■⑥0割
■⑦マイナス

転嫁率：57.2%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○人件費上昇の状況をレポートとして整理・提示することで、根拠に基づいた説明が可能となり価格転嫁が認められた。

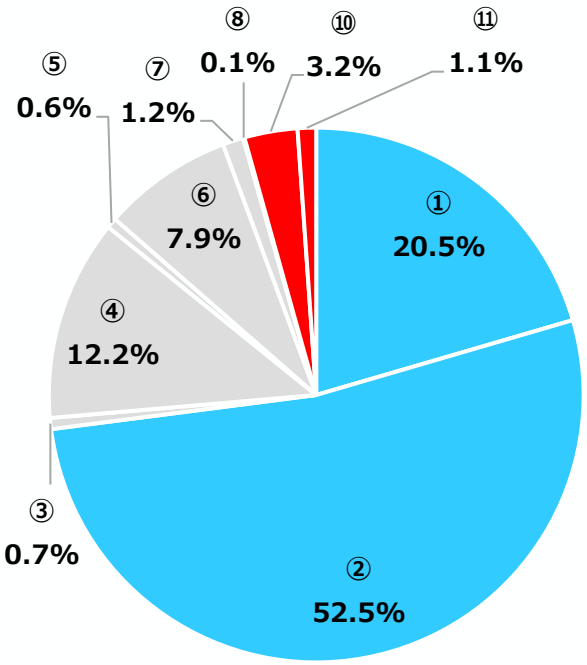
○コスト増や人件費上昇に対して柔軟に応じてもらい、適切に価格へ反映できている。

▲減額の根拠が開示されないまま、契約解釈を一方的に押し付けられ不利な条件で交渉が進められた。

▲既存価格でエンドユーザーと交渉しているため、値上げは赤字要因となり受け入れられないとされた。

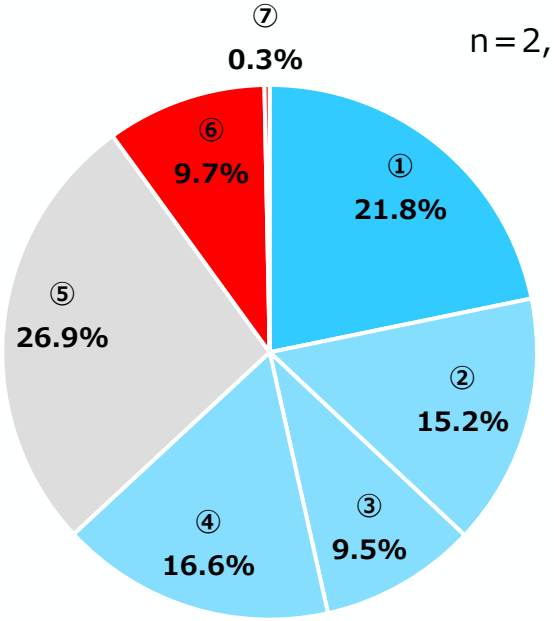
情報サービス・ソフトウェア

直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



転嫁率：56.7%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○交渉手順やフォーマットが整備され、発注側からの申し出により価格交渉が円滑に行えている。

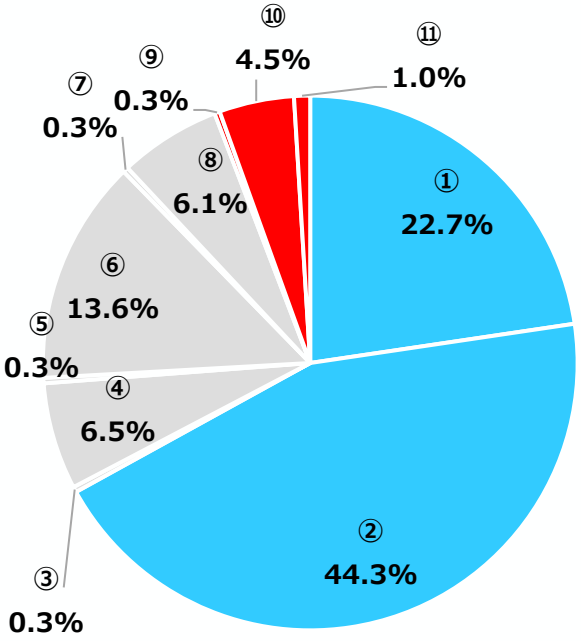
○発注側から交渉提起や定期連絡が行われるようになり、価格交渉が制度として定着している。

▲暫定価格で契約書もなく業務を開始し、その後も価格交渉できず当初単価での継続を強いられている。

▲決算書や取引先情報の開示を一方的に求められ、不満があっても取引停止を恐れ交渉できない。

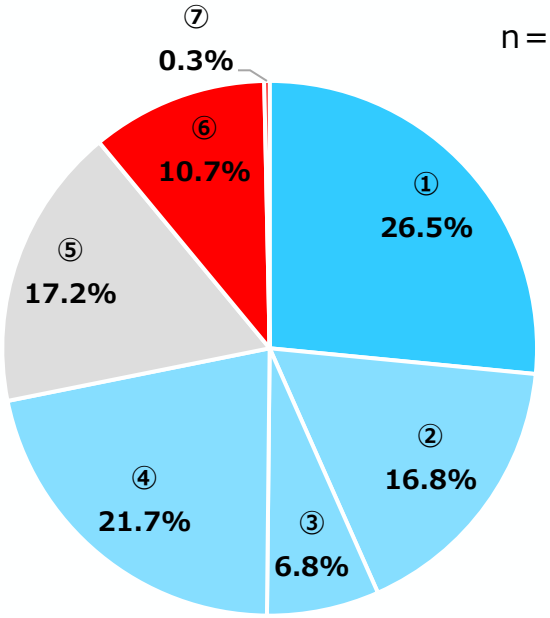
鉱業・採石・砂利採取

直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、**価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、**発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、**発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、**受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



転嫁率：56.5%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○価格交渉することなく発注側が定期的に値上げしてくれている。

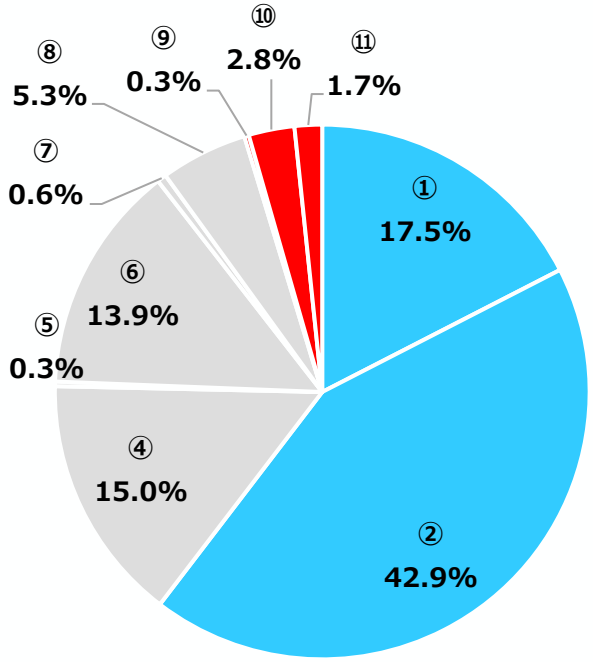
○価格交渉を長年行ってきていなかったが交渉の依頼を申し出たことで、前向きに交渉への手続きを進めていただけた。

▲同じ業務を行っている大手受注企業には高い単価で払うが、地場の中小零細企業には低い単価で払うという企業規模差別をされている。

▲商品を運送するにあたり国交省の標準運賃とかけ離れている状況を説明をしても、一部の地区だけの改定は難しいと言われる。

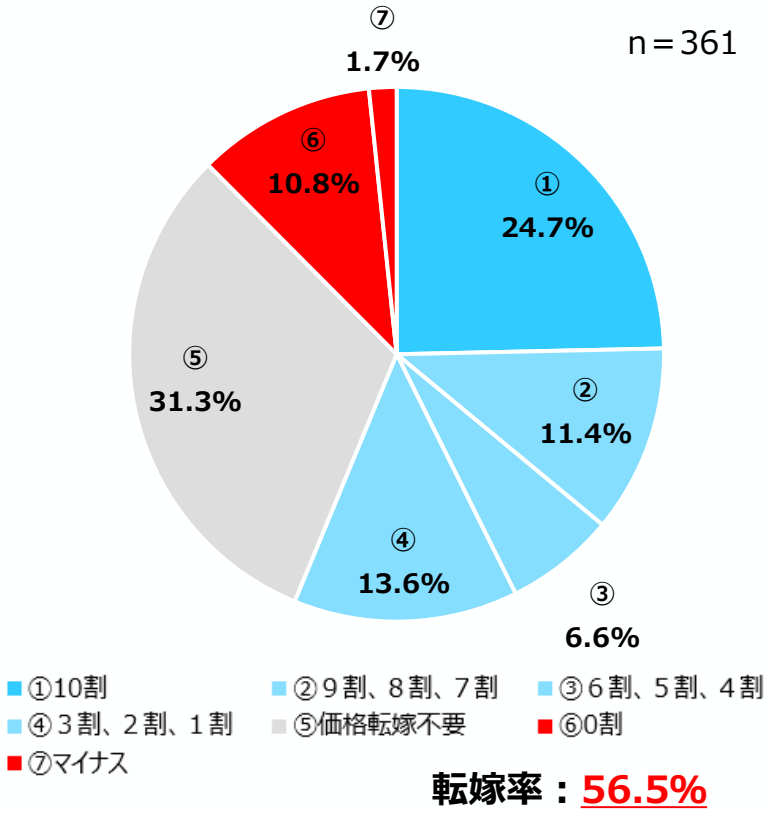
金融・保険

直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、**価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、**発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、**発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、**受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



転嫁率：56.5%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○コスト上昇の根拠を示した協議により、再委託先を含む関係者が納得できる価格改定が実現している。

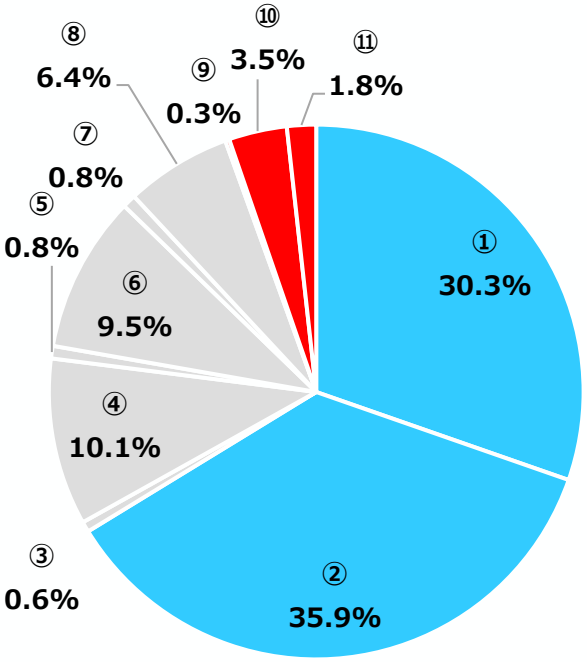
○自社に価格決定権があり、仕入価格の上昇分をそのまま販売価格へ反映できている。

▲単価据え置きや値引き強要、支払遅延などが続き、交渉にも応じない旧来の不適正慣行が残る。

▲コストや原材料価格が30年前の水準に抑えられ、交渉で一時的に引上げても担当変更で再び旧水準に戻される。結果として価格転嫁は認められず、値引きまで強要される状況が続いている。

電気・ガス・熱供給・水道

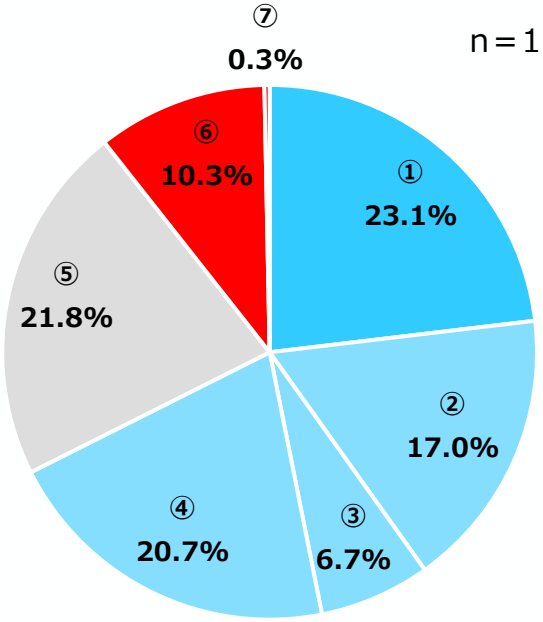
直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた。**
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた。**
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、**価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった。**
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった。**
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した。**
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった。**
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、**発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、**発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった。**
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、**受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった。**

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】

n＝1,592



■①10割　■②９割、８割、７割　■③６割、５割、４割
■④３割、２割、１割　■⑤価格転嫁不要　■⑥0割
■⑦マイナス

転嫁率：56.2%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○単価を一律で設定し価格競争を抑えつつ、年度ごとに見直しも行う。品質も評価する仕組みがある。

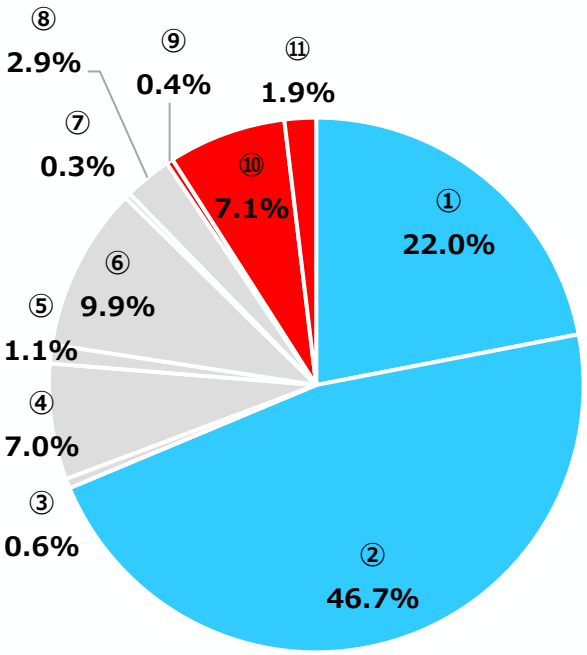
○発注側が自ら来社し実情を確認した上で、コスト上昇分の価格転嫁が実現した。

▲単価改定と同時に工事量が減らされ、価格転嫁しても総収益が減少し負担が残る構造となっている。

▲見積り提出後に発注側企業内の査定で必ず値引きされ、交渉できず受注維持のため受け入れている。

金属

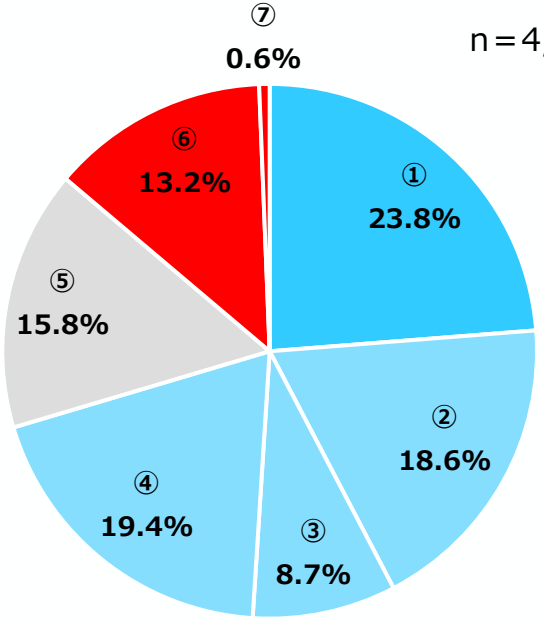
直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】

n＝4,926



■①10割　■②９割、８割、７割　■③６割、５割、４割
■④３割、２割、１割　■⑤価格転嫁不要　■⑥0割
■⑦マイナス

転嫁率：55.1%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○鋼材は毎月変動制、その他原材料も半年ごとの見直しとなり、コスト変動を機動的に価格へ反映できている。

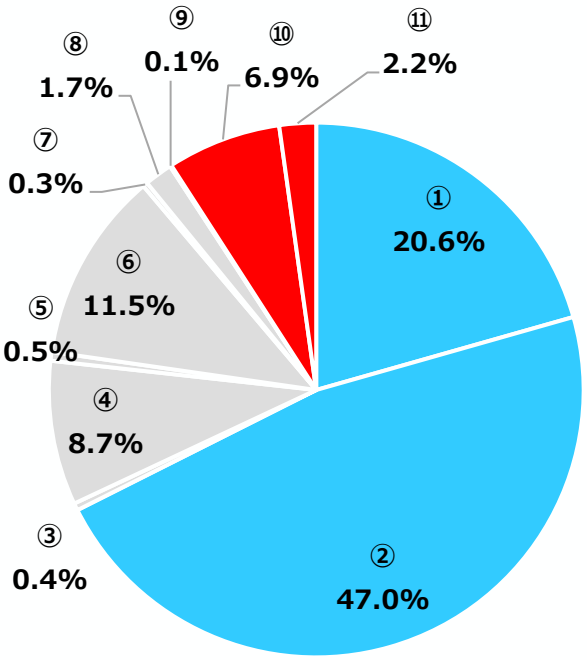
○材料メーカーの通知を根拠に価格改定協議が進み、知財に配慮した様式整備や定期確認も行われている。

▲受注減で赤字化しても値上げが進まず、金型保管料も低水準のまま、廃却も進んでいない。

▲元請が価格交渉に一切応じず協議ができない。逆にコスト削減を強く求められている状況である。

石油製品・石炭製品製造

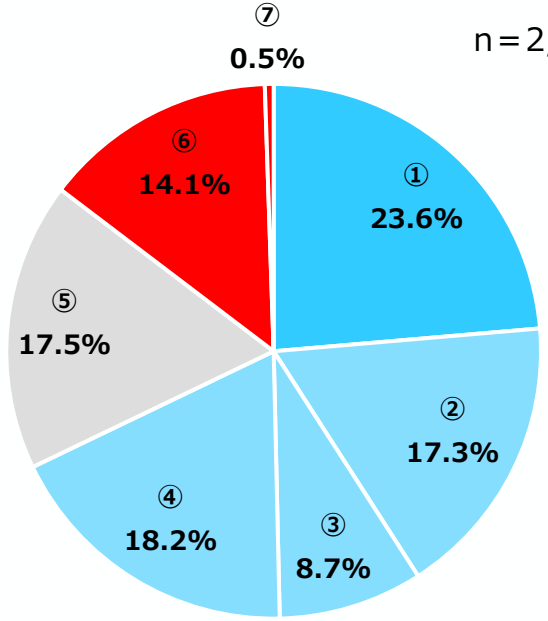
直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた。**
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた。**
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった。**
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった。**
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した。**
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった。**
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ、交渉を申し出なかった。**
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった。**

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】

n＝2,073



■①10割　■②９割、８割、７割　■③６割、５割、４割
■④３割、２割、１割　■⑤価格転嫁不要　■⑥0割
■⑦マイナス

転嫁率：54.7%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○為替変動に応じて半期ごとに価格見直し時期を定め、急な原材料・エネルギー高騰時にも改定の申し入れができる。

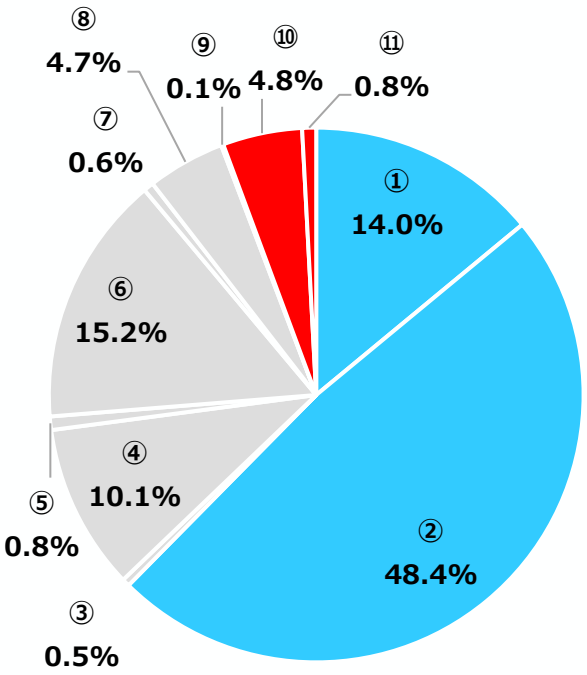
○発注側が労務費上昇の申請書式を示し、価格交渉しやすい環境を整えてくれた。

▲価格改定を申し入れたところ、今後の発注減少を示す発言があり、申請を取り下げざるを得なかった。

▲原材料・運賃・電力費・梱包費・人件費の上昇分の転嫁が認められず、手続変更で交渉も停滞し、長期間に渡り経営が圧迫されている。

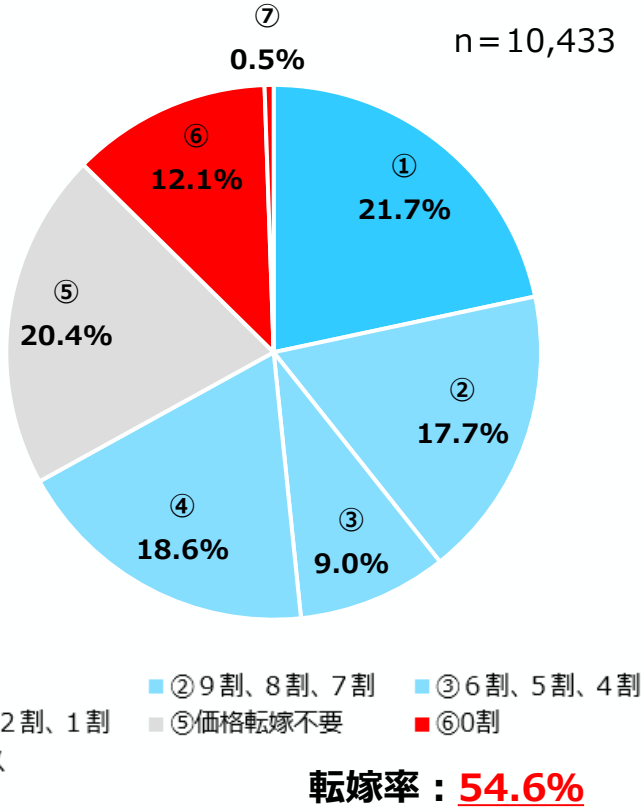
卸売

直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた。**
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた。**
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった。**
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった。**
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した。**
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった。**
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった。**
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった。**

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



転嫁率：54.6%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○商品ごとに都度交渉し、過去分も考慮して上乗せ対応するなど柔軟な価格調整が行われている。

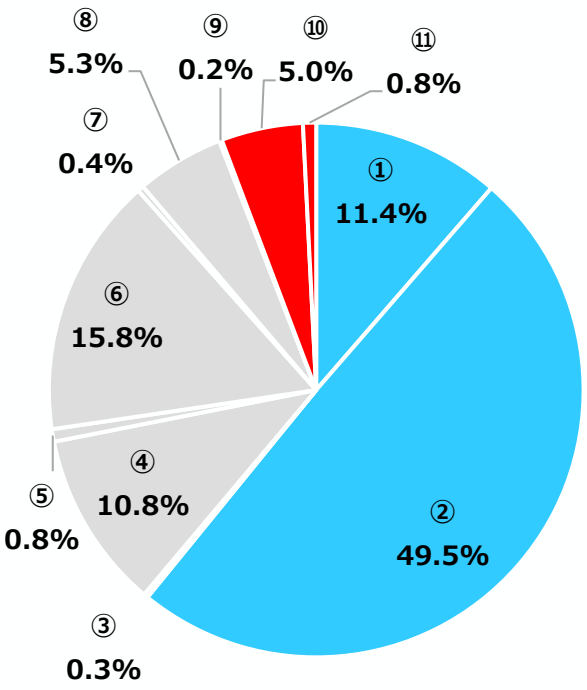
○市場相場にコストを上乗せした価格提示が受け入れられ、都度合意で取引が円滑に進んでいる。

▲加工賃は15年以上据え置きで協議の場もなく、最低賃金上昇分も自助努力と一蹴される。さらに、納品伝票への価格の記載を禁じられるなど、不透明かつ不公平な取引慣行が続いている。

▲価格改定は受け入れられるが販売数量が減少し売上が落ち、物流費負担も求められ採算が悪化している。

小売

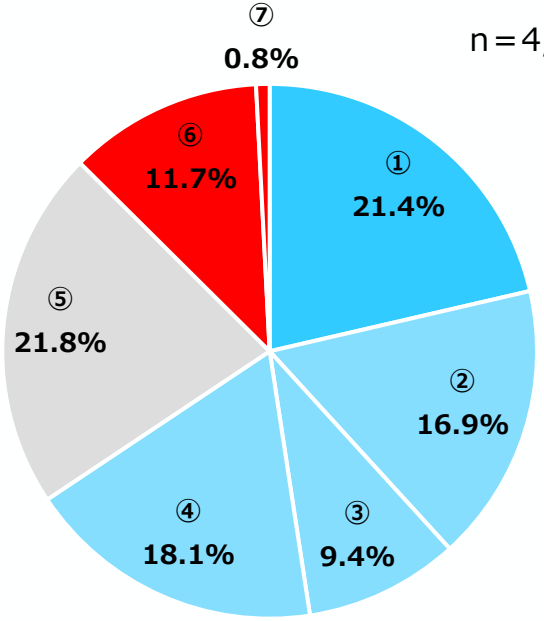
直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】

n＝4,907



■①10割　■②９割、８割、７割　■③６割、５割、４割
■④３割、２割、１割　■⑤価格転嫁不要　■⑥0割
■⑦マイナス

転嫁率：54.3%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○仕入れや自社コストの増加分を含め提示価格がそのまま認められ、十分な価格転嫁ができている。

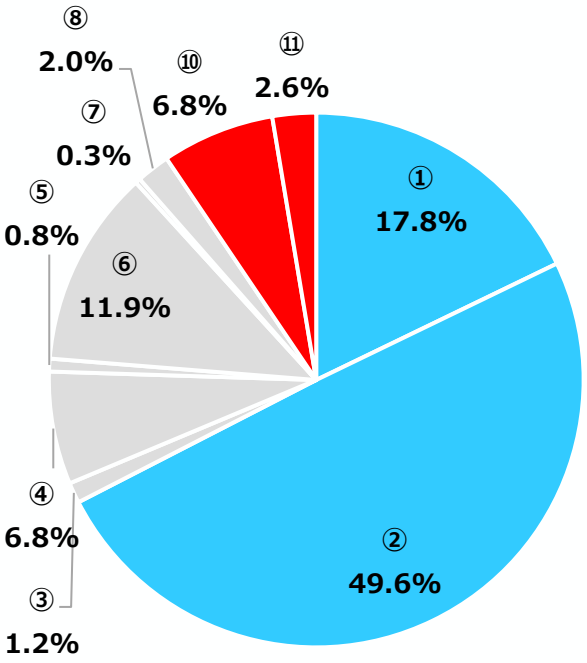
○事前に価格改定を案内し資料で説明することで理解を得て、コスト上昇分を円滑に価格転嫁できた。

▲発注側企業から、商品の包装資材を買い込むよう指示があったが、包装資材価格の上昇分は価格に反映してもらえなかった。

▲価格交渉は可能でも、他社との競争や小売価格制約により値上げは難しく、応じなければ転注や取扱停止となるため十分な価格転嫁ができない状況にある。

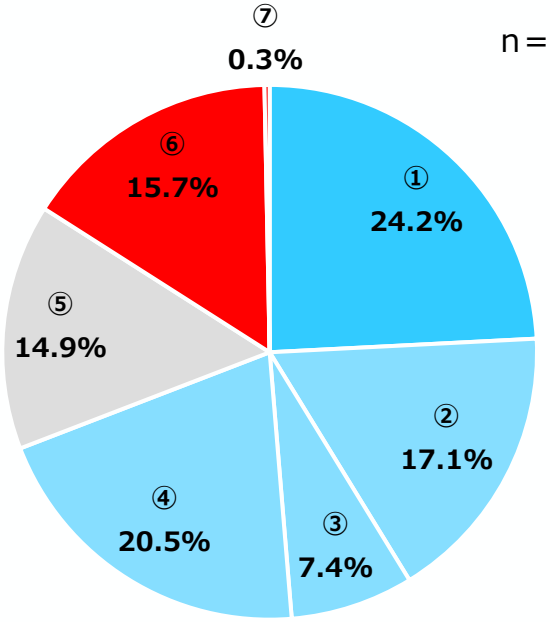
紙・紙加工

直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた。**
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた。**
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった。**
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった。**
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した。**
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった。**
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった。**
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった。**

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



転嫁率：53.4%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○主要原料の価格改定に連動して発注側企業との価格も自動で見直す仕組みがある。

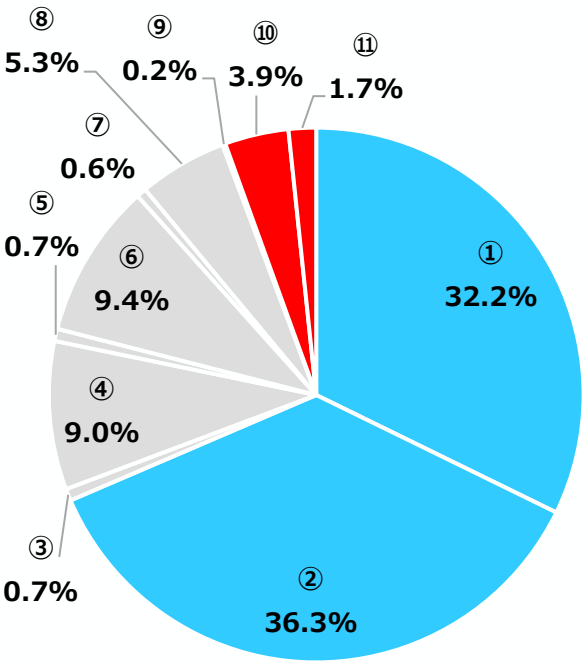
○発注側から現状の単価一覧を示して確認があり、仕入価格上昇分を踏まえた改定単価を全て受け入れてもらった。

▲工場構内の荷役で機械費・燃料費・労務費が大幅に上がっても、転嫁は僅かであり、機械使用料も据え置かれている。

▲主原料の値動き時しか価格改定の対象にならず、労務費や副資材、運送費の上昇は転嫁できていない。

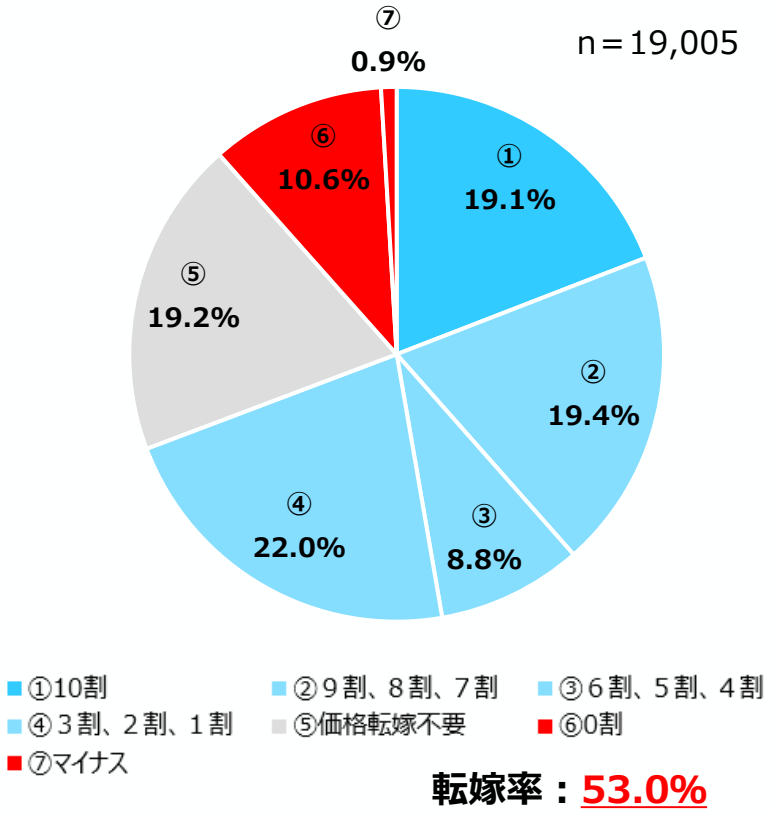
建設

直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、**価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、**発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、**発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、**受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



転嫁率：53.0%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○原材料費やエネルギー費、人件費高騰を踏まえ、発注側から早期の再見積要請があり、価格協議が円滑に行われている。

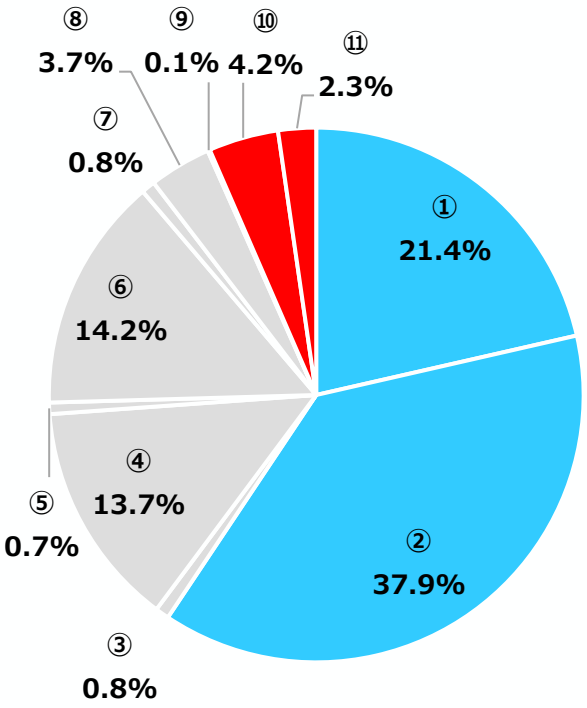
○労務費等を明示した見積り・契約が進み、安全衛生費なども可視化され、価格交渉や転嫁の協議が行いやすい環境になった。

▲労務費上昇分を価格転嫁してほしいと要望したが、施主が上げないから上げられないという納得のできない回答があった。

▲工事中に予定外の作業が発生し費用が増加したが、「約束していない」と強く否定され、工事代金を支払ってもらえなかった。

不動産業・物品賃貸業

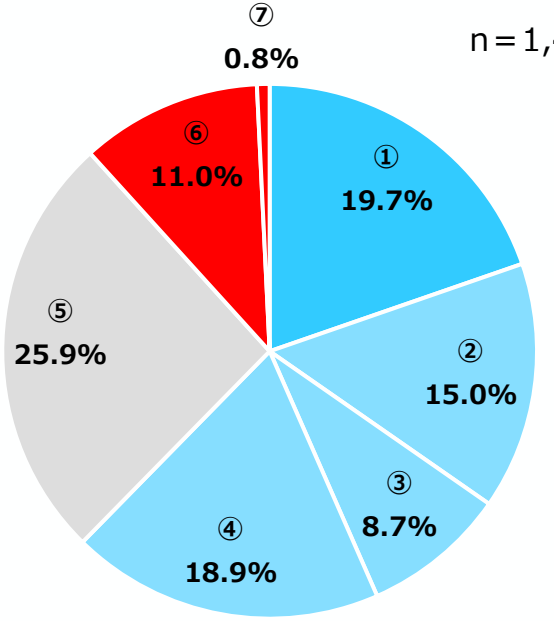
直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、**価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、**発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、**発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、**受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】

n＝1,442



■①10割　■②９割、８割、７割　■③６割、５割、４割
■④３割、２割、１割　■⑤価格転嫁不要　■⑥0割
■⑦マイナス

転嫁率：52.9%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○発注者の理解が高く、提示価格で受注できており、今後の価格変動にも協議の場が確保されている。

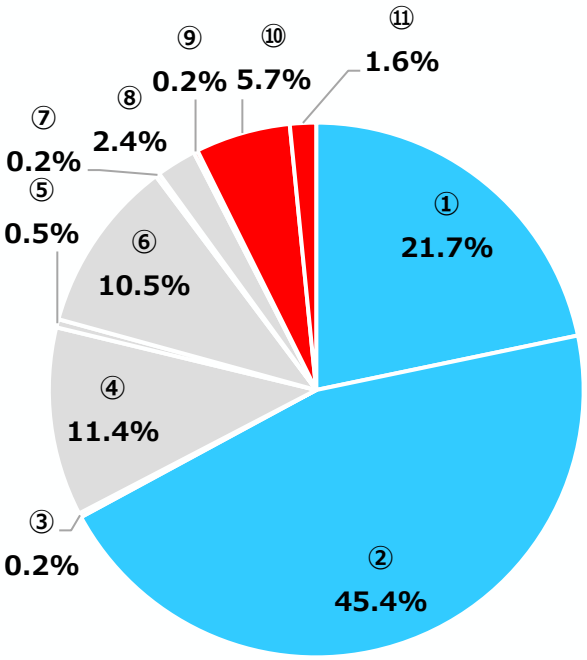
○工期が長期化した際、発注側から再見積を促され、コスト上昇を反映できる柔軟な対応が行われている。

▲コスト資料を提出しても対応は形式的な聞き取りに留まり改善されず、実質的な協議が行われないまま５年以上価格据え置きが続いている。

▲複数社参加の協議の場で単価が一方的に決められるため価格提案が困難な状況にある。

運輸・郵便（トラック運送除く）

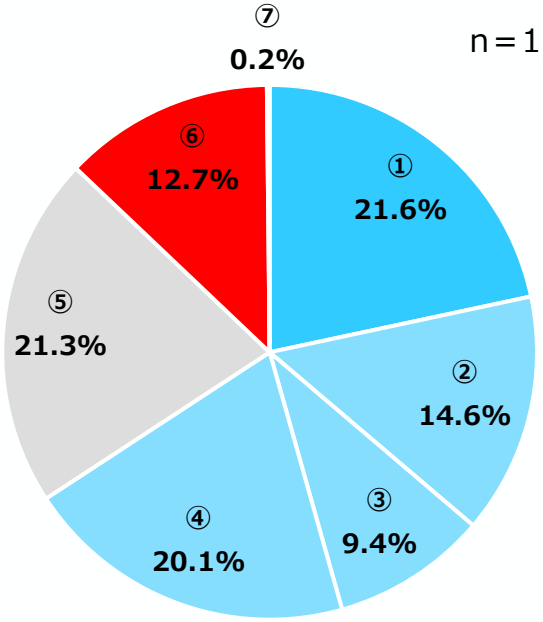
直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、**価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、**発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、**発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、**受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】

n＝1,201



■①10割　■②９割、８割、７割　■③６割、５割、４割
■④３割、２割、１割　■⑤価格転嫁不要　■⑥0割
■⑦マイナス

転嫁率：52.8%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○発注側から価格見直しの働きかけがあり、資料に基づき付帯業務も含めた適正な価格交渉が実施された。

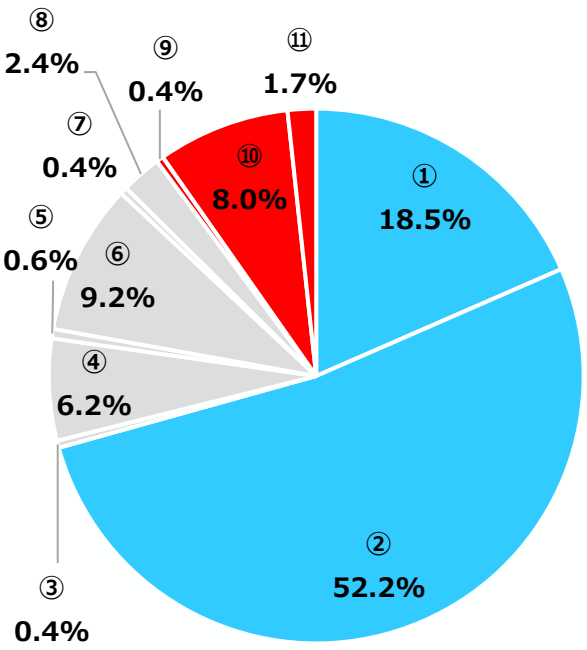
○早期から価格交渉を開始できる体制が整い、定期改定と一定の利益確保が可能となっている。

▲荷主の承認が得られないことを理由に価格交渉が進まず、燃料費高騰分が運賃に十分反映されない。

▲値上げを打診すると取引停止や他社切替を示唆され、価格交渉自体を断念せざるを得ない。

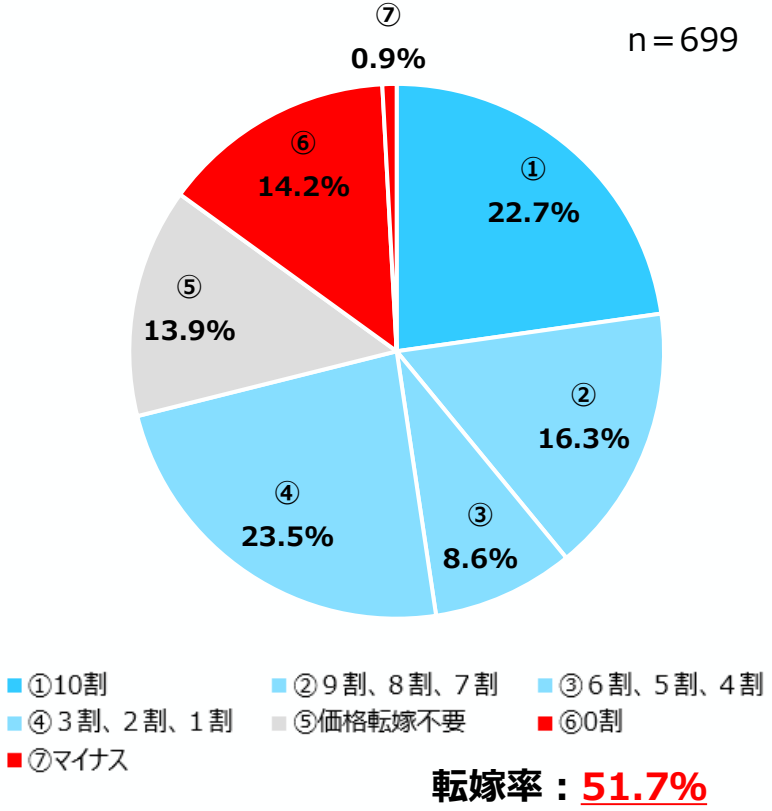
印刷

直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、**価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、**発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、**発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、**受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



転嫁率：51.7%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○発注側が採算の合うロット数を踏まえた発注条件を提示し、受注側の採算確保に配慮した価格決定が行われた。

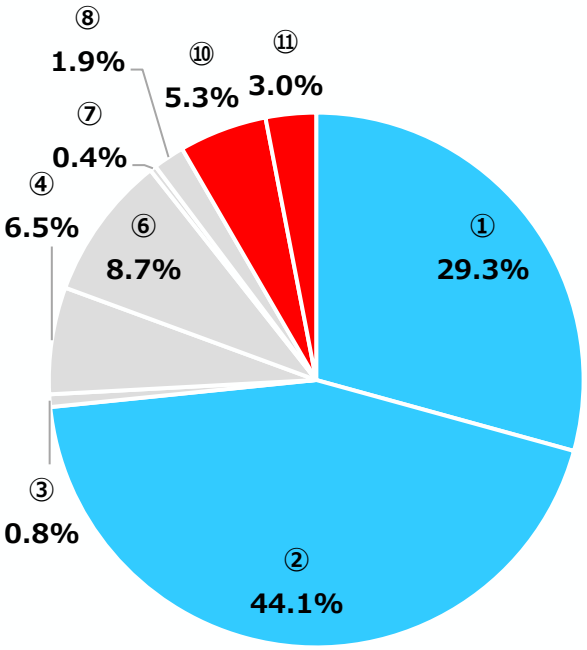
○過去実績のある案件でも都度見積りと価格協議を行い、継続案件でも価格転嫁が進められている。

▲銅などの資材が高騰しているにもかかわらず、逆に製版価格の引下げを求められている。

▲相見積で価格を過度に競わせ、限度額以下まで引下げられるうえ、大企業と中小の採算差も考慮されていない。

警備

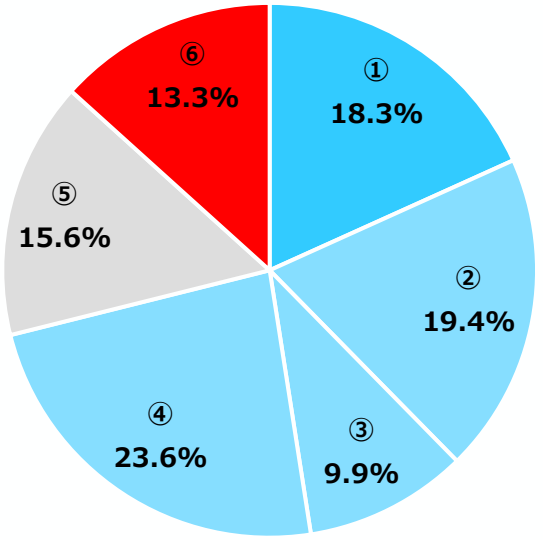
直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた。**
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた。**
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、**価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった。**
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった。**
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した。**
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった。**
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、**発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、**発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった。**
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、**受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった。**

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】

n＝263



■①10割　■②９割、８割、７割　■③６割、５割、４割
■④３割、２割、１割　■⑤価格転嫁不要　■⑥0割
■⑦マイナス

転嫁率：50.5%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○人件費上昇を反映した価格改定が認められ、賃金確保や人材確保につながっている。

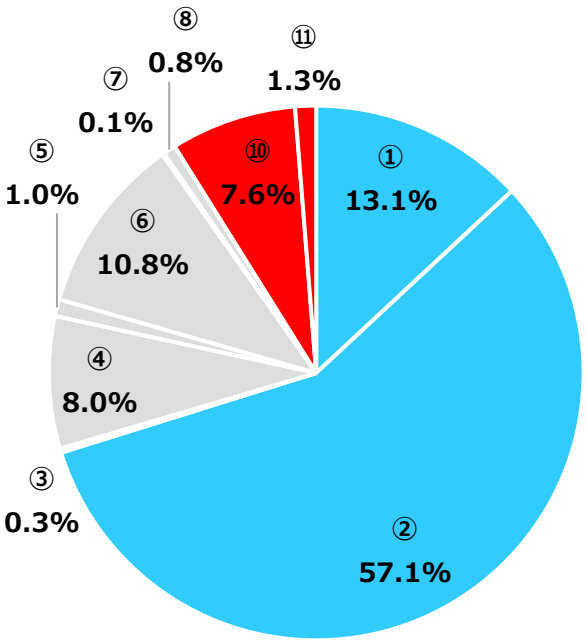
○人手不足の共通認識により取引先の理解が進み、以前より価格交渉に応じてもらいやすくなっている。

▲発注側の価格設定が追いつかず、調整が中間層で止まり下流の警備会社に負担が集中している。

▲発注側が価格を指定し、値上げ交渉にも応じず一方的に条件が決められている。

繊維

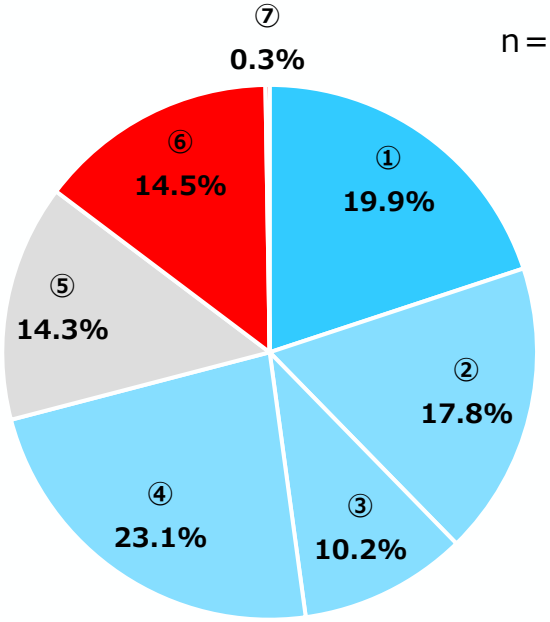
直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、**価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、**発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、**発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、**受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】

n＝788



■①10割 ■②９割、８割、７割 ■③６割、５割、４割
■④３割、２割、１割 ■⑤価格転嫁不要 ■⑥0割
■⑦マイナス

転嫁率：50.2%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○値上げ前に２か月かけて説明し、正式通知後はすぐに合意され円滑に価格改定が実施された。

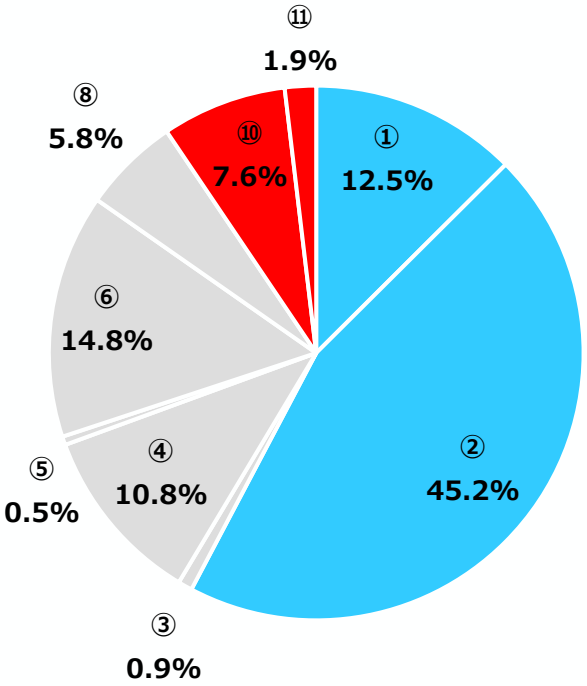
○海外生産の物に関しては、為替や運搬費の状況に合わせて価格交渉ができるので安心できる。

▲仕入価格上昇を反映した見積提出後に契約を打ち切られ、価格交渉が取引継続に結びつかなかった。

▲口頭では工賃を承諾されるものの、実際の見積提示時に減額を求められるか他社へ発注が移され、自社の生産ライン確保に大きな影響が出る。

生活関連サービス

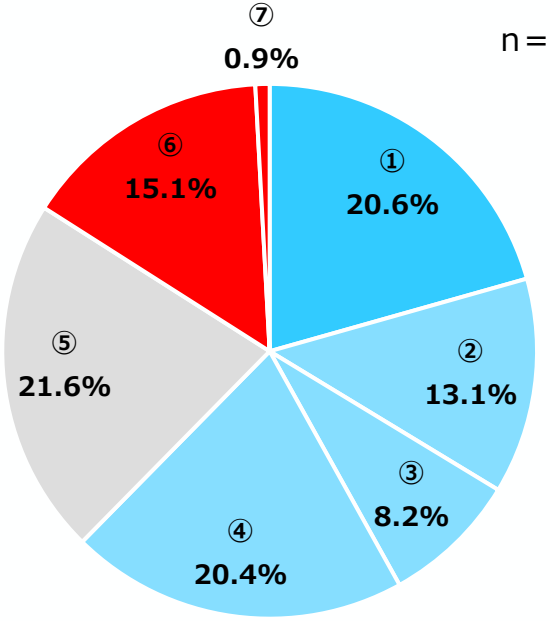
直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】

n＝582



■①10割　■②９割、８割、７割　■③６割、５割、４割
■④３割、２割、１割　■⑤価格転嫁不要　■⑥0割
■⑦マイナス

転嫁率：49.3%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○顧客がコスト上昇を理解しており、都度見積りにより急なコスト変動も柔軟に価格へ反映できる体制となっている。

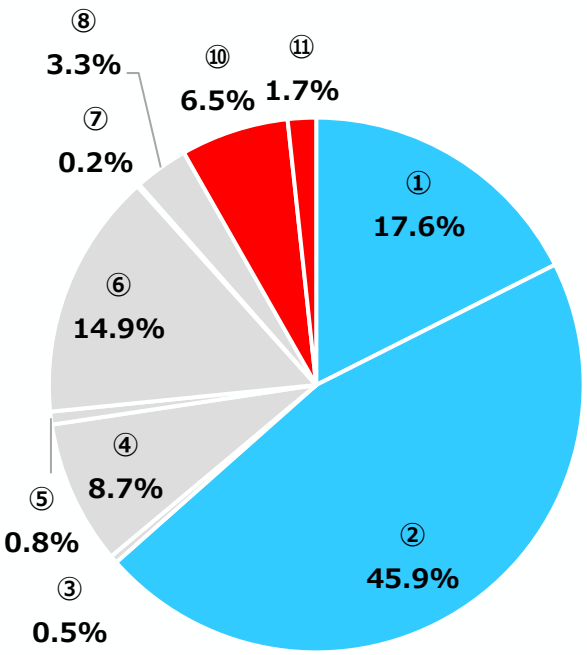
○コスト上昇時には発注側から価格改定の申請を促されるなど、前向きに価格転嫁が進めやすい環境が整っている。

▲業務負担が変わらない中で単価引下げを一方的に通告され、拒否すれば契約終了とされるため不利な条件を受け入れざるを得ない。

▲多重取引構造と予算の制約により、コスト上昇があっても価格転嫁が困難で調整余地がほとんどない。

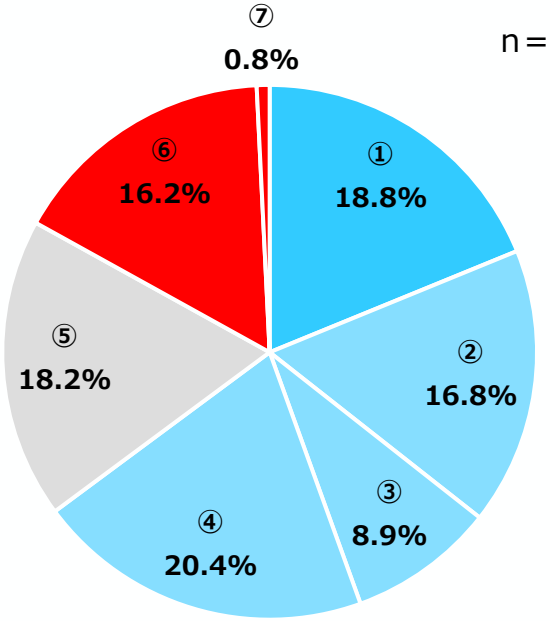
建材・住宅設備

直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



転嫁率：48.9%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○材料費・労務費の上昇時に随時連絡し、追加費用として都度反映できる。

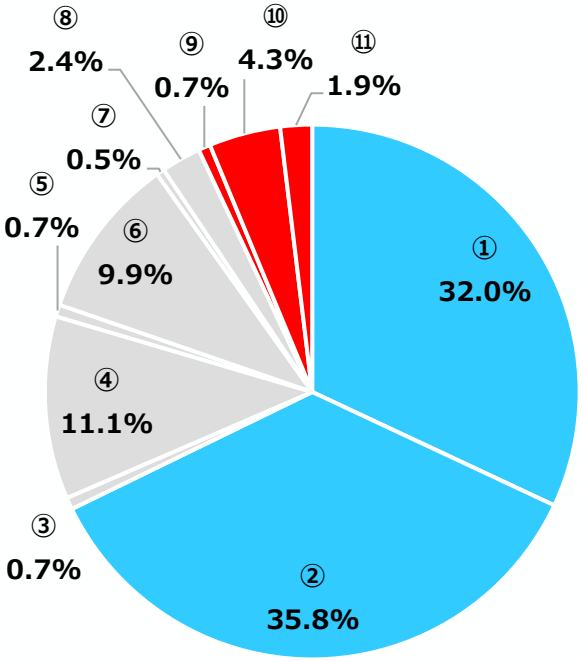
○倉庫費用や作業費については発注側から値上げ提案があり、価格が見直されている。

▲販売会社を挟む二次請け構造のため、値上げ協議が進みにくく、十分な価格転嫁まで時間を要している。

▲見積提出から実際の工事発注まで時間がかかるため、その間の資材・労務費上昇を反映しにくい。また、施主の予算が先に確定しているため、発注時には元請から受注側への値引き要請が生じやすい。

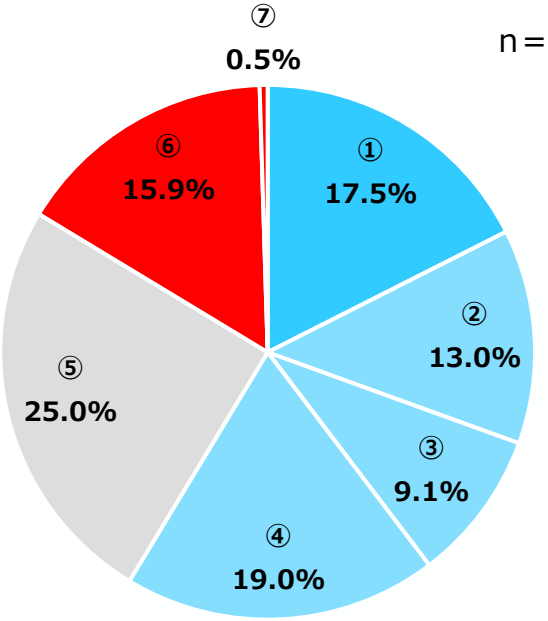
通信

直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、**価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、**発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、**発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、**受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



転嫁率：48.1%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○発注側で成果や生産性をきちんと評価していただき、物価上昇や春闘賃上げ率も考慮した価格へ反映することができている。

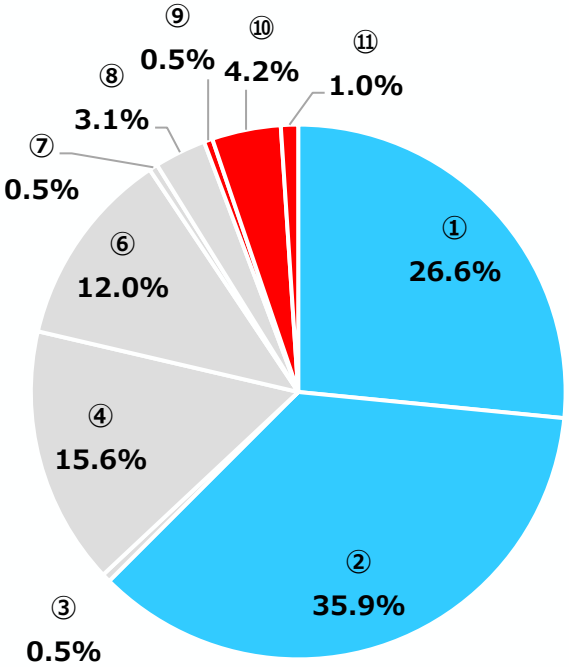
○振込手数料負担の見直しに加え、人件費や資材高騰も受け入れられ、取引条件の改善が進んでいる。

▲他社価格を理由に繰り返し値下げを要求され、最終的に失注となった。

▲単価は年１回通達のみで交渉できず、コスト上昇も反映されず改善要求も難しい。

広告

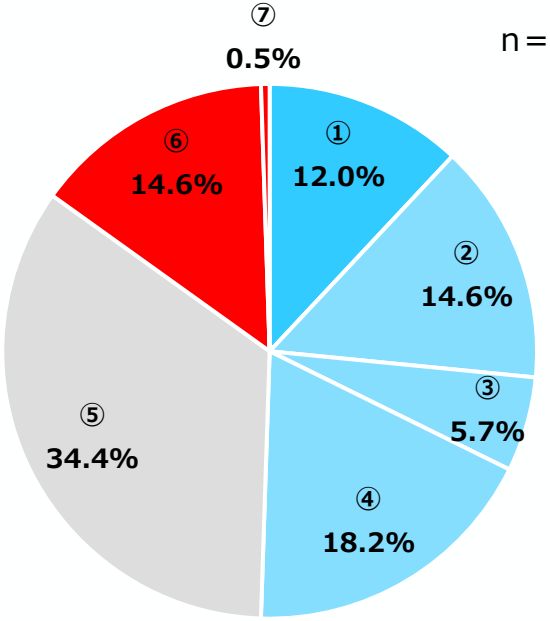
直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた。**
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた。**
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった。**
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった。**
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した。**
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった。**
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ、交渉を申し出なかった。**
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった。**

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】

n＝192



■①10割　■②９割、８割、７割　■③６割、５割、４割
■④３割、２割、１割　■⑤価格転嫁不要　■⑥0割
■⑦マイナス

転嫁率：44.0%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○コスト上昇について説明すれば理解が得られ、見積りベースで柔軟に協議できる環境が整っている。

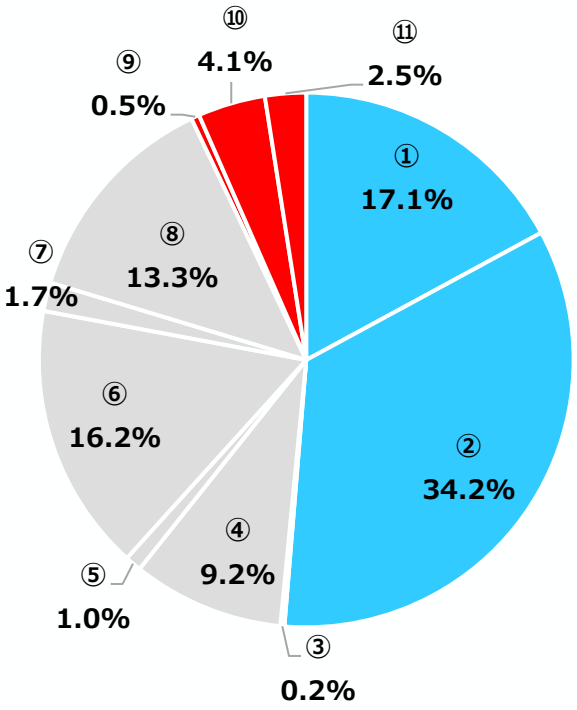
○発注側から価格交渉の申し出を促されるなど、コスト上昇を前提とした前向きな調整環境が形成されている。

▲人件費が上昇しても定期案件は予算が固定されており、価格交渉をしても転嫁が認められず据え置かれる状況にある。

▲競合他社との関係から値上げ交渉が難しく、労務費が上昇しても制作費は20年以上ほぼ据え置きで価格転嫁が進んでいない。

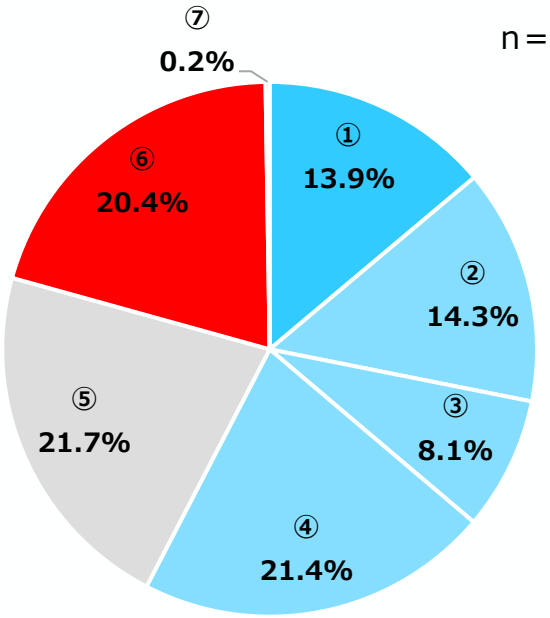
農業・林業

直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、**価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、**発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、**発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、**受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



転嫁率：42.4%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○飼料代や雛代、原材料コスト、輸送費、人件費等の高騰により半年に１回の見直しを受け入れてもらえた。

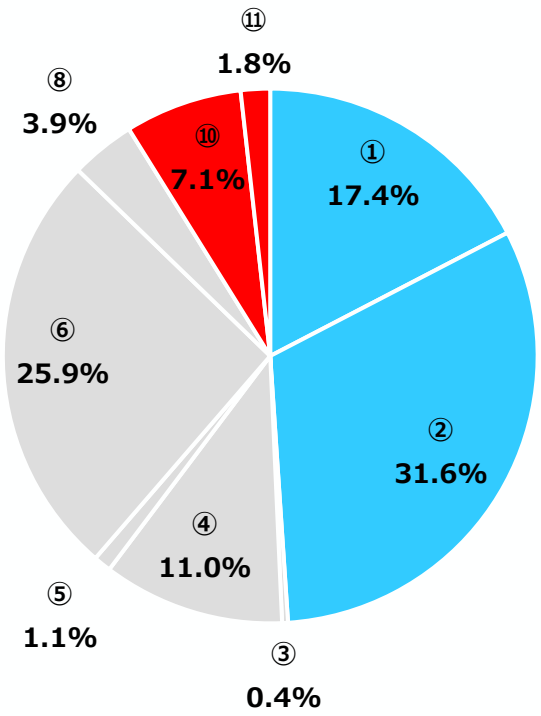
○全国の米の相場を考慮し、価格が前年の倍近くまで改定され、人件費、肥料、農薬等の支払いがスムーズに行えた。

▲自社が生産している食肉の価格は組合一括交渉となり、個別事情が反映されず、コスト上昇を転嫁できず経営が厳しい。

▲原料高で値上げ要請を行うが、取引先の収益悪化に配慮し十分な転嫁は難しく、慎重姿勢から交渉が長期化している。

廃棄物処理

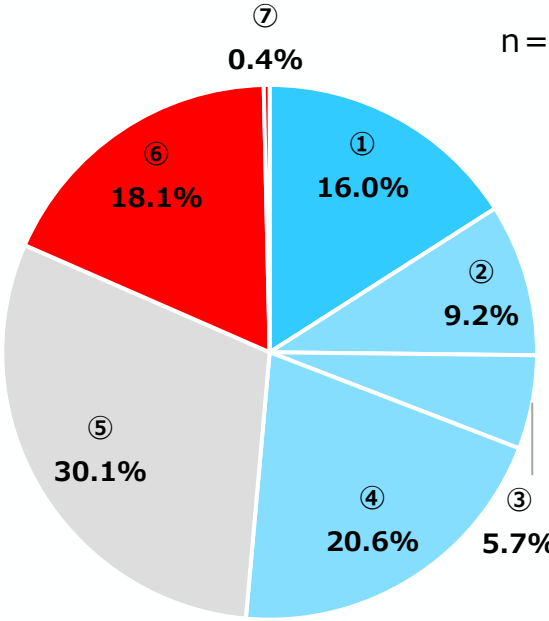
直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた。**
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた。**
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、**価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった。**
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった。**
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した。**
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった。**
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、**発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、**発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった。**
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、**受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった。**

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】

n＝282



■①10割 ■②９割、８割、７割 ■③６割、５割、４割
■④３割、２割、１割 ■⑤価格転嫁不要 ■⑥0割
■⑦マイナス

転嫁率：42.0%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○提示した見積金額に対する値引き要求はなく、適正価格で取引が行われている。

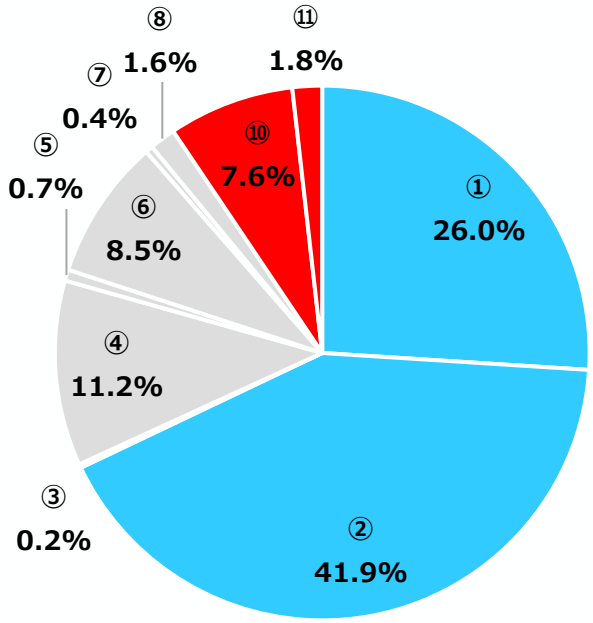
○原材料費や人件費の上昇分がそのまま認められ、価格転嫁が円滑に進んでいる。

▲根拠を示しても予算に合わせた低単価を強いられ、人件費上昇が賃金に反映できない状況。

▲他社が値上げしない中では価格改定できず、業界横並びで転嫁が進まない。

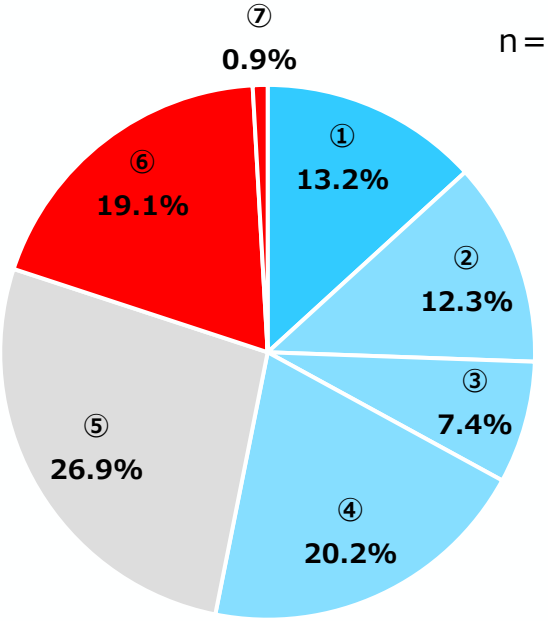
放送コンテンツ

直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた。**
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた。**
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった。**
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった。**
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した。**
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった。**
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった。**
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった。**

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】



転嫁率：41.4%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○長期的な信頼関係に基づき見積価格が受け入れられ、双方が配慮しながら安定的な取引が行われている。

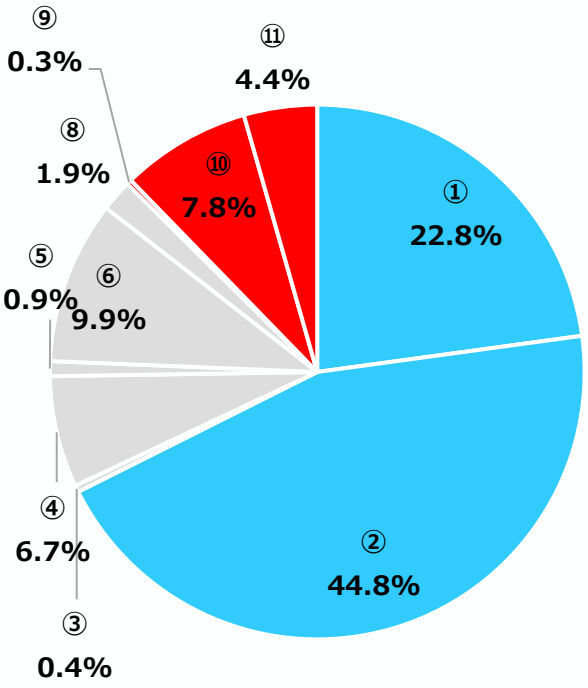
○早期の見積依頼により事前に交渉調整ができ、価格について前向きな協議が行われている。

▲現場の実態を反映しない形式的な交渉に終始し、コスト増が認められず価格転嫁に至らない。

▲上層部からは交渉してもらっても問題ないと言われているが、担当レベルになるとコスト削減を理由に逆に減額を求められる。

ビルメンテナンス

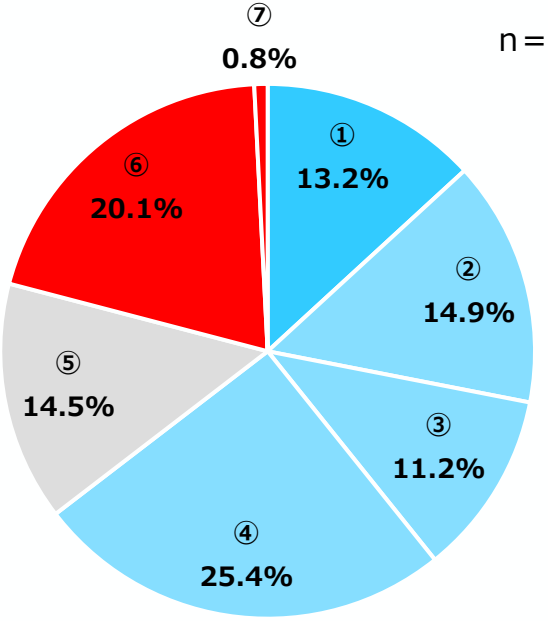
直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】

n＝994



■①10割　■②９割、８割、７割　■③６割、５割、４割
■④３割、２割、１割　■⑤価格転嫁不要　■⑥0割
■⑦マイナス

転嫁率：40.2%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○入札後に人件費高騰を踏まえ再交渉が認められ、申請により希望額で価格改定が実現した。

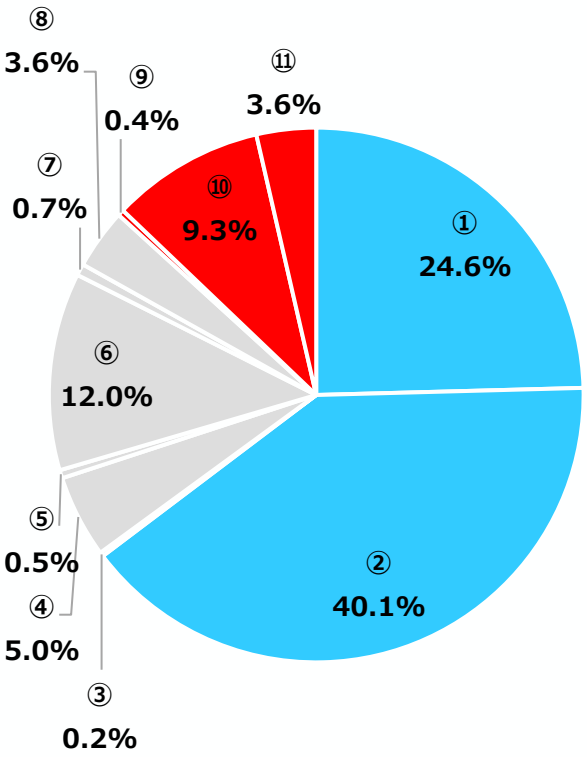
○発注側が上流との調整後、要請を待たず自発的に発注金額を見直している。

▲発注側企業から威圧的に再見積りを強要され、結果として低価格業者へ切り替えられ受注案件の大半を失った。

▲発注側が複数社に対し、根拠不明の一律数%の改定のみ提示し、資料を提出しても半年以上協議に応じず価格が据え置かれている。

トラック運送

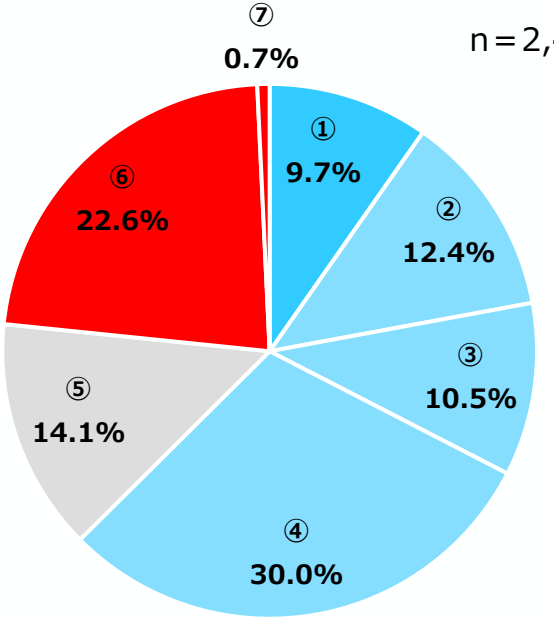
直近６か月間における価格交渉の状況



①	**発注企業から、交渉の申し入れ**があり、**価格交渉が行われた**。
②	受注企業から、発注企業に交渉を申し出、**価格交渉が行われた**。
③	コストが上昇せず、**価格交渉は不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
④	コストが上昇せず、発注企業から申し入れはなかったが、 **価格交渉は不要と判断**し、**交渉を申し出なかった**。
⑤	コストが上昇したが、価格交渉は**不要と判断**し、 発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑥	コストが上昇し、発注企業から申し入れはなかったが、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑦	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は不要と判断し、発注企業からの**申し入れを辞退した**。
⑧	支払代金が市場価格に**連動して自動的に設定**されるため、 価格交渉は**不要と判断**し、交渉を**申し出なかった**。
⑨	コストが上昇し、発注企業から申し入れがあったが、 **発注減少や取引停止を恐れ**、発注企業からの**申し入れを辞退**した。
⑩	コストが上昇したが、発注企業から申し入れがなく、 **発注減少や取引停止を恐れ**、**交渉を申し出なかった**。
⑪	コストが上昇し、発注企業から申し入れがなく、 **受注企業から交渉を申し出たが、応じてもらえなかった**。

直近６か月間における価格転嫁の状況【コスト全般】

n＝2,417



■①10割　■②９割、８割、７割　■③６割、５割、４割
■④３割、２割、１割　■⑤価格転嫁不要　■⑥0割
■⑦マイナス

転嫁率：34.5%

アンケート回答企業からの具体的な声

【凡例】○：よい事例、▲：問題のある事例

○高速代を運賃と別建てで支給されるようになり、実費負担の軽減と運行条件の改善につながった。

○交渉の場を積極的に設けていただき、納得できる価格改定も行っていただける。

▲多重取引構造で中間マージンが差し引かれ、元荷主と直接交渉できず価格転嫁が進まない。

▲値上げ交渉すると他社切替えを示唆され、コスト増を自社負担せざるを得ない状況にある。