障害者委託訓練に係るPDCA評価報告

埼玉県　産業労働部　産業人材育成課

（１）障害者委託訓練

埼玉県立職業能力開発センターが企業、NPO法人、民間教育訓練機関等に委託して実施。

＜主な訓練コース＞

① 実践能力習得訓練コース
企業等の事業所現場で実務に即した作業実習を行う訓練コース
（接客・品出し作業　洗車・清掃作業　など）

② 知識・技能習得訓練コース
就職に必要な知識や技能を修得する座学を中心とした訓練コース

③ e-ラーニングコース
在宅での就労を目指すWeb制作コース　など

（２）PDCA評価実施の経緯

○ 多くの都道府県において、訓練実施計画数と訓練実績数の間に乖離が見られたことや就職率の目標（55%）未達成の状況が続いていることに伴い、厚生労働省の主導のもと、令和６年度にPDCA評価が試行的に実施。
○ 令和７年度より本格実施。
○ PDCA評価結果は、地域職業能力開発協議会等で報告するよう厚生労働省より通知。

（３）PDCA評価指標について

評価	執行割合 （訓練実施計画数に対する訓練実績数）	就職率
A＋	80%以上	60%以上
A		55%以上～60%未満
B＋	80%未満	60%以上
B		55%以上～60%未満
C	80%以上	40%以上～55%未満
C－		40%未満
D	80%未満	40%以上～55%未満
D－		40%未満

11埼玉

令和5年度

目標		実績					
目標管理の指標	訓練実施計画数	訓練受講者数	就職者数	就職率		執行率	
就職率55%以上（訓練修了後３ヶ月時点）	230 件	250 人	35 人	14.8%	不十分	108.7%	高
評価	C-	令和7年度訓練計画数への反映	原則10%減		令和7年度委託費への反映	対前年度より減額	

令和5年度から令和6年度の見直し内容	・R5執行率が高かったため、R6計画数の総数を増やした。（R5計画：230人→R6計画：240人） 当県では、様々な障害を持つ方々を幅広く受け入れるため、計画定員を大きく超える多様な講座を設定し、訓練ニーズに対応した結果、執行率が高くなっている。 特に実践能力習得訓練コースについては、メニューを定めて応募を待つだけではなく、関連機関と連携して、受講希望者と訓練機関のニーズを把握しつつほぼオーダーメイドで実施した。 ・他のコースに比べ執行率の高い実践能力習得訓練コースの計画数を増やした。 （R5計画：169人→R6計画：180人）
就職率55%達成のための改善策(C評価・C-評価・D評価・D-評価のみ)	・就労支援機関等との意見交換などを通じて、施設利用者に関する情報や意向を共有し、安定した訓練生の確保に努めるとともに、訓練生の就職に対する意識醸成の強化を図る。 ・コーディネーター等を中心に、障害者向け就職面接会などあらゆる機会を捉え、新規訓練先の企業開拓の強化を図る。その際、接触した企業に対して、国による障害者雇用率の引き上げや障害者雇用支援策の強化など、障害者雇用を取り巻く社会情勢の変化や採用した場合の助成金等を説明し、訓練修了生の積極的な採用を前向きに検討するよう求める。 ・既存の実践能力習得訓練コースの委託先に対して、訓練生のアンケート結果や就労支援機関の要望を反映させた、より就職に結び付きやすい訓練コースを開設させる。また、コーディネーター等が就労支援機関と協力して、訓練生の就労に向けた積極的な人物PR等を行うことにより、訓練先への就職を実現させる。

令和6年度

目標		実績					
目標管理の指標	訓練実施計画数	訓練受講者数	就職者数	就職率		執行率	
就職率55%以上（訓練修了後３ヶ月時点）	240 件	197 人	34 人	18.3%	不十分	82.1%	高
評価	C-	令和8年度訓練計画数への反映	原則１０%減		令和8年度委託費への反映	対前年度より減額	

令和6年度から令和7年度の見直し内容	・R6実績に応じて、R7計画数を調整の上、設定した。（R6計画：240人→R7計画：200人） 知識・技能習得訓練コース：38人→17人（21人減） 実践能力習得訓練コース：180人→171人（9人減） ｅーラーニングコース：20人→10人（10人減） なお、受講者が多い実践能力習得訓練コースの割合を増やした。（75.0%→85.5%） ・これまで計画数を超える多様な講座を設定してきたが、中止講座が多い状況であったため、委託先と調整し、講座内容や実施回数の見直しを図った。 ・また、委託先の都合を優先すると特定の月に同種の訓練が重なることが多く、結果的に受講率が低くなっていた。そのため、同種の訓練が特定の月に偏らないように、過去数年間の開催状況を調査し、開催率の低い訓練について委託先と協議を行い、廃止又は開催月の見直しを行うことにより、できる限り訓練の平準化を図った。
就職率55%達成のための改善策(C評価・C-評価・D評価・D-評価のみ)	・引き続き、就労支援機関等との意見交換などを通じて、施設利用者に関する情報や意向を共有し、安定した訓練生の確保に努めるとともに、訓練生の就職に対する意識醸成の強化を図る。 ・就職率向上のためには、就職に結びつく実践型の訓練を増やすことが重要であることから、ハローワークや障害者就労支援施設などの関係機関と連携し、訓練実施のみを目的とした委託先ではなく、訓練後に受講生を採用することを見据えている新規委託先（現に障害者求人を出している企業等）の開拓に取り組む。 ・訓練修了時点で就職できていない者に対して、定期的に声かけを行うなど、１か月、３か月後の就職状況の把握を徹底する。就職できていない方に対しては、ハローワークや就労移行支援施設などの関係機関と連携し、就職支援を図る。

令和6年度 評価一覧表

都道府県番号	都道府県	R5	R6					目標（55%）		執行割合	
		（前年度）評価	評価	委託費確定額（千円）	受講者数（人）	就職者数（人）	訓練計画数	就職率	就職率評価	執行率	執行率評価
1	北海道	B+	D-	27,261	31	9	72	30.0%	不十分	43.1%	低
2	青森	B+	B+	16,193	26	17	34	70.8%	優良	76.5%	低
3	岩手	B+	D	17,016	20	9	26	50.0%	やや不十分	76.9%	低
4	宮城	D	C-	8,335	17	4	21	23.5%	不十分	81.0%	高
5	秋田	B	C	15,509	27	11	31	44.0%	やや不十分	87.1%	高
6	山形	D-	D-	8,625	16	5	40	31.3%	不十分	40.0%	低
7	福島	A+	A+	39,353	62	35	62	64.8%	優良	100.0%	高
8	茨城	D	B	14,913	25	13	60	56.5%	良好	41.7%	低
9	栃木	D-	B+	12,118	18	11	41	64.7%	優良	43.9%	低
10	群馬	B+	B	20,190	23	13	50	59.1%	良好	46.0%	低
11	埼玉	C-	C-	42,947	197	34	240	18.3%	不十分	82.1%	高
12	千葉	C-	D	47,923	106	41	148	40.2%	やや不十分	71.6%	低
13	東京	C-	D-	139,895	477	52	650	12.2%	不十分	73.4%	低
14	神奈川	D-	D	55,672	89	37	199	45.1%	やや不十分	44.7%	低
15	新潟	B+	B+	61,524	33	20	160	66.7%	優良	20.6%	低
16	富山	B	B+	12,425	35	25	49	73.5%	優良	71.4%	低
17	石川	A+	A+	11,954	21	16	17	94.1%	優良	123.5%	高
18	福井	B+	B+	5,386	2	2	15	100.0%	優良	13.3%	低
19	山梨	D	D-	17,612	26	9	57	37.5%	不十分	45.6%	低
20	長野	D-	D	57,072	110	48	159	48.0%	やや不十分	69.2%	低
21	岐阜	D	D-	17,741	14	5	33	35.7%	不十分	42.4%	低
22	静岡	B+	B+	85,241	79	47	210	63.5%	優良	37.6%	低
23	愛知	D	B	55,450	107	57	148	57.0%	良好	72.3%	低
24	三重	A+	B+	22,948	15	13	37	100.0%	優良	40.5%	低
25	滋賀	D	B+	9,034	11	8	15	100.0%	優良	73.3%	低
26	京都	D	D-	52,338	45	15	94	36.6%	不十分	47.9%	低
27	大阪	D	D	56,141	88	39	138	52.0%	やや不十分	63.8%	低
28	兵庫	D	D-	29,033	50	11	73	25.0%	不十分	68.5%	低
29	奈良	B+	D	7,811	14	4	22	40.0%	やや不十分	63.6%	低
30	和歌山	D	D-	14,861	12	1	52	8.3%	不十分	23.1%	低
31	鳥取	B+	B+	13,525	8	8	12	100.0%	優良	66.7%	低
32	島根	B+	B+	36,442	53	31	75	67.4%	優良	70.7%	低
33	岡山	B+	B+	4,401	4	2	16	66.7%	優良	25.0%	低
34	広島	C	C	28,099	62	27	67	45.8%	やや不十分	92.5%	高
35	山口	B+	B+	25,308	35	22	68	68.8%	優良	51.5%	低
36	徳島	D-	D-	13,587	9	2	20	22.2%	不十分	45.0%	低
37	香川	B+	B	11,656	12	7	30	58.3%	良好	40.0%	低
38	愛媛	B	B	40,080	42	21	86	56.8%	良好	48.8%	低
39	高知	B+	A+	22,770	25	18	29	81.8%	優良	86.2%	高
40	福岡	D-	B	37,292	46	25	114	56.8%	良好	40.4%	低
41	佐賀	B+	B+	21,954	28	18	55	69.2%	優良	50.9%	低
42	長崎	D	D-	14,464	24	7	52	29.2%	不十分	46.2%	低
43	熊本	D-	D-	31,430	39	12	95	35.3%	不十分	41.1%	低
44	大分	B+	B+	51,846	39	23	97	67.6%	優良	40.2%	低
45	宮崎	C	C-	11,528	27	10	24	38.5%	不十分	112.5%	高
46	鹿児島	C-	D	29,871	47	16	79	41.0%	やや不十分	59.5%	低
47	沖縄	B+	D-	27,754	23	9	41	39.1%	不十分	56.1%	低

評価別一覧表

A+	3件　福島、石川、高知
A	0件
B+	14件　青森、栃木、新潟、富山、福井、静岡、三重、滋賀、鳥取、島根、岡山、山口、佐賀、大分
B	6件　茨城、群馬、愛知、香川、愛媛、福岡
C	2件　秋田、広島
C-	3件　宮城、埼玉、宮崎
D	7件　岩手、千葉、神奈川、長野、大阪、奈良、鹿児島
D-	12件　北海道、山形、東京、山梨、岐阜、京都、兵庫、和歌山、徳島、長崎、熊本、沖縄