



(大阪労農記者クラブ扱い)

大阪労働局発表  
平成23年11月28日

担当	大阪労働局労働基準部健康課 電話 06(6949)6500
----	----------------------------------

## 定期健康診断の有所見率改善の取組状況

～ 労働者への保健指導後の継続的なフォローアップが不十分 ～

大阪労働局（局長 西岸 正人）は、各企業の定期健康診断の有所見率改善に向けた取組の現状を確認し、今後の行政施策の的確な推進を図るため、本年9月、大阪府内の2,059事業場に対して、自主点検方式による調査を実施し、回答を得た678事業場（回収率32.9%）について、その結果を取りまとめた。

### 【調査結果のポイント】

- 定期健診結果についての「医師等からの意見聴取」や「労働者への通知」、特に健康の保持に努める必要がある労働者についての「保健指導の実施」などの各項目の実施率は、それぞれ90.7%、99.0%、80.2%と高い割合を示している。
- 一方で、以下の問題点が認められた。
  - ・保健指導実施後の労働者へのフォローアップは不十分。
  - ・有所見率改善に向けて計画的に進めている事業者、産業医を積極的に活用している事業者は半数に止まる。
  - ・また、労働者の取組の実施状況等を個々に評価している事業者は3分の1に止まる。

\* 労働安全衛生法に基づく定期健康診断の有所見率（異常の所見がある労働者の割合）は年々上昇しており、平成22年は51.8%に達し、大阪府内の半数を超える労働者が有所見という状況になっている。特に、脳・心臓疾患関係の検査項目（血中脂質検査等）の有所見率の上昇傾向が顕著（平成23年7月：大阪労働局記者発表「定期健康診断結果について」）であり、これらの改善が課題となっている。

\* 定期健康診断の有所見率を改善するためには、事業者が、医師等から聴取した健康診断結果に関する意見を勘案し、労働時間の短縮等の就業上の措置を行うこと、保健指導を適切に行うことのほか、労働者自身が保健指導に基づき、食生活改善、運動等に取り組むことが重要であり、実施状況のアンケートや労働者から定期的な報告を求める等により、各人の実施状況を把握し、的確なフォローアップを図っていくことが必要である。

\* 大阪労働局では、今回の自主点検結果を踏まえ、事業場における取組好事例を収集し、集団指導や個別指導を通じて紹介する等により、事業場における今後の定期健康診断の有所見率改善に向けた取組を促進することとしている。

大阪労働局では、各企業の定期健康診断における有所見率の改善を図るため、平成 23 年度全国労働衛生週間準備期間（平成 23 年 9 月 1 日～30 日）に府内の各労働基準監督署が開催した労働衛生週間実施要綱説明会に出席した事業場等を対象に自主点検方式による調査を実施し、その結果を取りまとめた。

### ◆回収した自主点検表は 678 事業場

2,059 事業場に自主点検表を配布し、678 事業場から提出があった。（提出率 32.9%）

提出があった事業場の規模（労働者数）は以下のとおり。

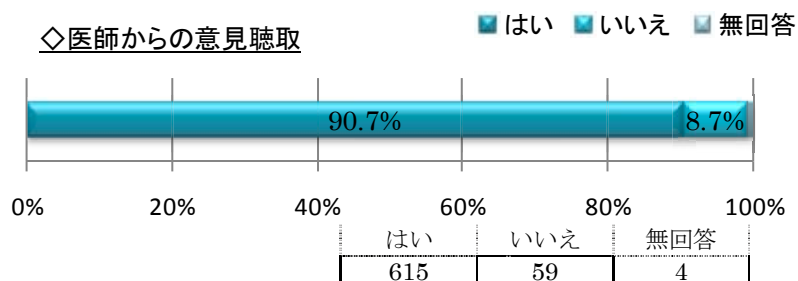
50 人未満	53 事業場（7.8%）
50 人以上 100 人未満	221 事業場（32.6%）
100 人以上 300 人未満	294 事業場（43.4%）
300 人以上	110 事業場（16.2%）

### ◆自主点検項目

#### 1-1 定期健康診断における有所見についての医師からの意見聴取を行っていますか。

（安衛法第 66 条の 4）

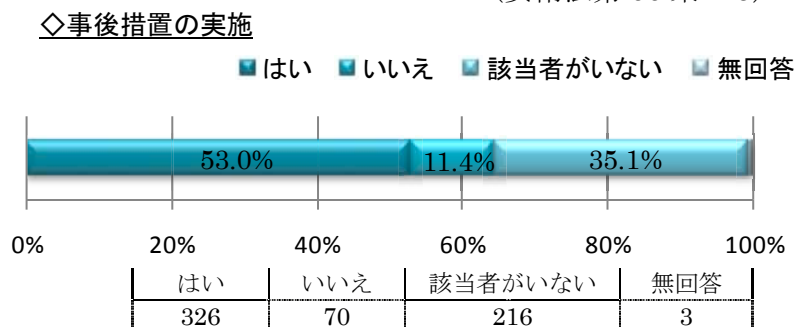
事業者には、有所見と診断された労働者について、健康を保持するために必要な就業上の措置に関する医師からの意見聴取が義務付けられている。この医師からの意見聴取は 615 の事業場（90.7%）において実施されている。



#### 1-2 医師からの意見に基づき、労働時間の短縮、作業の転換等の事後措置を実施していますか。

（安衛法第 66 条の 5）

1-1 で医師からの意見聴取を行っている 615 事業場のうち、その意見に基づいた就業場所の変更、作業の転換、労働時間の短縮、深夜業の回数の減少等の措置を講ずるなどの事後措置を実施していない事業者が 11.4%ある。

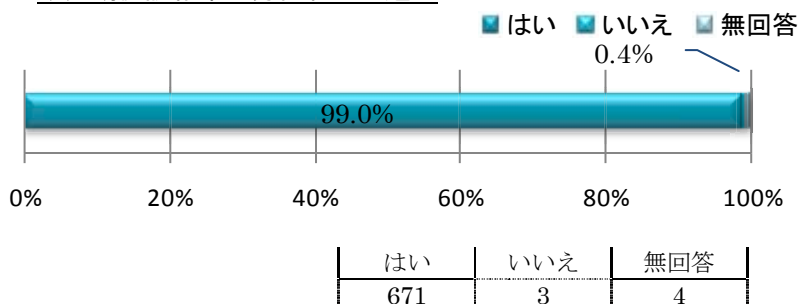


## 2 定期健康診断の結果を労働者へ通知していますか。

(安衛法第 66 条の 6)

定期健診結果の労働者への通知はほぼすべての事業者 (99.0%) が行っている。

◇定期健診結果の労働者への通知

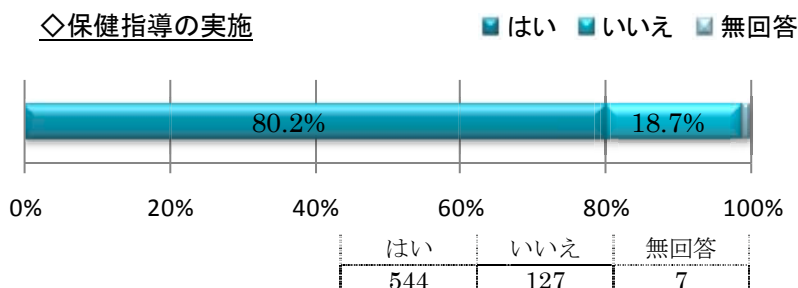


### 3-1 定期健康診断の結果に基づき、医師又は保健師による保健指導を実施していますか。

(安衛法第 66 条の 7 第 1 項)

544 (80.2%) の事業者が定期健康診断の結果に基づき、特に健康の保持に努める必要があると認められる労働者について保健指導\*を行っている。

◇保健指導の実施



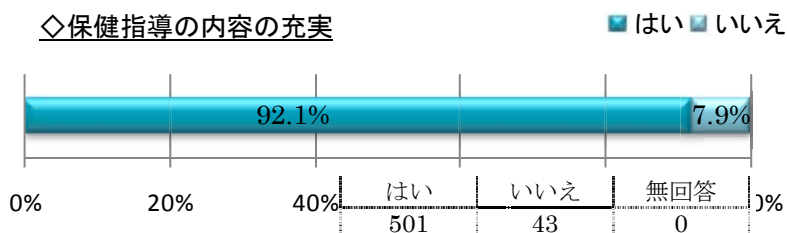
※保健指導：日常生活面での食生活、運動等の指導、健康管

理に関する情報の提供、再検査又は精密検査の受診の勧奨、医療機関で治療を受けることの勧奨等を個別面談又は文書により行うこと。

### 3-2 保健指導は、有所見の改善に向けて、食生活等の指導、健康管理に関する情報の提供等の充実を図っていますか。

3-1 で保健指導を行っている 544 の事業者のうち 92.1% の事業者が有所見の改善に向けての指導内容等の充実を図っている。

◇保健指導の内容の充実

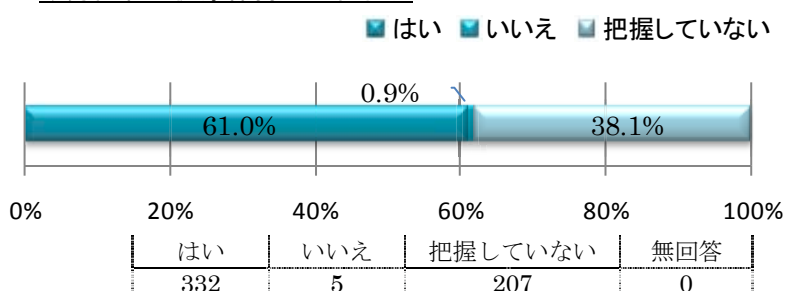


### 3-3 定期健康診断の結果及び保健指導を利用して、労働者自身は健康の保持のための取組を実施していますか。

(安衛法第 66 条の 7 第 2 項)

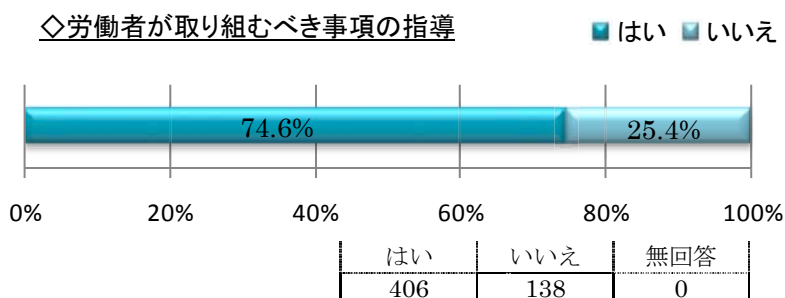
保健指導を行っている 544 の事業者のうち、労働者の取組状況を把握していない事業者が 207 (38.1%) あり、多くが保健指導後の継続的なフォローアップを実施していない状況が見られる。

◇労働者の健康保持の取組状況



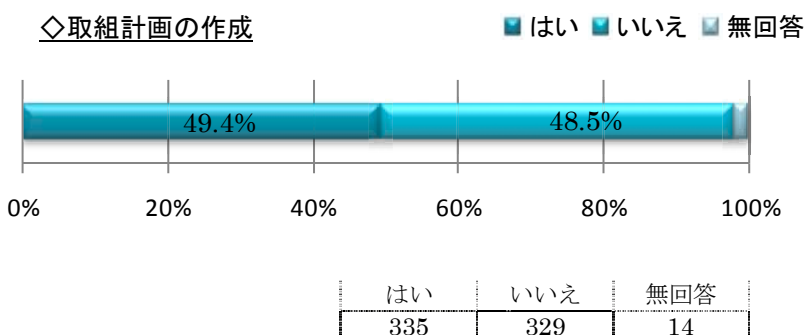
### 3-4 保健指導において示された労働者自身に取り組むべき事項(食生活の改善等に取り組むこと)を着実に実施するよう指導していますか。

保健指導を行っている 544 の事業者のうち、労働者に取り組むべき事項の着実な実施を指導していない事業者が 4 分の 1 ある。保健指導を有効に活用するため積極的な指導が望まれる。



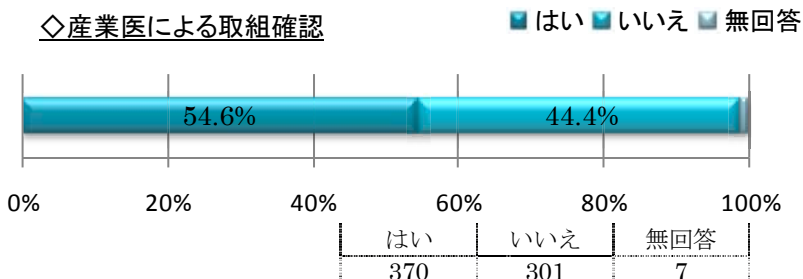
### 4 事業者に取り組むべき事項について計画を作成していますか。

有所見率改善の取組は、すぐに結果が見えるものではないため取組方法等を定めた計画を作成し推進することが必要であるが、計画を作成している事業者は 50%に満たない。



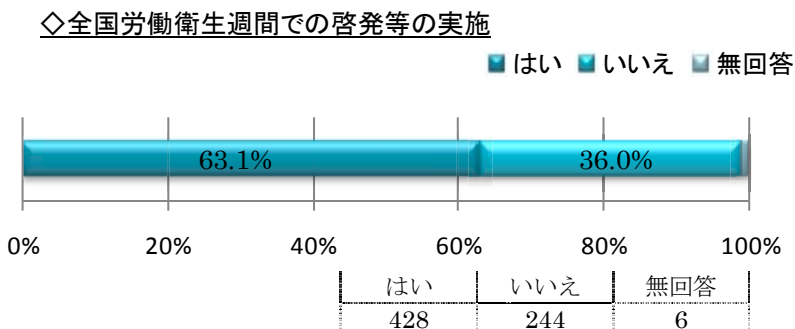
### 5 毎月、産業医が職場巡視を行う日などにおいて、取組の実施状況の確認、健康相談等を行っていますか。

産業医の活動日を効率的に利用している事業者は 54.6%に止まる。積極的な産業医の活用を図ることが望まれる。



### 6 全国労働衛生週間及びその準備期間において、重点的に、社内誌、講演会、電子メール、掲示等による労働者への啓発、取組状況の点検、健康相談、健康教育等を実施していますか。

労働衛生週間を契機とした活動を行っている事業者は 63.1%に止まる。労働衛生週間は、意識啓発を行う絶好の機会であることから、様々なメディアを活用した積極的な活動が望まれる。

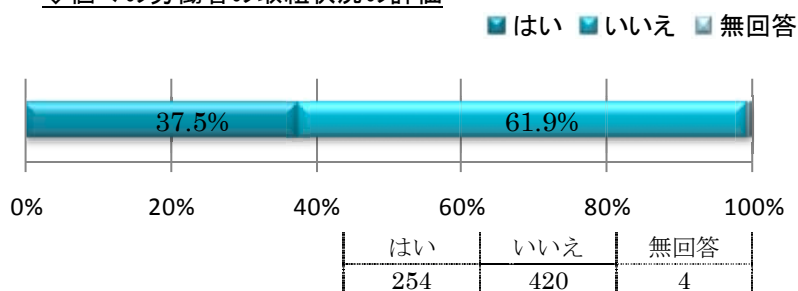


## 7 個々の労働者を対象に、保健指導等の内容、労働者自身の取組状況、定期健康診断の結果等を基に、取組事項の実施状況等の評価を行っていますか。

有所見率改善に向けた個々の労働者の取組状況を評価している事業者は37.5%に止まっている。

衛生管理者等の産業保健スタッフを中心に、個々の労働者について総合的に評価を行い、的確な指導を行うことが健康の保持につながる。

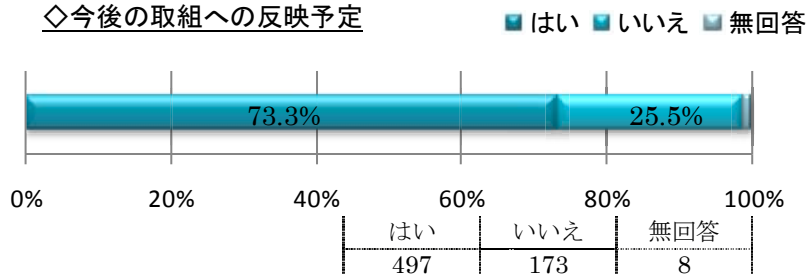
◇個々の労働者の取組状況の評価



## 8 事業場全体の取組事項の実施状況等を評価し、今後充実強化すべき事項等を今後の計画に反映させる予定ですか。

73.3%の事業者が、今後の充実強化を予定しており、事業者の有所見率改善への意欲は高い。

◇今後の取組への反映予定



### ◆調査結果のまとめ

この度実施した自主点検は、管内の労働災害防止団体や労働基準協会などが主催した労働衛生週間実施要綱説明会などに出席した、比較的安全衛生活動に熱心であるとみられる事業場等を対象として実施したことから、労働安全衛生法に規定される事業者が実施すべき項目の実施率は高い結果となった。

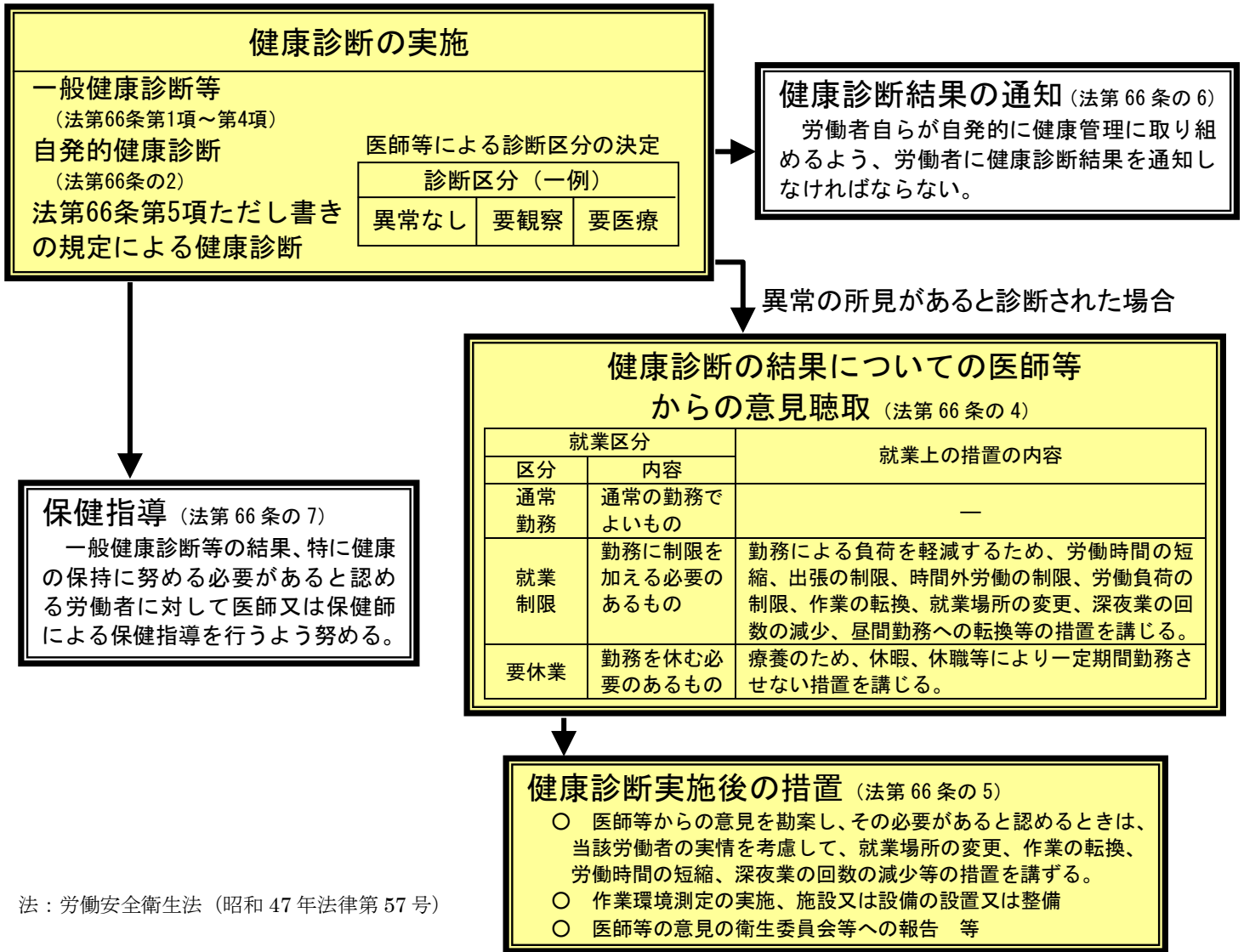
しかしながら、定期健康診断における有所見率の改善に向けた取組については、保健指導実施後の労働者へのフォローアップや取組方法を定めた計画の作成などについて不十分な点が見られる。

有所見率の改善のためには、健康診断などで判明した情報を活用し、労働者ごとの取組内容を個別に指導することが必要であるが、重要なのは指導を受けた各人が指導内容をよく理解し、納得したうえで改善のための取組を継続的に実行することである。

そのためは、実施状況のアンケートや労働者から定期的な報告を求める等により、事業場が各人の実施状況を積極的に把握し、的確なフォローアップを図っていくことが必要である。

各事業場におかれては今回の自主点検の結果を踏まえ、さらに踏み込んだ労働者への指導や長期的視点に立った取組について積極的な対応が望まれる。

# 健康診断の実施とその後の手順



法：労働安全衛生法（昭和 47 年法律第 57 号）

## 平成 23 年 7 月 28 日大阪労働局発表 「定期健康診断の結果について」より(抄)

定期健康診断の結果について  
～有所見率は年々上昇し 51.8%（過去最高）に～

大阪労働局（局長 西岸 正人）は、平成 22 年の定期健康診断の結果状況をとりまとめた。

定期健康診断は、労働安全衛生法により全事業場において、常時使用する労働者への実施が義務付けられている。

労働者数 50 人以上の事業場については、定期健康診断結果を労働基準監督署へ報告しなければならない。

今般、平成 22 年の定期健康診断結果報告があった大阪府内の事業場（9,162 事業場）の受診労働者（1,170,063 人）について、その結果を取りまとめたものである。

表 2 定期健康診断の項目別有所見率の推移（大阪）

項目	聴力 (1000 Hz)	聴力 (4000 Hz)	聴力 (その他)	胸部 X線検査	喀痰検査	血圧検査	貧血検査	肝機能検査	血中脂質検査	血糖検査	尿検査 (糖)	尿検査 (蛋白)	心電図検査	有所見者(全項目)
13年	4.0%	8.0%	0.8%	3.7%	1.5%	10.7%	5.6%	14.9%	27.3%	9.0%	3.0%	3.8%	8.7%	44.5%
14年	3.9%	7.9%	0.7%	3.7%	1.1%	11.1%	5.8%	14.9%	28.3%	9.0%	3.0%	3.8%	8.6%	45.4%
15年	3.8%	7.7%	0.7%	3.6%	1.7%	11.5%	5.6%	14.6%	28.7%	8.8%	3.0%	3.6%	8.6%	45.4%
16年	3.8%	7.6%	0.7%	3.7%	1.8%	11.7%	5.6%	14.4%	28.0%	8.7%	3.0%	3.9%	8.7%	45.9%
17年	3.8%	7.6%	0.6%	3.8%	0.6%	12.2%	5.9%	14.7%	29.4%	8.7%	3.0%	3.9%	8.9%	47.3%
18年	3.6%	7.5%	0.6%	4.1%	1.0%	12.1%	6.1%	14.3%	30.3%	8.9%	3.0%	4.0%	9.1%	48.0%
19年	3.6%	7.6%	0.7%	4.3%	1.9%	12.4%	6.2%	14.3%	31.3%	8.8%	2.8%	4.1%	9.1%	49.1%
20年	3.6%	7.6%	0.6%	4.5%	0.9%	13.4%	6.7%	14.2%	31.7%	9.0%	2.6%	4.4%	9.1%	50.4%
21年	3.8%	7.8%	0.6%	4.5%	2.0%	14.3%	7.0%	14.3%	32.9%	9.3%	2.6%	4.4%	9.5%	51.6%
22年	3.6%	7.5%	0.6%	4.7%	0.9%	14.3%	7.0%	14.6%	32.6%	9.4%	2.6%	4.8%	9.8%	51.8%
22年と13年との比較	-0.4	-0.5	-0.2	+1.0	-0.6	+3.6	+1.4	-0.3	+5.3	+0.4	-0.4	+1.0	+1.1	+7.3

## 参 照 条 文

## ○労働安全衛生法（昭和四十七年法律第五十七号）（抄）

## （健康診断）

- 第 6 6 条 事業者は、労働者に対し、厚生労働省令で定めるところにより、医師による健康診断を行わなければならない。
- 2 事業者は、有害な業務で、政令で定めるものに従事する労働者に対し、厚生労働省令で定めるところにより、医師による特別の項目についての健康診断を行わなければならない。有害な業務で、政令で定めるものに従事させたことのある労働者で、現に使用しているものについても、同様とする。
- 3 事業者は、有害な業務で、政令で定めるものに従事する労働者に対し、厚生労働省令で定めるところにより、歯科医師による健康診断を行わなければならない。
- 4 都道府県労働局長は、労働者の健康を保持するため必要があると認めるときは、労働衛生指導医の意見に基づき、厚生労働省令で定めるところにより、事業者に対し、臨時の健康診断の実施その他必要な事項を指示することができる。
- 5 労働者は、前各項の規定により事業者が行なう健康診断を受けなければならない。ただし、事業者の指定した医師又は歯科医師が行なう健康診断を受けることを希望しない場合において、他の医師又は歯科医師が行なうこれらの規定による健康診断に相当する健康診断を受け、その結果を証明する書面を事業者に提出したときは、この限りでない。

## （自発的健康診断の結果の提出）

- 第 6 6 条の 2 午後十時から午前五時まで（厚生労働大臣が必要であると認める場合においては、その定める地域又は期間については午後十一時から午前六時まで）の間における業務（以下「深夜業」という。）に従事する労働者であつて、その深夜業の回数その他の事項が深夜業に従事する労働者の健康の保持を考慮して厚生労働省令で定める要件に該当するものは、厚生労働省令で定めるところにより、自ら受けた健康診断（前条第五項ただし書の規定による健康診断を除く。）の結果を証明する書面を事業者に提出することができる。

## （健康診断の結果についての医師等からの意見聴取）

- 第 6 6 条の 4 事業者は、第六十六条第一項から第四項まで若しくは第五項ただし書又は第六十六条の二の規定による健康診断の結果（当該健康診断の項目に異常の所見があると診断された労働者に係るものに限る。）に基づき、当該労働者の健康を保持するために必要な措置について、厚生労働省令で定めるところにより、医師又は歯科医師の意見を聴かなければならない。

## （健康診断実施後の措置）

- 第 6 6 条の 5 事業者は、前条の規定による医師又は歯科医師の意見を勧告し、その必要があると認めるときは、当該労働者の実情を考慮して、就業場所の変更、作業の転換、労働時間の短縮、深夜業の回数の減少等の措置を講ずるほか、作業環境測定の実施、施設又は設備の設置又は整備、当該医師又は歯科医師の意見の衛生委員会若しくは安全衛生委員会又は労働時間等設定改善委員会（労働時間等の設定の改善に関する特別措置法（平成四年法律第九十号）第七条第一項に規定する労働時間等設定改善委員会をいう。以下同じ。）への報告その他の適切な措置を講じなければならない。
- 2 厚生労働大臣は、前項の規定により事業者が講ずべき措置の適切かつ有効な実施を図るため必要な指針を公表するものとする。
- 3 厚生労働大臣は、前項の指針を公表した場合において必要があると認めるときは、事業者又はその団体に、当該指針に関し必要な指導等を行うことができる。

## （健康診断の結果の通知）

- 第 6 6 条の 6 事業者は、第六十六条第一項から第四項までの規定により行う健康診断を受けた労働者に対し、厚生労働省令で定めるところにより、当該健康診断の結果を通知しなければならない。

## （保健指導等）

- 第 6 6 条の 7 事業者は、第六十六条第一項の規定による健康診断若しくは当該健康診断に係る同条第五項ただし書の規定による健康診断又は第六十六条の二の規定による健康診断の結果、特に健康の保持に努める必要があると認める労働者に対し、医師又は保健師による保健指導を行うように努めなければならない。
- 2 労働者は、前条の規定により通知された健康診断の結果及び前項の規定による保健指導を利用して、その健康の保持に努めるものとする。

## ○労働安全衛生規則第 13 条第 1 項第 2 号に掲げる業務

- イ 多量の高熱物体を取り扱う業務及び著しく暑熱な場所における業務  
ロ 多量の低温物体を取り扱う業務及び著しく寒冷な場所における業務  
ハ ラジウム放射線、エックス線その他の有害放射線にさらされる業務  
ニ 土石、獣毛等のじんあい又は粉末を著しく飛散する場所における業務  
ホ 異常気圧下における業務  
ヘ さく岩機、鋳打機等の使用によつて、身体に著しい振動を与える業務  
ト 重量物の取扱い等重激な業務  
チ ポイラー製造等強烈な騒音を発する場所における業務  
リ 坑内における業務  
ヌ 深夜業を含む業務  
ル 水銀、砒素、黄りん、弗化水素酸、塩酸、硝酸、硫酸、青酸、か性アルカリ、石炭酸その他これらに準ずる有害物を取り扱う業務  
ヲ 鉛、水銀、クロム、砒素、黄りん、弗化水素、塩素、塩酸、硝酸、亜硫酸、硫酸、一酸化炭素、二硫化炭素、青酸、ベンゼン、アニリンその他こ

れらに準ずる有害物のガス、蒸気又は粉じんを発散する場所における業務  
ワ 病原体によつて汚染のおそれが著しい業務  
カ その他厚生労働大臣が定める業務

## ○健康診断結果に基づき事業者が講ずべき措置に関する指針（平成八年 健康診断結果措置指針公示第一号）

労働安全衛生法（昭和 47 年法律第 57 号）第 66 条の 5 第 2 項の規定に基づき、健康診断結果に基づき事業者が講ずべき措置に関する指針を次のとおり公表する。

## 1 趣旨

産業構造の変化、働き方の多様化を背景とした労働時間分布の長短二極化、高齢化の進展等労働者を取り巻く環境は大きく変化してきている。その中で、脳・心臓疾患につながる所見を始めとして何らかの異常の所見があると認められる労働者が 5 割近くに及ぶ状況にあり、仕事や職場生活に関する強い不安、悩み、ストレスを感じる労働者の割合も年々増加している。さらに、労働者が業務上の事由によつて脳・心臓疾患を発症し突然死等の重大な事態に至る「過労死」等の事案が増加する傾向にあり、社会的にも大きな問題となっていることから、平成 19 年の労働安全衛生規則（昭和 47 年労働省令第 32 号）改正において、脳・心臓疾患のリスクをより適切に評価する健康診断項目を追加するなどの措置を講じたところである。

このような状況の中で、労働者が職業生活の全期間を通して健康で働くことができるようにするためには、事業者が労働者の健康状態を的確に把握し、その結果に基づき、医学的知見を踏まえて、労働者の健康管理を適切に講ずることが不可欠である。そのためには、事業者は、健康診断（労働安全衛生法（昭和 47 年法律第 57 号）第 66 条の 2 の規定に基づく深夜業に従事する労働者が自ら受けた健康診断（以下「自発的健康診断」という。）及び労働者災害補償保険法（昭和 22 年法律第 50 号）第 26 条第 2 項第 1 号の規定に基づく二次健康診断（以下「二次健康診断」という。）を含む。）の結果、異常の所見があると診断された労働者について、当該労働者の健康を保持するために必要な措置について聴取した医師又は歯科医師（以下「医師等」という。）の意見を十分勘案し、必要があると認めるときは、当該労働者の実情を考慮して、就業場所の変更、作業の転換、労働時間の短縮、深夜業の回数の減少、昼間勤務への転換等の措置を講ずるほか、作業環境測定の実施、施設又は設備の設置又は整備、当該医師等の意見の衛生委員会若しくは安全衛生委員会（以下「衛生委員会等」という。）又は労働時間等設定改善委員会（労働時間等の設定の改善に関する特別措置法（平成 4 年法律第 90 号）第 7 条第 1 項に規定する労働時間等設定改善委員会をいう。以下同じ。）への報告その他の適切な措置を講ずる必要がある（以下、事業者が講ずる必要があるこれらの措置を「就業上の措置」という。）。

また、個人情報の保護に関する法律（平成 15 年法律第 57 号）の趣旨を踏まえ、健康診断の結果等の個々の労働者の健康に関する個人情報（以下「健康情報」という。）については、特にその適正な取扱いの確保を図る必要がある。

この指針は、健康診断の結果に基づく就業上の措置が、適切かつ有効に実施されるため、就業上の措置の決定・実施の手順に従って、健康診断の実施、健康診断の結果についての医師等からの意見の聴取、就業上の措置の決定、健康情報の適正な取扱い等についての留意事項を定めたものである。

## 2 就業上の措置の決定・実施の手順と留意事項

## (1) 健康診断の実施

事業者は、労働安全衛生法第 66 条第 1 項から第 4 項までの規定に定めるところにより、労働者に対し医師等による健康診断を実施し、当該労働者ごとに診断区分（異常なし、要観察、要医療等の区分をいう。以下同じ。）に関する医師等の判定を受けるものとする。

なお、健康診断の実施に当たっては、事業者は受診率が向上するよう労働者に対する周知及び指導に努める必要がある。

また、産業医の選任義務のある事業場においては、事業者は、当該事業場の労働者の健康管理を担当する産業医に対して、健康診断の計画や実施上の注意等について助言を求めることが必要である。

## (2) 二次健康診断の受診勧奨等

事業者は、労働安全衛生法第 66 条第 1 項の規定による健康診断又は当該健康診断に係る同条第 5 項ただし書の規定による健康診断（以下「一次健康診断」という。）における医師の診断の結果に基づき、二次健康診断の対象となる労働者を把握し、当該労働者に対して、二次健康診断の受診を勧奨するとともに、診断区分に関する医師の判定を受けた当該二次健康診断の結果を事業者に提出するよう働きかけることが適当である。

## (3) 健康診断の結果についての医師等からの意見の聴取

事業者は、労働安全衛生法第 66 条の 4 の規定に基づき、健康診断の結果（当該健康診断の項目に異常の所見があると診断された労働者に係るものに限る。）について、医師等の意見を聴かなければならない。

## イ 意見を聴く医師等

事業者は、産業医の選任義務のある事業場においては、産業医が労働者個人ごとの健康状態や作業内容、作業環境についてより詳細に把握しうる立場にあることから、産業医から意見を聴くことが適当である。

なお、産業医の選任義務のない事業場においては、労働者の健康管理等を行うのに必要な医学に関する知識を有する医師等から意見を聴くことが適当であり、こうした医師が労働者の健康管理等に関する相談等に応じる地域産業保健センター事業の活用を図ること等が適当である。

□ 医師等に対する情報の提供

事業者は、適切に意見を聴くため、必要に応じ、意見を聴く医師等に対し、労働者に係る作業環境、労働時間、労働密度、深夜業の回数及び時間数、作業態様、作業負荷の状況、過去の健康診断の結果等に関する情報及び職場巡視の機会を提供し、また、健康診断の結果のみでは労働者の身体的又は精神的状態を判断するための情報が十分でない場合は、労働者との面接の機会を提供することが適当である。また、過去に実施された労働安全衛生法第66条の8及び第66条の9の規定に基づく医師による面接指導等の結果に関する情報を提供することも考えられる。

また、二次健康診断の結果について医師等の意見を聴取するに当たっては、意見を聴く医師等に対し、当該二次健康診断の前提となった一次健康診断の結果に関する情報を提供することが適当である。

ハ 意見の内容

事業者は、就業上の措置に関し、その必要性の有無、講ずべき措置の内容等に係る意見を医師等から聴く必要がある。

(イ) 就業区分及びその内容についての意見

当該労働者に係る就業区分及びその内容に関する医師等の判断を下記の区分(例)によって求めものとする。

就業区分		就業上の措置の内容
区分	内容	
通常勤務	通常勤務でよいもの	—
就業制限	勤務に制限を加える必要のあるもの	勤務による負荷を軽減するため、労働時間の短縮、出張の制限、時間外労働の制限、労働負荷の制限、作業の転換、就業場所の変更、深夜業の回数の減少、昼間勤務への転換等の措置を講じる。
要休業	勤務を休む必要のあるもの	療養のため、休暇、退職等により一定期間勤務させない措置を講じる。

(ロ) 作業環境管理及び作業管理についての意見

健康診断の結果、作業環境管理及び作業管理を見直す必要がある場合には、作業環境測定の実施、施設又は設備の設置又は整備、作業方法の改善その他の適切な措置の必要性について意見を求めるものとする。

二 意見の聴取の方法と時期

事業者は、医師等に対し、労働安全衛生規則等に基づく健康診断の個人票の様式中医師等の意見欄に、就業上の措置に関する意見を記入することを求めることとする。

なお、記載内容が不明確である場合等については、当該医師等に内容等の確認を求めておくことが適当である。

また、意見の聴取は、速やかに行うことが望ましく、特に自発的健診及び二次健康診断に係る意見の聴取はできる限り迅速に行うことが適当である。

(4) 就業上の措置の決定等

イ 労働者からの意見の聴取等

事業者は、(3)の医師等の意見に基づいて、就業区分に応じた就業上の措置を決定する場合には、あらかじめ当該労働者の意見を聴き、十分な話し合いを通じてその労働者の了解が得られるよう努めることが適当である。

なお、産業医の選任義務のある事業場においては、必要に応じて、産業医の同席の下に労働者の意見を聴くことが適当である。

ロ 衛生委員会等への医師等の意見の報告等

衛生委員会等において労働者の健康障害の防止対策及び健康の保持増進対策について調査審議を行い、又は労働時間等設定改善委員会において労働者の健康に配慮した労働時間等の設定の改善について調査審議を行うに当たっては、労働者の健康の状況を把握した上で調査審議を行うことが、より適切な措置の決定等に有効であると考えられることから、事業者は、衛生委員会等の設置義務のある事業場又は労働時間等設定改善委員会を設置している事業場においては、必要に応じて、健康診断の結果に係る医師等の意見をこれらの委員会に報告することが適当である。

なお、この報告に当たっては、労働者のプライバシーに配慮し、労働者個人が特定されないよう医師等の意見を適宜集約し、又は加工する等の措置を講ずる必要がある。

また、事業者は、就業上の措置のうち、作業環境測定の実施、施設又は設備の設置又は整備、作業方法の改善その他の適切な措置を決定する場合には、衛生委員会等の設置義務のある事業場においては、必要に応じて、衛生委員会等を開催して調査審議することが適当である。

ハ 就業上の措置の実施に当たっての留意事項

事業者は、就業上の措置を実施し、又は当該措置の変更若しくは解除をしようとするに当たっては、医師等と他の産業保健スタッフとの連携はもちろぬこと、当該事業場の健康管理部門と人事労務管理部門との連携にも十分留意する必要がある。また、就業上の措置の実施に当たっては、特に労働者の勤務する職場の管理監督者の理解を得ることが不可欠であることから、プライバシーに配慮しつつ事業者は、当該管理監督者に対し、就業上の措置の目的、内容等について理解が得られるよう必要な説明を行うことが適当である。

また、労働者の健康状態を把握し、適切に評価するためには、健康診断の結果を総合的に考慮することが基本であり、例えば、平成19年の労働安全衛生規則の改正により新たに追加された腹囲等の項目もこの総合的考慮の対象とすることが適当と考えられる。しかし、この項目の追加によって、事業者に対して、従来と異なる責任が求められるものではない。

なお、就業上の措置は、当該労働者の健康を保持することを目的とするものであって、当該労働者の健康の保持に必要な措置を超えた措置を講ずるべきではなく、医師等の意見を理由に、安易に解雇等を行うことは避けるべきである。

また、就業上の措置を講じた後、健康状態の改善が見られた場合には、医師等の意見を聴いた上で、通常の勤務に戻す等適切な措置を講ずる必要がある。

(5) その他の留意事項

イ 健康診断結果の通知

事業者は、労働者が自らの健康状態を把握し、自主的に健康管理が行えるよう、労働安全衛生法第66条の6の規定に基づき、健康診断を受けた労働者に対して、異常の所見の有無にかかわらず、遅滞なくその結果を通知しなければならない。

ロ 保健指導

事業者は、労働者の自主的な健康管理を促進するため、労働安全衛生法第66条の7第1項の規定に基づき、一般健康診断の結果、特に健康の保持に努める必要があると認める労働者に対して、医師又は保健師による保健指導を受けさせるよう努めなければならない。この場合、保健指導として必要に応じ日常生活面での指導、健康管理に関する情報の提供、健康診断に基づく再検査又は精密検査、治療のための受診の勧奨等を行うほか、その円滑な実施に向けて、健康保険組合その他の健康増進事業実施者(健康増進法(平成14年法律第103号)第6条に規定する健康増進事業実施者をいう。)等との連携を図ることは、

深夜業に従事する労働者については、昼間業務に従事する者とは異なる生活様式を求められていることに配慮し、睡眠指導や食生活指導等を一層重視した保健指導を行うよう努めることが必要である。

また、労働者災害補償保険法第26条第2項第2号の規定に基づく特定保健指導及び高齢者の医療の確保に関する法律(昭和57年法律第80号)第24条の規定に基づく特定保健指導を受けた労働者については、労働安全衛生法第66条の7第1項の規定に基づく保健指導を行う医師又は保健師にこれらの特定保健指導の内容を伝えるよう働きかけることが適当である。

なお、産業医の選任義務のある事業場においては、個々の労働者ごとの健康状態や作業内容、作業環境等についてより詳細に把握し得る立場にある産業医が中心となり実施されることが適当である。

ハ 再検査又は精密検査の取扱い

事業者は、就業上の措置を決定するに当たっては、できる限り詳しい情報に基づいて行うことが適当であることから、再検査又は精密検査を行う必要のある労働者に対して、当該再検査又は精密検査受診を勧奨するとともに、意見を聴く医師等に当該検査の結果を提出するよう働きかけることが適当である。

なお、再検査又は精密検査は、診断の確定や症状の程度を明らかにするものであり、一律には事業者による実施が義務付けられているものではないが、有機溶剤中毒予防規則(昭和47年労働省令第36号)、鉛中毒予防規則(昭和47年労働省令第37号)、特定化学物質障害予防規則(昭和47年労働省令第39号)、高気圧作業安全衛生規則(昭和47年労働省令第40号)及び石綿障害予防規則(平成17年厚生労働省令第21号)に基づく特殊健康診断として規定されているものについては、事業者による実施が義務付けられているので留意する必要がある。

二 健康情報の保護

事業者は、雇用管理に関する個人情報の適正な取扱いを確保するために事業者が講ずべき措置に関する指針(平成16年厚生労働省告示第259号)に基づき、健康情報の保護に留意し、その適正な取扱いを確保する必要がある。就業上の措置の実施に当たって、関係者に健康情報を提供する場合に、その健康情報の範囲は、就業上の措置を実施する上で必要最小限とし、特に産業保健業務従事者(産業医、保健師等、衛生管理者その他の労働者の健康管理に関する業務に従事する者をいう。)以外の者に健康情報を取り扱わせる時は、これらの者が取り扱う健康情報が利用目的の達成に必要な範囲に限定されるよう、必要に応じて健康情報の内容を適切に加工した上で提供する等の措置を講ずる必要がある。

ホ 健康診断結果の記録の保存

事業者は、労働安全衛生法第66条の3及び第103条の規定に基づき、健康診断結果の記録を保存しなければならない。記録の保存には、書面による保存及び電磁的記録による保存があり、電磁的記録による保存を行う場合は、厚生労働省の所管する法令の規定に基づく民間事業者等が行う書面の保存等における情報通信の技術の利用に関する省令(平成17年厚生労働省令第44号)に基づき適切な保存を行う必要がある。また、健康診断結果には医療に関する情報が含まれることから、事業者は安全管理措置等について「医療情報システムの安全管理に関するガイドライン」を参照することが望ましい。

また、二次健康診断の結果については、事業者による保存が義務付けられているものではないが、継続的に健康管理を行うことができるよう、保存することが望ましい。なお、保存に当たっては、当該労働者の同意を得ることが必要である。