

第 2 6 回大阪労働局公共調達監視委員会議事概要

| | | |
|-----------------------|---|-------------------|
| 開催日及び場所 | 令和 2 年 9 月 1 1 日（金）大阪合同庁舎第 2 号館 9 階 共用会議室 A | |
| 委員（敬称略） | 委員長 富田 安信 同志社大学社会学部教授 委員 常谷 麻子 弁護士 委員 多田 俊生 税理士 | |
| 審査対象期間 | 令和元年 1 0 月 1 日～令和 2 年 3 月 3 1 日契約締結分 | |
| 抽出案件 | 5 件 内 訳 （公共工事） ・競争入札案件 1 件 うち、低入札価格調査案件 1 件 （物品・役務） ・競争入札案件 3 件 うち、契約金額が 5 0 0 万円以上の案件 0 件 うち、参加者が 1 者しかいないものの案件 0 件 ・随意契約案件 1 件 | |
| 報告案件 | 0 件 （備考）「報告案件」とは、監視委員会において不適切等と判断され、意見の具申又は勧告がなされたもの。 | |
| 審議案件 | 5 件 | |
| 委員からの意見・質問 に対する回答等 | 意見・質問 | 委員からの意見・質問に対する回答等 |
| | 下記のとおり | 下記のとおり |

「設置要綱第6条に基づき抽出された審議案件の審議」

【審議案件1】競争入札・低入札案件

「大阪南労働基準監督署熱源設備機器更新工事」

| 意見・質問 | 回 答 |
|---|--|
| <p>入札・契約手続きの状況等、説明を行ってください。</p> | <p>熱源設備機器（小型吸収式冷温水器・冷却塔・冷温水ポンプ・冷却水ポンプ）などについては、建設当初より使用し、設置後22年を経過し、保守業者より更新が推奨されており、熱源設備機器の使用ができなくなると、来庁者サービスの低下、及び職員の職場環境の悪化を招くことになるため、厚生労働本省に予算要求を行い、措置されたため、更新工事を実施したものです。</p> <p>予定価格の積算方法につきましては、更新工事に係る設計を実施しており、その際に直接工事費の積算を行っており、その直接工事費から国土交通省監修 公共建築工事共通費積算基準に基づき積算した額を予定価格としました。</p> <p>一般競争入札の参加資格については、平成31年32年度の厚生労働省競争参加資格を有する者のうち、資格区分「建設工事」のうち工種区分が「管」、等級は、予定価格に対応する「C」に加え、参加業者をより多く募るため、直近上位である「B」を加えました。</p> <p>入札には7業者が参加しました。</p> <p>落札候補者が低入札価格調査基準額を下回ったため、調査を実施し、最終的に本工事施工にあたり問題ないと判断し、落札業者を決定しました。</p> |
| <p>予定価格調書作成の際の設備機器単価と落札業者の見積書の単価の額に大きな差がありますが、何故ですか。</p> | <p>請負業者が、同種の工事を多く取り扱っているということで、協力会社との関係等により、低価格で調達できたためと捉えています。納入する設備機器は、基本設計の中で仕様を示しており、納入後に不具合の報告もございません。</p> |
| <p>予定価格と入札金額に大きな差があるというのは、設備機器単価の差が原因だと思いますが、労働局ではどのように捉えているのですか。</p> | <p>設備機械機器の見積価格作成には、設計業者に協力いただいた上で決定しています。</p> |
| <p>入札に参加する業者の工事实績はどのように確認していますか。</p> | <p>入札参加資格の等級というのがあり、本件に関しては、工事規模に対応する等級が「B」、「C」の業者だけ参加してもらっているということで過去の実績等を反映したものと考えています。</p> |

| 【審議案件 7】 競争入札案件 令和元年大阪労働局職業安定部安定課外 16 施設におけるパーソナルコンピュータの購入 | |
|---|--|
| 意見・質問 | 回 答 |
| 入札・契約手続きの状況等、説明を行ってください。 | <p>内容としましては、各公共職業安定所における出張相談時に使用するパソコンとして、職業安定課に配置していました 4 台の貸出用パソコンの OS が、サポート切れの windowsXP であった事、各所に配置していた出張相談用パソコン 34 台のうち、元号改正に伴う Windows update の実行処理に耐えられるスペックを有していない 20 台、合わせて 24 台を更新購入したものです。</p> <p>予定価格の積算方法につきましては、過去の実績等から予定価格を積算しています。</p> <p>一般競争入札の参加資格につきましては、調達の内容がパソコンの購入であり、資格の種類は「物品の販売」と設定し、予定価格に応じた等級が「C」等級であったことから、「A・B」等級を加えました。</p> <p>入札には 2 業者が参加し、予定価格以下の入札がなされ、落札に至りました。</p> |
| 予定価格よりかなり安い入札であるがその理由について | 今回のパソコンは高スペックな仕様を設定したのではなく、在庫が豊富であった若しくは正月商戦に向けた商品入れ替え時期であったといった事が作用したのではないかと考えています。 |
| パソコンは型落ちであるとか、またそうであれば求めていたスペックは満たしていましたか。 | 令和元年の 7 月に発売されたもので、型落ちというわけではございませんし、スペックも満たしています。 |
| パソコンを買うのではなく、リース契約という選択肢はあるのでしょうか。 | リース契約となりますと、複数年契約が基本的な設定となり、国庫債務負担行為という通常とは別の手続きを経て、予算を担保しなければならなくなるため、原則は購入しております。 |
| 購入するパソコンの機種についてはどのようにして決めていますか。 | 実際に使用する現場から機種・スペックを選定し、要望として上がってくるので、過剰な性能でなければそれを参考機種・型番として設定しております。 |
| 【審議案件 10】 競争入札案件 特別清掃業務委託 | |
| 意見・質問 | 回 答 |

| | |
|--|---|
| <p>入札・契約手続き入札・契約手続きの状況等、説明を行ってください。</p> | <p>日常清掃業務につきましては、別途契約を締結しているところではありますが、日常清掃は掃き掃除、真空掃除機での除塵、水拭き・乾拭き清掃を主としていることから、当該清掃業務では行き届かない部分のワックス掛け、ポリッシャー掛け、窓、ブラインド及び網戸やサッシ、椅子の清掃を行ったものです。</p> <p>予定価格の積算方法につきましては、過去の実績等から予定価格を積算しています。</p> <p>一般競争入札の参加資格につきましては、業務の内容が清掃であったことから、資格の種類は「役務の提供等」と設定し、予定価格に応じる基本等級が「C」等級であったことから、直近上位及び下位の「B・D」等級を加えました。</p> <p>入札には3業者が参加し、予定価格以下の入札がなされ、落札に至りました。</p> |
| <p>実施施設毎に予定価格は異なっていますが、具体的にどのようにして決定しているのですか。</p> | <p>椅子の数等から積算しているためです。</p> |
| <p>椅子は1脚ずつ脚を拭いてもらったりするのですか。</p> | <p>椅子は座面のところを中心に洗うような仕様としております。</p> |
| <p>契約期間は1年で、何回かの清掃を行うのですか。</p> | <p>今回の契約は冬季分で、例年夏季と冬季の2回行っており、契約は別々です。</p> |
| <p>仕様どおりの清掃ができていないかの確認はできていますか。</p> | <p>作業はおおむね閉庁日に行っており、その際には職員が必ず立ち会っていますので、不備があればその場で再清掃などの指示を行っており、特段の問題は生じておりません。</p> |
| <p>毎年同じ清掃内容ですか。</p> | <p>床面、座面については毎年清掃を行いますが、換気扇、ブラインド等については年によって行わないこともあるので、仕様については若干異なっております。</p> |
| <p>作業する労働者の最低賃金が下回っていないか確認していますか。</p> | <p>仕様書には、所管法令遵守を明記し、最終的には最低賃金法遵守報告書の提出を求めています。</p> |
| <p>再委託はありますか。</p> | <p>再委託の際には、事前に再委託に係る承認申請書の提出を求めており、本件については、再委託はありませんでした。</p> |
| <p>【審議案件27】競争入札案件</p> <p>平成30年分じん肺健康管理実施状況報告の再確認等結果を踏まえた各種健康診断報告書の修正、再発防止の徹底及び再確認作業に係るデータ管理に関する業務委託</p> | |
| <p>意見・質問</p> | <p>回 答</p> |

| | |
|--|---|
| <p>契約手続きの状況等、説明を行ってください。</p> | <p>各労働基準監督署に提出のあった各種健康診断報告書データは、本省において、健康管理に関する施策の検討を行う重要な統計資料であるため、確認作業として平成28年から令和元年分の各種健康診断結果報告書をPDFファイルにまとめ、本省へ提出するよう指示があった事から当該業務を委託したものです。</p> <p>予定価格の積算方法につきましては、過去の実績等から予定価格を積算しています。</p> <p>一般競争入札の参加資格につきましては、業務の内容がPDFファイルの作成であったことから、資格の種類は「役務の提供等」と設定し、予定価格に応じる基本等級が「C」等級であったことと、個人情報を取り扱う業務においては、基本等級が「C」等級であれば「A・B」等級を加えることとする適正化通知に基づき「A・B」等級を加え、当局における過去の調達実績では「D」等級の業者の参加が多数を占めていたため、最終的に「D」等級を加えた全等級として設定しました。</p> <p>入札には2業者が参加し、予定価格以下の入札がなされ、落札に至りました。</p> |
| <p>このPDF化というのは、大阪労働局だけの作業ではなく、全国の労働局でも行なっているのですか。</p> | <p>今回の作業に関しましては、他局も対象になっています。</p> |
| <p>予定価格に対して落札額がかなり低くなっていますが、どのように捉えていますか。</p> | <p>PDF化といった作業を専門的にやっているということで、設備機器も充実されていたものと考えています。</p> |
| <p>応札額からみると、人件費が安いと思われませんが、なぜですか。</p> | <p>応札額だけでみると、非常に安い金額ではありますが、設備投資を行い、様々な案件を受注されていますので、この案件だけで安い高いと判断できる場所ではないと考えています。</p> |
| <p>入力は大阪ですが、データの処理は東京ということを考えると、全国の仕事を一括で集中的に管理するような感じでしょうか。</p> | <p>その可能性もあると思います。</p> |
| <p>【審議案件40】随意契約案件 若年層を中心とした求職開拓事業</p> | |

| 意見・質問 | 回 答 |
|---|--|
| <p>契約手続きの状況等、説明を行ってください。</p> | <p>中小企業・小規模事業者の労働力不足が深刻化している状況下にあることから、民間事業者による創意工夫を活用したイベント・セミナー等を実施し、仕事に興味・関心を持たせる事と、中小企業や各種業界の魅力を発信させ、仕事のやりがい、地域の求人情報を伝える事によって、若年層の潜在求職者を開拓し、安定所の利用促進を目的に行ったものです。</p> <p>予定価格の積算方法につきましては、過去の実績等から予定価格を積算しています。</p> <p>一般競争入札の参加資格につきましては、業務の内容がイベント・セミナー開催といったものであったことから、資格の種類は「役務の提供等」と設定し、予定価格に応じた基本等級が「C」等級であったことから、より多くの参加者を募るために直近上位と下位の「B・D」等級を加えて設定しております。</p> <p>応札業者は2者で、2回の再度入札を行いました。予定価格に達する金額での応札がありませんでした。</p> <p>このため、予決令第99条の2を適用し、3回目の入札における最低価格応札者から見積書を徴したところ、予定価格に達する見積書の提出があったため、当該者と契約を締結しました。</p> |
| <p>委託にかかった費用は実費精算ですか。</p> | <p>契約自体は、こういう業務をやってくださいという仕様を示したうえで概算で結んでおります。実施期間終了後に精算報告を提出させ、当局において領収書などの証明資料を確認し、確定金額を導き出して精算しております。</p> |
| <p>入札の手続きに関してですが、同じ日に3回したのですか。</p> | <p>そういうことでございます。</p> |
| <p>予定価格は調整しながらやっているのですか。</p> | <p>再度入札において、予定価格の見直しは認められておりません。</p> |
| <p>委託業者の見積書の人件費の内訳で、補助スタッフの人件費が事業担当者より単価が高くなっているがなぜですか。</p> | <p>委託事業というのは、いくつもの業務を並行しているケースが多く、今回の業務に係る時間を積算していることから、このような差が生じております。</p> |
| <p>このようなセミナーを開催した際の成果についてはどのように評価していますか。</p> | <p>本件は、就職率といった成果を求めるものではないため、広報の内容、回数、実施先の数などで評価しております。</p> |