

## 令和5年度 第1回 大分労働局公共調達監視委員会審議概要

- 1 開催日時 令和5年10月5日(木)～令和5年11月16日(木)
- 2 開催場所 書面による審議
- 3 委員 委員長 千野 博之 弁護士  
委員 古庄 研二 公認会計士  
委員 松隈 久昭 大学教授
- 4 審議対象期間 令和5年1月1日から同年4月30日までの間に契約を締結した競争入札及び随意契約案件
- 5 審議対象案件 8件・・・大分労働局公共調達監視委員会審議案件  
(内訳) 競争入札による公共工事・・・0件  
随意契約による公共工事・・・0件  
競争入札による物品・役務等・・・5件  
随意契約による物品・役務等・・・3件
- 6 抽出状況 大分労働局公共調達監視委員会設置要綱第6条及び第7条に基づき対象案件を抽出した。
- 7 委員からの意見・質問に対する回答等

### 様式3 競争入札によるもの(物品・役務等)

#### 【整理No.1】令和4～8年度大分労働局の業務用軽自動車2台賃貸借業務一式

1. (委員) <予定価格積算資料>について、

- ① A社リース単価月額39,710円、B社リース単価月額32,670円に7,000円以上の差があり、50か月では350,000円の大きな差となりますが、リース契約の内容(メンテナンスを含む等)に差はなかったでしょうか。
- ② 市場調査の時期は、いつ時点でしょうか。最近の調査であれば、そこから更に価格高騰分を考慮する必要はあったでしょうか。  
また、上乗せ率の根拠は何でしょうか。

【意見】 予定価格に物価上昇率を考慮する場合の適用ルールを整理することが望まれます。

- (回答) ① 「メンテナンス時の代車の可否」といった差などはありましたが、概ね内容の差は無かったと判断できます。
- ② 市場調査の時期は開札日の約1ヶ月前になりますが、契約日は翌年2月のため物価上昇率を加味して入札価格が設定されることを見越した予定価格を設定しました。上乗せ率の根拠としては、将来的な原材料費の高騰や最低賃金の上昇が挙げ

られます。

適用ルールの整理については、入札の対象によって加味すべき内容が変わること  
また、コロナ禍以降は特に物価上昇等の経済変動の予測が困難であるため、一律の  
ルールは設定せずにその時々的情勢に応じたもので対応せざるを得ないと考えてい  
ます。

2. (委員) 入札者が1者のみであるが前回はどうだったのか。

また、前回の落札者と今回の落札者は同一か。

同一だとすると競争効果があるのか疑問。

(回答) 前回(令和4~8年度 大分労働局の業務用(貨物自動車1台) 賃貸借業務一式)も  
1者のみでの参加で、落札者も同じでした。しかし令和3年度に行われた自動車賃貸  
借に関する入札では、全3回のうち1者入札は1回のみという結果で、競争性があ  
ったと判断できます。ただし、直近に行われた「令和5~9年度 大分労働局の自動  
車賃貸借業務一式」、「令和5~9年度 大分労働局の自動車賃貸借業務一式(2)」  
ともに過去に応札実績がある事業者に入札情報を提供したのですが「自動車の確保  
が確約できない状況である」との理由で入札者は1者のみでした。今後はより競争  
効果を高めるためにも新規の業者を含め、多くの業者に声掛け等を行う必要性があ  
ると考えられます。

## 【整理No.2】令和5年度若年者地域連携事業

1. (委員) <総合評価落札方式>

今回の落札者の評価点はどのような結果でしたか。また、入札者が1者だった場合  
で、評価点が著しく低かったときは、どのように対応されますか。

【意見】総合評価落札方式が適切に機能するように、応募促進への取り組みが望まれます。

(回答) 今回の落札者の評価点は昨年度を下回る結果となりました。落札率は昨年度と比較  
して大きく変化がない一方、技術点が低くなったことが原因として考えられます。  
また総合評価方式の落札基準として

- ① 入札価格が予定価格の範囲内であること。
- ② 入札に係る性能等が必須である技術的要件の最低限の基準をすべて満足していること。
- ③ 性能等の各評価項目に係る非価格要素合計得点を入札価格で除して得た数値の  
最高得点者を落札者とする。の3点が挙げられます。

評価点が著しく低い場合、上記②に反している可能性が高いため再度公告入札を行  
います。

2. (委員) 入札者が1者のみであるが前回はどうだったのか。

また、前回の落札者と今回の落札者は同一か。

落札率が99.4%となっている原因はどこにあると考えられるか。

(回答) 前回は入札者は1者であり、落札者も同一でした。

落札率について、落札者の事業活動は主に若年者、高齢者及び障害者等の安定した雇用の確保・適正な労働条件の確保等を図るための運営を行っていることから、委託事業内容に詳しく、予定価格の積算に関しても過去の入札結果から積算することで、予定価格付近の応札額となったのではないかと推察されます。

**【整理No.3】 令和5年度就職氷河期世代活躍支援都道府県プラットフォームを活用した支援**

1. (委員) <総合評価落札方式>

今回の落札者の評価点はどのような結果でしたか。

また、1者しか入札者がいなかった場合で、評価点が著しく低かったときは、どのように対応されますか。

**【意見】** 総合評価落札方式が機能するように、応募促進への取り組みが望まれます。

(回答) 今回の落札者の評価点は昨年度を下回る結果となりました。落札率は昨年度と比較して大きく変化がない一方、技術点が低くなったことが原因として考えられます。

また、総合評価方式の落札基準として

①入札価格が予定価格の範囲内であること。

②入札に係る性能等が必須である技術的要件の最低限の基準をすべて満足していること。

③性能等の各評価項目に係る非価格要素合計得点を入札価格で除して得た数値の最高得点を落札者とする。の3点が挙げられます。

評価点が著しく低い場合、上記②に反している可能性が高いため再度公告入札を行います。

2. (委員) 入札者が1者のみであるが前回はどうかだったのか。

また、前回の落札者と今回の落札者は同一か。

同一だとすると競争効果があるのか疑問。

他に競争効果を出す方策は考えられるのか。

(回答) 昨年に行われました入札でも1者のみの参加で、落札者も同じでした。

一方で令和3年度に行われた入札では3者が参加し、同じ業者が落札という結果になりました。令和4年度以降、1者のみの参加になったのは、この入札で落札者が他の業者に約180万円、約300万円と大きく差をつけて落札をしたからではないかと思われます。今後の入札では、競争効果を生み出すためにも過去に入札参加をした事業者への声掛けなどを行うよう検討します。

**【整理No.4】 令和5年度大分公共職業安定所駐車場交通誘導警備業務委託**

1. (委員) 予定価格に比べて著しく高い価格で入札した業者に対して、積算根拠等の聞き取り等は行われていますでしょうか。

**【意見】** 応札率を次回以降の予定価格に反映させるのであれば、著しく高い価格で入札した

業者に対する聞き取り等が必要と考えます。

(回答) 落札者以外から入札価格の内訳や積算根拠を求めることは現状実施しておりません。また、ご意見をいただきましたとおり、今回を含めた過去3年度の税込み落札価格(令和5年度2,959,000円、令和4年度2,811,600円、令和3年度2,935,680円)と比べ、同一の1者だけ入札金額が年々高くなっている傾向があり予定価格の算定根拠とすることは適当ではないと考えます。次回以降の予定価格の算定は、著しく高い入札金額は反映しない方法で検討いたします。

2. (委員) 前回よりも落札率が低い(前回は83.6%)のは、どのような原因が考えられるか。

(回答) 前回は2者応札であったことに対し、今回は3者が応札して新規事業者が落札となっております。そのため、前回よりも競争性が高まったことが、前回よりも落札率が低下した要因であると考えられます。また、近年の最低賃金額の上昇を考慮し、人件費は一定程度上昇するものとして予定価格の算出を行いました。予測ほど日額単価が上昇しなかったことも落札率低下の要因として考えられます。

#### 【整理No.5】令和5年度大分及び別府両公共職業安定所清掃管理業務委託

1. (委員) 福岡県の業者と契約していますが、大分に事業所等有りますか。また、実施体制(清掃従事者の管理監督等)に問題は生じていないでしょうか。

(回答) 大分に事業所等はありません。当該事業者は九州管内の他の労働局でも同様の清掃作業の委託を担っており、経験があることも踏まえ、今までに実施体制に関する問題は発生しておりません。

2. (委員) 2者の入札価格が同額ということだが、入札内容から金額を算出してたまたま2者が同額ということは考えられるのか。入札内容から金額が想定しうるものなのか。この2者に関連(例えば役員が一部重複など)はないのか。

(回答) 入札価格が同額というのは初めてのことでしたが、両者とも福岡県に営業所を構えており、仕様書の内容から人件費等の単価が偶然一致したため、入札価格が同額となったのではないかと考えられます。なお、この2者に役員が重複しているなどの関連は見当たりませんでした。

3. (委員) 1ページの開札に記入されている「電子くじ」の方法について、簡単でよいので教えてください。

(回答) 当局の入札は、政府電子調達システム(GEPS)という各府省庁が使用するインターネットで入札を行うシステムを使用しております。そのシステムは、各応札者に任意又は自動で三〜四桁の電子くじ番号を付与する仕組みになっており、最低価格で応札した事業者が複数存在する場合は、入札担当者が電子くじ抽選ボタンを押下することで無作為に落札者が決定されます。

様式4 随意契約によるもの（物品・役務等）

**【整理No.1】大分第2ソフィアプラザビル（3階、4階、6階）貸室賃貸借契約**

- 1.（委員）周辺の賃料、土地価格等の動向は昨年度に比べて、どのような傾向になっていますか。また、賃料等の傾向を踏まえ、契約（価格交渉）にあたり、どのような事前準備をされましたか。

**【意見】**賃料の傾向を踏まえた、事前準備が重要と考えます。

（回答）大分第2 ソフィアプラザビルがある大分市東春日町の土地価格の動向は、昨年度と比べて1.0%上昇しております。周辺地域では、西春日町は2.7%の上昇に対し、都町は2.4%下落しておりますので、周辺地域と比較するとほぼ横ばいに近く、価格変動は緩やかであると見られます。

賃料の傾向は、大分市高砂町のハローワーク大分オアシス庁舎や、大分市都町のハローワーク大分に隣接する分庁舎の賃貸借料が数年間変動していないことから、地域的にも値上げの要因はないものと判断し交渉の準備を行っております。

- 2.（委員）5ページの随意契約理由書の8(3)にある「賃貸料の値下げ交渉」の結果を教えてください。

（回答）交渉の結果については、価格は変動せず現状維持となりました。

**【整理No.2】障害者就業・生活支援センター事業委託**

質問・意見等なし

**【整理No.3】大分労働局雇調金審査業務室の賃貸借契約（大分第2ソフィアプラザビル5階）**

- 1.（委員）特にありませんが、「契約の概要」の記載が、番号1が税込み坪単価で、番号3が税抜き㎡単価となっています。表記を統一していただけると助かります。

（回答）ご指摘いただきましたとおり、次回以降は表記を統一いたします。