

公共調達監視委員会活動状況報告書

(部局名) 宮城労働局

- 1 開催日 令和5年3月24日(金)
- 2 委員の氏名及び役職等 委員長 門脇 功 (門脇功税理士事務所 税理士)
委員 高木 龍一郎 (東北学院 常任理事)
委員 千葉 達朗 (千葉達朗法律事務所 弁護士)
- 3 審査対象期間 令和4年5月1日～令和4年11月30日
- 4 審査契約件数
- (1) 公共工事
- ① 競争入札によるもの
- ・ 審査対象件数 0件
 - ・ 審議件数 0件
 - うち、低入札価格調査の対象となったもの 0件
- ② 随意契約によるもの
- ・ 審査対象件数 2件
 - ・ 審議件数 1件
- (2) 物品・役務等
- ① 競争入札によるもの
- ・ 審査対象件数 12件
 - ・ 審議件数 4件
 - うち、契約金額が500万円以上のもの 3件
 - うち、参加者が一者しかいないもの 0件
 - うち、契約の相手方が独立行政法人となつたもの 0件
 - うち、委託契約金額に占める再委託金額の割合が2分の1を超えるもの 0件
- ② 随意契約によるもの
- ・ 審査対象件数 2件
 - ・ 審議件数 0件
 - うち、新規案件で競争性のない随意契約で調達しているもの 0件
 - うち、企画競争又は公募をしたが、参加者(応募者)が一者しかいないもの 0件
 - うち、契約の相手方が独立行政法人となつたもの 0件
 - うち、委託契約金額に占める再委託金額の割合が2分の1を超えるもの 0件

5 審査案件の抽出方法

令和4年5月1日～令和4年11月30日の審査対象期間に契約したすべての審査対象案件（公共工事の随意契約によるもの1件、物品・役務等の競争入札によるもの4件）より、宮城労働局公共調達監視委員会設置要綱第7条に基づき審議案件を抽出した。

6 審査結果

不適切等と判断した件数

0件

結果内容及び措置状況

所見なし

ただし、総括として、競争を行うことを広く知らせ、なるべく多くの競争参加者を得るため、公告期間をできるだけ長く設定するよう努めること。

宮城労働局 令和4年度 第2回 公共調達監視委員会審議 議事録 (概要)

開催日及び場所	令和5年3月24日 仙台第4合同庁舎1階仙台労働基準監督署会議室	
委員	委員長 門脇 功 (門脇功税理士事務所 税理士) 委員 高木 龍一郎 (学校法人東北学院 常任理事) 委員 千葉 達朗 (千葉達朗法律事務所 弁護士)	
審議対象期間	令和4年5月1日～令和4年11月30日	
審議対象件数	公共工事 競争入札案件 0件 公共工事 随意契約案件 2件 物品・役務 競争入札案件 12件 物品・役務 随意契約案件 2件	
抽出案件件数	公共工事競争入札案件 0件、 公共工事随意契約案件 1件、 物品・役務競争入札案件 4件、 物品・役務随意契約案件 0件	
案件1	契約件名：年度後半における集中的な就職面接会事業 契約相手方：株式会社廣濟堂HRソリューションズ 契約金額：6,050,000円 契約締結日：令和4年8月22日	
案件2	契約件名：マイナンバー受付システム（仮称）の導入に係る物品購入契約 契約相手方：株式会社SIG 契約金額：2,726,900円 契約締結日：令和4年10月5日	
案件3	契約件名：県内15箇所公共職業安定所無線LAN導入及び保守業務委託契約 契約相手方：安積電気通信興業株式会社仙台営業所 契約金額：5,995,000円 契約締結日：令和4年10月11日	
案件4	契約件名：宮城労働局職業安定部及び仙台公共職業安定所レイアウト変更業務委託契約 契約相手方：ニシマキ・オフィスシステム株式会社 契約金額：8,800,660円 契約締結日：令和4年7月26日	
案件5	契約件名：古川合同庁舎冷温水器電熱管復旧工事 契約相手方：同和興業株式会社古川営業所 契約金額：4,752,000円 契約締結日：令和4年8月10日	
委員からの意見・質問、 それに対する回答等	意見・質問	回答
	下記のとおり	下記のとおり
委員会からの意見の具申、勧告	下記総評記載のとおり	

事案の概要	意見・質問	回 答
<p>【案件1】 契約件名：年度後半における集中的な就職面接会事業 契約相手方：株式会社廣濟堂HRソリューションズ 契約金額：6,050,000円 契約締結日：令和4年8月22日</p>	<p>・「事業」とは具体的に何を指すのか。会場確保だけなのか。</p> <p>・毎年実施しているのか。</p> <p>・会場確保や交通整理など作業がいろいろある。金額の内訳などは決まっているのか。</p> <p>・業務委託に関する仕様書3（14）にある開催結果報告書について、業者が提出する報告書の内容を労働局と協議するとしている意図は何か。</p> <p>・仕様書4（8）について、一般管理費だけほかの費目と違い特化した書き方になっているのはなぜか。</p>	<p>・周知広報や面接会の開催、運営も行っている。</p> <p>・毎年実施している。</p> <p>・細かい内訳はなく、運営、開催に係る費用はすべて委託費の範囲内で賄うこととなっている。</p> <p>・本省から送付された仕様書をそのまま使用している。今後確認したい。</p>
<p>【案件2】 契約件名：宮城労災特別介護施設における厨房内各種調理用機器の更新等業務委託契約 契約相手方：株式会社SIG 契約金額：2,726,900円 契約締結日：令和4年10月5日</p>	<p>・応札は2者だが、電子機器を扱う業者はほかにもあるのでは。少ないと思うが。</p> <p>・落札率がかなり低いですが、どのように捉えているか。</p>	<p>・公告期間が短く、応札が少なかつたと思われる。</p> <p>・予定価格は3者の見積額の最低額を採用したが、それでも落札額がかなり低かつた。落札額は特に導入費等役務費が低く抑えられており、落札後、業者と面談したところ、他局での同案件の実績、技術や知識の豊富さを十分に感じられたので履行に問題ないと判断した。実際、納品等も問題なかつた。</p>
<p>【案件3】 契約件名：県内15箇所公共職業安定所無線LAN導入及び保守業務委託契約 契約相手方：安積電気通信興業株式会社仙台営業所 契約金額：5,995,000円 契約締結日：令和4年10月11日</p>	<p>・応札数が少ないのでは。</p> <p>・公告期間が短い理由は何か。</p> <p>・応札業者のうち1者が参加資格無効になっているが、理由は何か。</p> <p>・もう1者は入札無効になっているが、理由は何か。</p>	<p>・入札説明書は他の業者にも配付していた。実地調査が前提の案件だったため、可能な業者が限られた。</p> <p>・令和4年10月に運用を開始する予定であったが、局と各安定所との調整が難航し、調達内容の確定に時間を要した。</p> <p>・労働保険料の納付を示す資料について、督促するも未提出だったため。</p> <p>・入札内訳書の金額内訳誤り。入札金額は変更ない。</p>

事案の概要	意見・質問	回 答
<p>【案件4】 契約件名：宮城労働局職業安定部 及び仙台公共職業安定所レイアウト 変更業務委託契約 契約相手方：ニシマキ・オフィス システム株式会社 契約金額：8,800,660円 契約締結日：令和4年7月26日</p>	<p>・参考見積徴取の業者と応札業者が 同じだが何かあるのか。他の業者が 参入する余地はあるのか。</p>	<p>・入札説明書を広く配付したが、 同じ業者になった。</p>
<p>【案件5】 契約件名：契約件名：古川合同庁 舎冷温水器電熱管復旧工事 契約相手方：同和興業株式会社古 川営業所 契約金額：4,752,000円 契約締結日：令和4年8月10日</p>	<p>・業者選定の基準は何か。</p> <p>・保守の範囲におさまらなかったの か。</p> <p>・仕様書や工事請負契約書の施工日 と工期は緊急を要していることがわ かるが、一方で、契約書の項目に談 合等の不正行為による解除、違約 金、再委託などが記載されており、 緊急を要す案件にふさわしくない項 目がある。</p>	<p>・古川合同庁舎の機械設備保守契 約を結んでおり、設備に精通して いる。緊急を要していたため迅速 に対応できる業者として選定し た。</p> <p>・以前より、業者から冷暖房設備 の不具合の指摘を受けていた。老 朽化によるものであり保守の対象 外であった。</p> <p>・ご指摘のとおり。確認不足で あったため、以後注意する。</p>
<p>総 評</p>	<p>「所見なし」 ただし、総括として、応札業者が少ない。公告期間が短いことが要因の ひとつと思われるため、調達事務を計画的に進め、多くの企業が入札に参 加できるよう努めること。</p>	