

# 公共調達監視委員会活動状況報告書

(部局名) 宮城労働局

- 1 開催日 令和2年9月15日(火)
- 2 委員の氏名及び役職等 委員長 門脇 功 (門脇功税理士事務所 税理士)  
委員 小野 浩一 (東二番丁通法律事務所 弁護士)  
委員 高木 龍一郎 (東北学院 常任理事)
- 3 審査対象期間 令和元年12月1日～令和2年4月30日
- 4 審査契約件数
- (1) 公共工事
- ① 競争入札によるもの
- |                     |           |
|---------------------|-----------|
| ・ 審査対象件数            | <u>2件</u> |
| ・ 審議件数              | <u>2件</u> |
| うち、低入札価格調査の対象となったもの | <u>0件</u> |
- ② 随意契約によるもの
- |          |           |
|----------|-----------|
| ・ 審査対象件数 | <u>1件</u> |
| ・ 審議件数   | <u>1件</u> |
- (2) 物品・役務等
- ① 競争入札によるもの
- |                                  |            |
|----------------------------------|------------|
| ・ 審査対象件数                         | <u>35件</u> |
| ・ 審議件数                           | <u>3件</u>  |
| うち、契約金額が500万円以上のもの               | <u>2件</u>  |
| うち、参加者が一者しかいないもの                 | <u>1件</u>  |
| うち、契約の相手方が独立行政法人となつたもの           | <u>0件</u>  |
| うち、委託契約金額に占める再委託金額の割合が2分の1を超えるもの | <u>0件</u>  |
- ② 随意契約によるもの
- |                                    |            |
|------------------------------------|------------|
| ・ 審査対象件数                           | <u>35件</u> |
| ・ 審議件数                             | <u>4件</u>  |
| うち、新規案件で競争性のない随意契約で調達しているもの        | <u>2件</u>  |
| うち、企画競争又は公募をしたが、参加者(応募者)が一者しかいないもの | <u>1件</u>  |
| うち、契約の相手方が独立行政法人となつたもの             | <u>0件</u>  |
| うち、委託契約金額に占める再委託金額の割合が2分の1を超えるもの   | <u>0件</u>  |

## 5 審査案件の抽出方法

令和元年 12 月 1 日～令和 2 年 4 月 30 日の審査対象期間に契約したすべての審査対象案件（公共工事の競争入札によるもの 2 件、公共工事の随意契約によるもの 1 件、物品・役務等の競争入札によるもの 35 件、物品・役務等の随意契約によるもの 35 件）より、宮城労働局公共調達監視委員会設置要綱第 7 条に基づき審議案件を抽出した。

## 6 審査結果

不適切等と判断した件数

0 件

結果内容及び措置状況

全ての審査事案について「所見なし」とする。

なお、意見として 2 点を付す。

- ・ 低入札価格調査については、単に資料収集している様にみられ、実効性に乏しいことから、徹底して行うこと。
- ・ 競争入札の公正さが疑われないような参考見積書の徴取に努めること。

公共調達監視委員会

【別紙様式4】

審議対象一覧及び審議結果

【競争入札 公共工事】

【審議対象期間 令和元年12月1日 ~ 令和2年4月30日】

部局 宮城労働局

番号	物品役務等の名称及び数量	契約担当官等の氏名並びにその所属する部局の名称所在地	契約を締結した日	契約の相手方の商号又は名称及び住所	法人番号	一般競争入札・指名競争入札の別(総合評価の実施)	予定価格(円)	契約金額(円)	落札率(%)	備考	公共調達審査会 審議結果状況(所見)	公共調達監視委員会 審議結果状況(所見)
1	古川合同庁舎トイレ改修工事	支出負担行為担当官 宮城労働局総務部長 多和田治彦 仙台市宮城野区鉄砲町1番地	令和1年12月11日	株式会社村田工務所 大崎市古川江合錦町2-6-1	9370201000472	一般競争入札	5,745,300	5,500,000	95.70%	応札(応募) 数 1者	所見なし	所見なし
2	塩釜公共職業安定所解体工事に伴う設計業務委託契約	支出負担行為担当官 宮城労働局総務部長 多和田治彦 仙台市宮城野区鉄砲町1番地	令和1年12月11日	コンストラクションインベストメントマネージャーズ株式会社 大阪府大阪市中央区内本町2-4-7 大阪U2ビル8階	5120001111309	一般競争入札	3,399,000	2,337,500	68.80%	応札(応募) 数 3者		所見なし

公共調達監視委員会  
審議対象一覧及び審議結果

【別紙様式4】

【随意契約 公共工事】

【審議対象期間 令和元年12月1日 ~ 令和2年4月30日】

部局 宮城労働局

番号	物品役務等の名称及び数量	契約担当官等の氏名並びにその所属する部局の名称所在地	契約を締結した日	契約の相手方の商号又は名称及び住所	法人番号	随意契約によることとした会計法令の根拠条文及び理由(企画競争又は公募)	予定価格(円)	契約金額(円)	落札率(%)	再就職の役人の数(人)	備考	公共調達審査会 審議結果状況(所見)	公共調達監視委員会 審議結果状況(所見)
1	古川労働基準監督署における内部改修工事	支出負担行為担当官 宮城労働局総務部長 多和田治彦 仙台市宮城野区鉄砲町1番地	令和1年12月16日	株式会社村田工務所 大崎市古川江合錦町2-6-1	9370201000472	会計法第29条の3第5項 予決令第99条の2 予定価格が250万円を超えない工事のため	2,420,000	2,310,000	95.45%			所見なし	所見なし

公共調達監視委員会  
審議対象一覧及び審議結果

【別紙様式4】

【競争入札 物品役務等】

【審議対象期間 令和元年12月1日 ~ 令和2年4月30日】

部局 宮城労働局

番号	物品役務等の名称及び数量	契約担当官等の氏名並びにその所属する部局の名称所在地	契約を締結した日	契約の相手方の商号又は名称及び住所	法人番号	一般競争入札・指名競争入札の別(総合評価の実施)	予定価格(円)	契約金額(円)	落札率(%)	備考	公共調達審査会 審議結果状況(所見)	公共調達監視委員会 審議結果状況(所見)
1	宮城労働局管内5施設 防犯カメラ購入及び設置契約	支出負担行為担当官 宮城労働局総務部長 多和田治彦 仙台市宮城野区鉄砲町1番地	令和1年12月26日	ALSOK宮城株式会社 仙台市宮城野区扇町1-8-26	5370001013133	一般競争入札	2,970,000	1,902,450	64.10%	応札(応募)数 3者		所見なし
2	文書の保管・荷役及び運搬契約(局・仙台署・所)	支出負担行為担当官 宮城労働局総務部長 多和田治彦 仙台市宮城野区鉄砲町1番地	令和2年4月1日	センコン物流株式会社 名取市下余田字中荷672-1	3370801000134	一般競争入札	5,436,200	4,939,000	90.90%	応札(応募)数 1者	所見なし	所見なし
3	石巻、古川各公共職業安定所及び名取市地域職業相談室における駐車場誘導案内業務委託契約	支出負担行為担当官 宮城労働局総務部長 多和田治彦 仙台市宮城野区鉄砲町1番地	令和2年4月1日	株式会社アマックス 仙台市太白区柳生字沢目20-24	6370001001491	一般競争入札	35,300,503	19,778,000	56.00%	応札(応募)数 7者	所見なし	所見なし

公共調達監視委員会  
審議対象一覧及び審議結果

【別紙様式4】

【随意契約 物品役務等】

【審議対象期間 令和元年12月1日 ～ 令和2年4月30日】

部局 宮城労働局

番号	物品役務等の名称及び数量	契約担当官等の氏名並びにその所属する部局の名称所在地	契約を締結した日	契約の相手方の商号又は名称及び住所	法人番号	随意契約によることとした会計法令の根拠条文及び理由(企画競争又は公募)	予定価格(円)	契約金額(円)	落札率(%)	再就職の役人の数(人)	備考	公共調達審査会 審議結果状況(所見)	公共調達監視委員会 審議結果状況(所見)
1	画像機器(医療用モニター等)の購入	支出負担行為担当官 宮城労働局総務部長 多和田治彦 仙台市宮城野区鉄砲町1番地	令和2年3月3日	キッセイコムテック株式会社 長野県松本市大字和田4010番10	5100001012979	会計法第29条の3第5項 予決令第99条第3号 予定価格が160万円を超えない財産の買入	1,430,000	1,430,000	100.00%			所見なし	所見なし
2	不安定就労者再チャレンジ支援事業	支出負担行為担当官 宮城労働局総務部長 多和田治彦 仙台市宮城野区鉄砲町1番地	令和2年4月1日	キャリアバンク株式会社 札幌市中央区北5条西5-7	7430001004883	会計法第29条の3第4項 予決令第102条の4第3号 厚生労働省の令和元年度 不就労者再チャレンジ支 援事業に係る評価委員会 において、企画競争方式 により採択された相手方と 契約を行うため。	123,500,000	123,400,000	99.92%			所見なし	所見なし
3	令和2年度医療労務管理支援事業	支出負担行為担当官 宮城労働局総務部長 多和田治彦 仙台市宮城野区鉄砲町1番地	令和2年4月1日	宮城県社会保険労務士会 仙台市青葉区本町1-9-5	9370005001568	会計法第29条の3第5項 予決令第99条の2 入札不調による	9,320,998	9,066,530	97.27%			所見なし	所見なし
4	塩釜公共職業安定所事務室等賃貸借契約	支出負担行為担当官 宮城労働局総務部長 多和田治彦 仙台市宮城野区鉄砲町1番地	令和2年4月1日	塩釜港開発株式会社 塩釜市港町1-4-1	3370601000342	会計法第29条の3第4項 予決令第102条の4第3号 契約の性質が競争を許さないため	10,535,184	10,535,184	100.00%			所見なし	所見なし

宮城労働局 令和2年度 第1回 公共調達監視委員会審議 議事録 (概要)

開催日及び場所	令和2年9月15日 みやぎ婦人会館 3階 第1研修室
委員	委員長 門 脇 功 (門脇功税理士事務所 税理士) 委員 小 野 浩 一 (東二番丁通法律事務所 弁護士) 委員 高 木 龍一郎 (学校法人東北学院 常任理事)
審議対象期間	令和元年12月1日～令和2年4月30日
審議対象件数	公共工事 競争入札案件 2件 公共工事 随意契約案件 1件 物品・役務 競争入札案件 35件 物品・役務 随意契約案件 35件
抽出案件件数	公共工事競争入札案件 2件、公共工事随意契約案件 1件、 物品・役務競争入札案件 3件、物品・役務随意契約案件 4件、
事案1	契約件名:古川合同庁舎トイレ改修工事 契約相手方:株式会社 村田工務所 契約金額:5,500,000円 契約締結日:令和1年12月11日
事案2	契約件名:塩釜公共職業安定所解体工事に伴う設計業務委託契約 契約相手方:コンストラクションインベストメントマネージャーズ 株式会社 契約金額:2,337,500円 契約締結日:令和1年12月11日
事案3	契約件名:古川労働基準監督署における内部改修工事 契約相手方:株式会社 村田工務所 契約金額:2,310,000円 契約締結日:令和1年12月16日
事案4	契約件名:宮城労働局管内5施設 防犯カメラ購入及び設置契約 契約相手方:ALSOK宮城 株式会社 契約金額:1,902,450円 契約締結日:令和1年12月16日
事案5	契約件名:文書の保管・荷役及び運搬契約(局・仙台署・所) 契約相手方:センコン物流 株式会社 契約金額:5,436,200円 契約締結日:令和2年4月1日
事案6	契約件名:石巻、古川各公共職業安定所及び名取市地域職業相談室に おける駐車場誘導案内業務委託契約 契約相手方:株式会社 アミックス 契約金額:19,778,000円 契約締結日:令和2年4月1日
事案7	契約件名:画像機器(医療用モニター等)の購入 契約相手方:キッセイコムテック 株式会社 契約金額:1,430,000円 契約締結日:令和2年3月3日
事案8	契約件名:不安定就労者再チャレンジ支援事業 契約相手方:キャリアバンク 株式会社 契約金額:123,400,000円 契約締結日:令和2年4月1日

<p>事案9</p>	<p>契約件名:令和2年度医療労務管理支援事業          契約相手方:宮城県社会保険労務士会          契約金額:9,066,530円          契約締結日:令和2年4月1日</p>	
<p>事案10</p>	<p>契約件名:塩釜公共職業安定所事務室等賃貸借契約          契約相手方:塩釜港開発株式会社          契約金額:10,535,184円          契約締結日:令和2年4月1日</p>	
<p>委員からの意見・質問、 それに対する回答等</p>	<p>意見・質問</p>	<p>回 答</p>
	<p>下記のとおり</p>	<p>下記のとおり</p>
<p>委員会からの意見の具申、勧告</p>	<p>下記総評記載のとおり</p>	

事案の概要	意見・質問	回 答
<p>【事案1】            契約件名:古川合同庁舎トイレ改修工            事            契約相手方:株式会社 村田工務所            契約金額:5,500,000円            契約締結日:令和1年12月11日</p>	<p>参考見積をした2者には、応札した一者が含まれているのか。</p> <p>なぜ、参考見積を取ってから応札という手続きの流れになっているのか。</p> <p>参考見積はいつ取っているのか。</p> <p>前回の監視委員会でも、参考見積を取ったケースで不自然に見られる事案があった。実勢価格を把握する方法として参考見積の取ることについて疑問が残るので、参考見積を徴取する場合は、依頼業者を考えるべきと思う。</p>	<p>はい。</p> <p>市場価格の目安を知るためです。</p> <p>公告を出す前に仕様書を公開することが出来ないことから、公告を出した後に仕様書を示し参考見積を徴取するという手順になっています。</p> <p>はい。</p>
<p>【事案2】            契約件名:塩釜公共職業安定所解体工事に伴う設計業務委託契約            契約相手方:コンストラクションインベストメントマネージャーズ 株式会社            契約金額:2,337,500円            契約締結日:令和1年12月11日</p>	<p>委託内容は具体的にどのようなものか。</p> <p>応札金額に大きな開きがあるが、この価格の差はどのような理由によるものか。</p> <p>書類を見る限り、参考見積を取らずとも国交省の設計業務等積算要領に基づいた予定価格は積算出来ると思われるが、実勢価格を反映させるという意味で参考見積を徴取したという理解で良いか。</p> <p>この案件についても、競争入札の実施に係る決裁文書において、予定価格を「別途起案のとおり。」としており、どうしても後付け作成の印象を受けてしまう。このケースでは結果的に見積依頼業者と違う業者が落札したが、出来レースとみられてしまう可能性があるのでは、考えていただきたい。</p>	<p>解体工事の設計図面の作成で、解体の方法などが含まれます。</p> <p>設計図面作成に携わる作業時間、人日の差だと考えられます。大手企業ではより効率的に作業が進められるソフトを活用するなどして時間短縮を図っていると考えられ、それが価格の差となって表れているものと考えられます。</p> <p>過去にこのような調達案件が多くあった訳ではないので、それが確かなものとの自信が持てなかったものと思います。</p> <p>はい。</p>
<p>【事案3】            契約件名:古川労働基準監督署における内部改修工事            契約相手方:株式会社 村田工務所            契約金額:2,310,000円            契約締結日:令和1年12月16日</p>	<p>落札業者が競争入札の古川合庁トイレ改修工事と同じであるが、偶然なのか。</p> <p>先ほどの件と同じであるが、参考見積書を徴した2者のうち1者は、結果的に契約した業者になるのか。</p> <p>地域性が影響し、適正な競争がなされているのか疑念が残るパターンである。参考見積を徴取する業者や応札者数を増やす努力をすべきである。</p>	<p>はい。</p> <p>はい。</p> <p>はい。</p>

事案の概要	意見・質問	回 答
<p>【事案4】            契約件名:宮城労働局管内5施設            防犯カメラ購入及び設置契約            契約相手方:ALSOK宮城 株式会社            契約金額:1,902,450円            契約締結日:令和1年12月16日</p>	<p>今回は、対応可能な業者をインターネットで            検索し、その結果で出てきた業者に参考見            積を依頼したという流れになるのか。</p> <p>応札した業者は、インターネットで調べた業            者なのか。</p> <p>防犯に関するものであり、単に安い金額を            出してきた業者と契約するのはいかがなも            のかと思う。安い金額を提示した業者と契            約するという以外に、問題が生じないよ            うに別のフィルターを掛けなくてよいのか。</p>	<p>見積依頼した業者は、インターネットで調            べた業者だけではありません。</p> <p>参考見積を依頼した業者も応札していま            すが、コンタクトを取っていない業者も応            札しています。</p> <p>撮像した映像は、遠隔で業者が見られ            るというのではなく、設置官署にある記            録媒体に1か月間程度保存され、問題            があつた時に保存記録を確認するという            仕様になっており、業者が記録画像を勝            手に見たり流用したりすることは生じない            と考えていますが、過去に同様の調達            事例はなかったこともあり、そのような観点            での確認をする観点はありませんでした。            今後、同様の調達の場合においては、            そのような視野を入れながら進めて行き            たいと思っています。</p>
<p>【事案5】            契約件名:文書の保管・荷役及び運            搬契約(局・仙台署・所)            契約相手方:センコン物流 株式会社            契約金額:5,436,200円            契約締結日:令和2年4月1日</p>	<p>会社や個人の機密情報文書を扱うことも            考えられるので、業者選定を競争入札で            行って良いのかという素朴な疑問を持って            いる。文書保管業者としての適性につい            て、チェックはしているのか。</p> <p>公共調達審査会の意見では、保管につい            て水害対応も想定しておくべきとあり、そのと            おりである。仕様書内容やポリシーを実際            にどの程度達成しているかについては書類            だけでは確認できないので、時々抜き打ち            的に保管環境を実際に確認するべきと考            える。</p>	<p>厚生労働省で策定している情報セキュリ            ティーポリシーでは、この内容を反映した            仕様書が示されています。ただ、今回の            調達ではこれが反映されていないことが            分かっており、次年度に向けて改善して            いきます。</p> <p>今年度中に視察することになっています。</p>

事案の概要	意見・質問	回 答
<p>【事案6】            契約件名:石巻、古川各公共職業安定所及び名取市地域職業相談室における駐車場誘導案内業務委託契約            契約相手方:株式会社 アミックス            契約金額:19,778,000円            契約締結日:令和2年4月3日</p>	<p>入札価格は、予定価格よりだいぶ低いが、この入札金額を妥当と判断した理由は何か。</p> <p>予定価格の設定が高すぎたのではないかと。7者の価格の差は何か。</p> <p>この業者は業務を適正に履行しているのか。</p> <p>予定価格の半分という最低価格を出してきた時に、もっとしっかり相手から聴取した上で、ここに任せていいかを判断すべきであったが、ここに判断材料はなく、判断していないということになる。形式的な書類を集めて、相手の説明を聞き、わかりましたお願いします、という形だけしか見えない。人件費比率がものすごく高い会社がギリギリでやれる訳がなく、そういう会社は何かミスが出てきたりするものである。低入札価格調査は、いろいろな面をしっかりと調べた上で判断すべきであり、業者の説明だけで納得してはいけない。</p>	<p>低入札価格調査を実施した上で、実際に業務を履行できると判断したものと理解しています。</p> <p>人件費の差と考えています。企業によって雇用する労働者の年齢構成が異なり、それが大きく影響しているものと考えられます。労働局としては、最低賃金を下回っている業者と契約しないとすることは出来ませんが、低額であっても最低賃金が守られている以上は、契約できないとすることは出来ないものと考えております。</p> <p>6月に警備業法違反で宮城県公安委員会から営業停止命令が出され、それをもって契約を解除しております。</p> <p>はい。</p>
<p>【事案7】            契約件名:画像機器(医療用モニター等)の購入            契約相手方:キッセイコムテック 株式会社            契約金額:1,430,000円            契約締結日:令和2年3月3日</p>	<p>対応可能な業者が限られているとのことだが、予定価格を積算する際に関連業者や調達実績のある病院などから聞き取ることはできなかったのか。</p> <p>オープンカウンターでの業者への周知はどのようにしたのか。</p>	<p>地方労働局において本件の様な高度な機器を取り扱っている業者の情報は全く持ち合わせていませんし、じん肺診査については全国斉一的な取り扱いが求められていますので、本省において最低限のスペックを担保する必要があると判断して、専門機器取扱業者の情報を収集し、その情報を各労働局に示したものと理解しています。</p> <p>宮城労働局総務課の掲示板と宮城労働局ホームページ上のオープンカウンター方式という所に掲示していますので、掲示した仕様書は全国の業者が見ることが出来ます。</p>

事案の概要	意見・質問	回 答
<p>【事案8】            契約件名:不安定就労者再チャレンジ支援事業            契約相手方:キャリアバンク 株式会社            契約金額:123,400,000円            契約締結日:令和2年4月1日</p>	<p>この業者に決めた理由とか評価した大きな点はどういうものか。</p> <hr/> <p>同業他社との違いは何か。</p> <hr/> <p>企画競争に応募したのが1者だけということであるが、やはり複数者となるよう努力すべきである。</p>	<p>初の委託事業ということもあり、東北各県や北海道、人口200万人以上の都市での実績を大きく評価しました。</p> <hr/> <p>実績の他に、体制や事業内容で工夫されている点があるということになります。</p> <hr/> <p>はい。</p>
<p>【事案9】            契約件名:令和2年度医療労務管理支援事業            契約相手方:宮城県社会保険労務士会            契約金額:9,066,530円            契約締結日:令和2年4月1日</p>	<p>契約した業者以外に、このような支援業務が出来る団体はなかったのか。</p> <hr/> <p>業務の確認は行っているのか。</p> <hr/> <p>入札不調により随意契約となっているが、他に応札する業者がないことが分かっている、契約業者に有利な状況にしているのではないか。</p>	<p>この事業は医療機関に特化しており、医師や看護師が対象ですので、病院ごとに適合したアドバイスを行うノウハウを持った業者や団体はかなり限られてしまいます。このような背景もあり、社労士会が中心の入札となっているというのが現状です。</p> <hr/> <p>毎月ごと、半年ごとに報告を求めていますし、さらに年に数回会議を行って進捗状況を把握しています。時には計画の調整を行ったり、相談にのったり、本省からの指示を伝えたりしています。</p> <hr/> <p>昨年度まではセンターに常駐しながら派遣という内容でしたが、今回からは新たにプッシュ型などが加わっていますので、今までに無い仕事内容があるために金額が多少上乘せされた可能性はあると思います。</p>
<p>【事案10】            契約件名:塩釜公共職業安定所事務室等賃貸借契約            契約相手方:塩釜港開発 株式会社            契約金額:10,535,184円            契約締結日:令和2年4月1日</p>	<p>予定価格を積算する上で、近隣の業者から聞き取りなどは行わなかったのか。</p>	<p>条件に合う賃貸借物件は他になかったため、行っておりません。</p>
<p>総評</p>	<p>全ての審査事案について「所見なし」とする。            但し、意見として2点を付す。            ・ 低入札価格調査については、ただ単に資料収集している様にみられる。実効性に乏しいことから、今後は調査を徹底して行うこと。            ・ 競争入札の公正さが疑われないような参考見積書の徴取に努めること。</p>	