

令和5年度第2回三重労働局公共調達監視委員会議事概要

【整理番号】 審議内容		審議結果
監視委員からの主な質問事項	会計担当者回答	指摘事項・コメント
【整理番号1】 令和5年度津第二地方合同庁舎及び津公共職業安定所・三重障害者職業センター合築庁舎清掃等業務委託契約		適正
前年度と同じ業者が応札した。ただ、昨年度より（契約）金額が下がっているが、その理由如何。	落札金額は公表されるが、競争相手の応札金額は公表されない。落札業者が本契約案件について昨年度に引き続き今年度も落札したいという思い、もしくは2年目を迎えるにあたり業務に慣れてきた部分があるのではないかという点から金額を下げていただいたのではないかと考えている。	なし
契約の相手方が福岡県の会社であるが、三重県に所縁があるのか、もしくは落札後に外注（再委託）出されるのか。	昨年度初めて本案件を落札された後、代表取締役自ら当局をお訪ねになった。取引関係で三重県とも行き来されているのではないか。近隣にも事務所があり、その関係で参加頂いていると思われる。	なし
昨年度3者応札があったが、今年度は2者の応札。この状況が続けば、1者応札になってしまう可能性があるため心配している。何か対策は立てているのか。	入札説明書自体は、例年より少し多くの業者に取りに来て頂いたが、結果応札したのが2者に留まった。応札に至らなかった業者の中には、別の清掃の入札に参加していただいたケースもある。	【コメント】 いつも応札していた業者が今年度応札せず、結果的に2者での競争。競争相手も応札金額を下げたが落札できなかった。将来、嫌気が差して応札しなかった場合が怖い（1者応札）。次年度以降対策を検討したい。

令和5年度第2回三重労働局公共調達監視委員会議事概要

【整理番号】 審議内容		審議結果
監視委員からの主な質問事項	会計担当者回答	指摘事項・コメント
【整理番号2】 令和5年度津第二地方合同庁舎及び津公共職業安定所・三重障害者職業センター合築庁舎設備維持管理業務委託契約		適正
昨年度と同じ契約業者、契約金額である。金額が上昇しなかった理由如何。	仕様自体も変更がなく、業務内容を知り尽くして庁舎管理を行って頂いていることが主な理由かと思われる	なし
競争相手が、前年度も応札した業者。応札したが落札できない、しかも予定価格を大幅に上回った金額での応札。この案件も【整理番号1】と同様に応札していただけなくなるのが心配。	【整理番号1】同様、入札説明書自体は、例年より少し多くの業者に取りに来て頂いたが、辞退等があり、結果応札したのが2者に留まった。	なし
書類を取りに来ていただいた際、勿論予定価格をお知らせしないと思うがいかがか。	当局より予定価格をお知らせすることはない。	なし
再委託の相手方で岐阜県や大阪府の遠方の業者との契約金額が少額である（割に合わない）。彼らが態々遠方から三重県に出向いて保守点検や交換をするのか。	再委託業者に来ていただいて、それぞれ仕様に見合った回数とそのチェック項目を見ていただいている。常時来て頂いているわけではない。	なし
頻度として、年に1回程度来ているのか。三重県に個別の繋がりがあって来ているのか。	空調設備点検だと年2回、自動ドア点検だと年4回来ていただいている。契約業者がその関連会社や企業グループの繋がりで契約のある相手方にお声がけをして、技術のある再委託先を集めていただいていると思う。	なし
契約業者名が“大手企業”の名を冠している点については。	業者の名称自体に多少変更があったが、ご指摘の点について、変更はない。当該契約業者は大手企業の関連会社である。	なし

令和5年度第2回三重労働局公共調達監視委員会議事概要

【整理番号】 審議内容		審議結果
監視委員からの主な質問事項	会計担当者回答	指摘事項・コメント
【整理番号3】 令和5年度リコー製電子複写機の保守並びに消耗品の供給業務委託契約		適正
結局1者応札となっているが、中々他の業者が入札に参加することが難しいのか。	中々1社入札が解消されず、他県(局)でも同様の状況にあるようだ。業者に声がけしても『他のメーカー製だと入札参加できない』旨の回答を得ることもあり、当局としても困っている。	【コメント】 1者応札はできぬだけ避けるべきだと言われるが、こういう案件は仕方がないと思われる。
予定価格の積算で『機器老朽化等による入札単価の上昇率』として5%上乗せしているが、それほど機器が老朽化してきているということか。この老朽化は消耗品ではなくて保守に影響してきているということか。	年に数台はメーカー保守が切れるような機器が発生している状況のため、何台かは毎年買い替えを実施している。メーカー保守が終了となると、機器の部品も消耗品も無くなってしまうことになるので、必然的に機器そのものを買っていかしか方法がない。	なし
この契約が単価契約。消耗品だけではないということか。	消耗品と保守がセットになっている。	なし
保守の回数が少し増えてくるかもしれないということでの“5%”という考えか。	保守の回数増を見越して“5%”という考えに至った。	なし

令和5年度第2回三重労働局公共調達監視委員会議事概要

【整理番号】 審議内容		審議結果
監視委員からの主な質問事項	会計担当者回答	指摘事項・コメント
【整理番号4】 令和5年度桑名、四日市、鈴鹿、津、伊勢、伊賀公共職業安定所駐車場等交通誘導業務委託契約		適正
<p>応札金額が1,400万円～5,200万円と開きがある。5,200万円は適正な金額ではない感じがするがどのような見解をお持ちか。当該応札業者は利益を多く出し、落札できればOKという感じか。</p>	<p>当該応札業者の意図までは分かりかねるが、適正かどうかで判断すると『適正ではない』と思われる。落札の意思があまり感じられないという点では委員ご指摘のとおりである。</p>	なし
<p>上記応札業者は、入札説明書の交付も受けていないということか。</p>	<p>入札説明書は受け取っている。</p>	なし
<p>落札率は78%台。他の案件よりは比較的低いと思うが、落札価格の妥当性についてどうお考えか。企業努力でずいぶん価格を下げているのか。</p>	<p>昨年度（令和4年度）よりは落札金額が安くなっており、妥当ではないかと考える。昨年度と同じ業者が落札しており、効率的に事業運営ができることから（企業努力）、金額を下げていると思われる。</p>	なし

令和5年度第2回三重労働局公共調達監視委員会議事概要

【整理番号】 審議内容		審議結果
監視委員からの主な質問事項	会計担当者回答	指摘事項・コメント
【整理番号5】 令和5年度富士フイルムビジネスイノベーション製消耗品単価契約		適正
【整理番号3】と同様、1者応札で仕方がないという認識でいるかいかかか。	貴見のとおり、【整理番号3】と同じ状況下にあるため、致し方がないと考えている。ただ、入札参加の可能性のある業者に対し、声かけはしている。	【コメント】 【整理番号3】と同様事案のため現状は致し方ない。

令和5年度第2回三重労働局公共調達監視委員会議事概要

【整理番号】 審議内容		審議結果
監視委員からの主な質問事項	会計担当者回答	指摘事項・コメント
【整理番号6】 令和5年度事務用品等単価契約		適正
事務用品の納入ということで、たくさんの事業者があるのではないかという感覚がある。2者しか応札しなかった理由如何。	品目が多いこと、事務用品から衛生用品まで多岐にわたっているのですべてに対応できる業者は限られている（中々見つけられない）。当該入札案件について周知しているが、入札に参加いただけない。	【コメント】 落札業者は名古屋市の業者、競り合う業者は津市の業者。三重県内でもう少し名のあるところがあるのではないかという気持ち。
あくまで単価契約で、総額で落札金額が決まる方式。予定価格と入札金額の単価表を見ると、中には予定価格の方が低い品目が散見される。		【コメント】 今後（業者の提出した）品目ごとの単価を参考に予定価格を設定すると良いと思う。
納品はまとめて宅配等で配送するのか。配達員が持ってくるわけではないのか。	納品場所にもよるが、当局へは直に発注した品目を名古屋市から配達員が持参している。名古屋市から遠方の労働基準監督署・公共職業安定所については宅配で対応して頂いている。	なし
緊急で追加となると、宅配対応となるのか。	緊急でも当局へは配達員が持参している。	なし

令和5年度第2回三重労働局公共調達監視委員会議事概要

【整理番号】 審議内容		審議結果
監視委員からの主な質問事項	会計担当者回答	指摘事項・コメント
【整理番号7】 令和5年度PPC用紙及び上質紙購入にかかる単価契約		適正
所謂コピー用紙。なぜ1者応札なのか。	入札参加辞退した業者にその理由を確認したところ、『紙の価格が令和4年度より大きく上昇していること、今後いかほどまで価格上昇するか見込めない点から安定供給できる保証がない』と回答を得た。競争性の確保は中々厳しい状況である。	【コメント】 競争性を確保することを要望したい。
契約書に“スライド条項”は付けないのか。 (注) スライド条項とは社会情勢の変化等価格上昇に相当の理由が認められる場合に契約当初の金額より高い金額で取引ができるようになること。	当該条項は今まで契約に付したことはない。	【コメント】 同条項があれば、入札に参加しやすくなるのではないか。
予定価格の積算時に参考見積を徴しているが、入札金額の内訳単価を確認すると、参考見積の単価より大幅に下がっている。その理由如何。	参考見積で提示された紙の規格の方が上質であったこと、応札時には仕様に見合った紙規格で単価が低いものが提出された可能性があることが理由に挙げられる。	なし

令和5年度第2回三重労働局公共調達監視委員会議事概要

【整理番号】 審議内容		審議結果
監視委員からの主な質問事項	会計担当者回答	指摘事項・コメント
【整理番号 8】 令和5年度若年者地域連携事業に係る業務委託契約		適正
ある業者が技術点（技術審査委員が下した事業内容の評価点）は低い反面、応札金額で他の業者より低い金額を提示して逆転落札するケース（所謂安かろう悪かろう）もルール上ありうるが、制度上致し方ないのか。	一定基準がある。基準を当然クリアしていることが前提となる。	なし

令和5年度第2回三重労働局公共調達監視委員会議事概要

【整理番号】 審議内容		審議結果
監視委員からの主な質問事項	会計担当者回答	指摘事項・コメント
【整理番号 9】 令和5年度訓練受講希望者等に対するジョブ・カード作成支援推進事業委託契約		適正
<p>予定価格より入札金額がだいぶ低い。落札率は約80%。前年度に引き続き落札業者が事業を受託しているのか。</p>	<p>令和4年度は落札業者とは異なる業者が本事業を受託していた。</p>	<p>【コメント】 委託事業全般に言えることだが、適正に事業運営を行っているかをしっかりチェックすることが必要。</p>
<p>落札業者は、他局でも同様事案を受託している実績はあるのか。</p>	<p>おそらく、何局かは受託していると思われる。落札業者名を聞いたことがある。</p>	<p>なし</p>

令和5年度第2回三重労働局公共調達監視委員会議事概要

【整理番号】 審議内容		審議結果
監視委員からの主な質問事項	会計担当者回答	指摘事項・コメント
【整理番号10】 令和5年度中小企業・小規模事業者等に対する働き方改革推進支援事業に係る委託契約		適正
<p>予定価格と落札金額にだいぶ開きがあるが、その理由如何。</p>	<p>他県でも同様の案件を受託しているので、入札金額の範囲内で事業運営ができると判断したのではないかと思われる。</p>	<p>なし</p>

令和5年度第2回三重労働局公共調達監視委員会議事概要

【整理番号】 審議内容		審議結果
監視委員からの主な質問事項	会計担当者回答	指摘事項・コメント
【整理番号11】 令和5・6年度北勢地域若者サポートステーション事業委託に係る契約		適正
同様事案が【整理番号26】～【整理番号28】に審議対象案件として抽出されているが、この北勢地域だけが落札に至ったということによろしいか。	1者応札であるが、予定価格を下回る金額で応札されたため、入札が成立した。	なし

令和5年度第2回三重労働局公共調達監視委員会議事概要

【整理番号】 審議内容		審議結果
監視委員からの主な質問事項	会計担当者回答	指摘事項・コメント
【整理番号12】 令和5年度就職氷河期世代活躍支援都道府県プラットフォームを活用した支援事業委託契約		適正
落札業者及び競争相手の過去の同事業に係る落札状況如何。	昨年度に引き続き、落札業者が同事業を受託することになった。競争相手は同事業への入札参加は初めてとなる。	【コメント】 通常は1者応札になりやすいが、新参の競争相手が入札に参加したことは会計担当者の努力があったと思われる。

令和5年度第2回三重労働局公共調達監視委員会議事概要

【整理番号】 審議内容		審議結果
監視委員からの主な質問事項	会計担当者回答	指摘事項・コメント
【整理番号13】 令和5～9年度三重労働局業務用自動車賃貸借契約		適正
落札業者は東京都が本社、再委託先の本社は大阪府。落札業者、再委託先共に三重県内に事業所等があるのか。	落札業者が『再委託先の承認申請』を提出する際、再委託先が本案件について突発事案の発生に対し即時対応できるか確認した（大阪府より三重県まで移動に時間がかかるため）。落札業者からは『再委託先には三重県内に整備工場なるものがある』と回答を得ている。	なし
乗用車の任意保険料については落札業者と競争相手との間で額に開きがある。仕様書通りだとそれほど差がつかないと思うが、その理由如何。任意保険の契約先の企業規模で任意保険料に差がつくのか。	落札業者及び競争相手の規定に違いがあるのかは不明である。また、細かな任意保険料の内訳はもらっていない。添付資料『性能等証明書』の仕様書の補償の適否のみ頂いている	なし
契約書に解約条項が盛り込まれているため、入札参加を拒否した業者があるようだが、本事案に係る契約内容は全国一律になっているのか。	全国一律となっている。入札参加を拒否した業者は昨年度本事案について落札しているが、今年度本案件について応札しなかった理由は不明である。	【コメント】 解約条項が盛り込まれていると、リース会社は入札参加しづらい面あり。
総合評価落札方式であるが、関係資料は添付してあるのか。	総合評価に係る評価区分は当然あり、技術審査も実施している（性能等証明書による書面審査）。総合評価の結果（評価点）は契約プロセスを審議する本委員会においては重要な資料であるが、評価区分そのものは契約プロセスに直接関係がないと判断したため、今回は添付していない。	なし
所謂乗用車のリース案件。もう少し入札参加者が多くてもいいのではないかと思うが如何か。応札が2者に留まった制約等があるのか。	納期が考えられる。	【コメント】 もう少し競争性を高めてもらいたい。

令和5年度第2回三重労働局公共調達監視委員会議事概要

【整理番号】 審議内容		審議結果
監視委員からの主な質問事項	会計担当者回答	指摘事項・コメント
【整理番号14】 桑名公共職業安定所における什器等購入及び設置撤去等契約		適正
結果として、1者応札。納期等の関係が入札参加への阻害要因となっているのか。	前年度の終わりにも同案件の入札を実施している。(今回の措置を含めて) 1つの購入措置となっている。本案件の落札業者は前年度の同案件を落札しており、他の業者が入札に参加しづらいところがあるのかもしれない。	なし
落札業者は他の入札案件での実績もあり、当局の状況等を把握していることから、結果として当局も当該案件を依頼しやすいところもあるのではないか。	今までの入札案件だけでなく、日頃の物品購入や役務関係についてもきっちり仕事を進めていただいている。	なし

令和5年度第2回三重労働局公共調達監視委員会議事概要

【整理番号】 審議内容		審議結果
監視委員からの主な質問事項	会計担当者回答	指摘事項・コメント
【整理番号15】 令和5年度医療労務管理支援事業に係る委託契約		適正
特になし	特になし	なし

令和5年度第2回三重労働局公共調達監視委員会議事概要

【整理番号】 審議内容		審議結果
監視委員からの主な質問事項	会計担当者回答	指摘事項・コメント
<p>障害者就業・生活支援センター事業委託契約</p> <p>【整理番号16】 四日市圏域 【整理番号17】 桑名員弁圏域 【整理番号18】 鈴鹿亀山圏域 【整理番号19】 松阪多気圏域 【整理番号20】 伊賀圏域 【整理番号21】 津圏域 【整理番号22】 紀北圏域 【整理番号23】 紀南圏域 【整理番号24】 伊勢志摩圏域</p>		適正
<p>随意契約で契約金額が予定価格と同一のもの、誤差程度のもの、やや開きがあるものがあるがどうの場合に違いがあるのか。</p>	<p>当該事業も他の事業と同様、本省から示された予算の範囲内で当局が予定価格を積算する立場にあり、当然のこととして当該金額を通知することはできない。ただ、本事業が他の事業と大きく異なる点として、本事業に係る事前調査で把握した各事業の必要見込額とその査定結果について、当局職業安定部より契約の相手方に対し通知がなされている点である。積算した予定価格と契約の相手方が査定結果を基に再計算した見積額に差があるかないかで違いが出る。</p>	なし
<p>本事業は、各地域において県知事より推薦された唯一の団体に事業を委託する仕組みとなっている。例えば、【整理番号19】松阪多気圏域や【整理番号24】伊勢志摩圏域では津市の事業所が本事業を受託しているが、当該地域において代表する唯一の団体がないということか。</p>	<p>三重県主導で団体を推薦するので、詳細は分からない。</p> <p>後日確認したところ、「伊勢志摩障害者就業・生活支援センターブレス」が平成31年3月31日で閉所し、平成31年4月1日から伊勢市については津市の「ふらっと」、鳥羽市・志摩市・度会町・玉城町・大紀町・南伊勢町については尾鷲市の「結」が支援することとなりました（以上三重労働局ホームページより抜粋）。</p>	なし

令和5年度第2回三重労働局公共調達監視委員会議事概要

【整理番号】 審議内容		審議結果
監視委員からの主な質問事項	会計担当者回答	指摘事項・コメント
【整理番号25】 令和5年度高齢者活躍人材確保育成事業委託契約		適正
<p>シルバー人材センターの会員を増やす、または同センターが活動しやすくするためにお金を出す事業という捉え方でよろしいか。本事業内容が同センターへの補助金という捉え方もできるか如何か。</p>	<p>名実ともに委託契約であるが、高齢者等の雇用の安定等に関する法律（高齢者雇用安定法）第37、第38条第1項第3号により、同契約内容が公益的な側面を有すること、委託先がシルバー人材センター1者とならざるを得ない面を鑑みると、委員ご指摘のとおり補助金という捉え方もできると考える。</p>	<p>【コメント】 シルバー人材センターも人手不足や会員の高齢化で、地元業者の依頼に応えられないといった声も耳にしている。少しでも若い人を育てていくためには必要な事業であると考えられる。</p>

令和5年度第2回三重労働局公共調達監視委員会議事概要

【整理番号】 審議内容		審議結果
監視委員からの主な質問事項	会計担当者回答	指摘事項・コメント
令和5・6年度若者サポートステーション事業委託に係る契約 【整理番号26】 三重地域 【整理番号27】 伊勢地域 【整理番号28】 伊賀地域		適正
<p>地域ごとに案件が違うのは、業者がそれぞれ違うということが理由なのか。また、(不落随契での契約が多いことから) 今後のことを考えると予定価格を引き上げていかないといけない感じなのか。</p>	<p>前回の令和3・4年度の入札案件において、三重地域においては今回と同様、不落随契となった。伊勢地域及び伊賀地域においては、一般競争入札の末、落札された。今回の入札案件については、契約の相手方に対して価格交渉を行い、最終的に予定価格の範囲内で契約締結となった。</p>	<p>【コメント】 予定価格が世間相場の上げ幅に追いついていなかったことが原因だったのかは不明だが、予定価格がもう少し上回っていたら落札されていた。予定価格の積算については、できればすべての案件で落札されるような金額に設定することが今後の課題となる。</p>

令和5年度第2回三重労働局公共調達監視委員会議事概要

【整理番号】 審議内容		審議結果
監視委員からの主な質問事項	会計担当者回答	指摘事項・コメント
【整理番号29】 桑名公共職業安定所庁舎賃貸借契約		適正
審査調書内『契約の概要』欄には、契約金額が概ね前年と同じ金額と記載があるが、若干変更になったのか。	元々は桑名市より借用していたが、民間に払い下げされたことにより消費税がかかることになったことによる差が変更点となった（平成31年当時）。貸主が現在の民間事業者が変わって5年強が経過している。本年度契約金額は昨年度と同額になる	なし
今後は値上がりする可能性もあるという認識で良いか。	財務省からも毎年価格交渉を行うよう指示が出ている。大型の契約案件の場合、例年11月中旬～12月にかけて厚生労働本省の公共調達委員会に契約事前伺いをたてるにあたり、貸主に対し価格の値下げ交渉を行う。駅に近接した施設となると競争相手が存在しないこと、他のテナントとの賃料に均衡を持たせるため、値下げの価格交渉を行うことが困難である。むしろ、人件費の高騰により貸主からは『むしろ値上げしたい』旨の回答を頂いており、当局からは何とか価格据え置きで交渉をしている現状がある。	なし
契約は毎年度ということで良いか。	年度単位の契約である。よほどの競争相手が出ない限り、同じ業者と契約を続けたいと考えている。	なし

令和5年度第2回三重労働局公共調達監視委員会議事概要

【整理番号】 審議内容		審議結果
監視委員からの主な質問事項	会計担当者回答	指摘事項・コメント
【整理番号30】 伊勢公共職業安定所庁舎賃貸借契約		適正
<p>契約金額は昨年度と同一なのか。</p>	<p>昨年度は年度途中からの契約となっているので、本年度の契約金額総額とは異なる。本年度は契約締結後初めて丸々1年度の契約となる。若干誤差は出るが、月割りすると同じ金額となる。</p>	<p>なし</p>

令和5年度第2回三重労働局公共調達監視委員会議事概要

【整理番号】 審議内容		審議結果
監視委員からの主な質問事項	会計担当者回答	指摘事項・コメント
【整理番号31】 新型コロナウイルス感染症対応休業支援金センターの賃貸借契約		適正
令和5年9月末日をもって契約終了ということでしょうか。	同日をもって契約満了となったため、現在は契約関係にない。	なし
9月まで当該施設の借用が必要だったのか。	休業支援金については月ごとの申請となっており、最終申請である3月1日～同月末日までの分の書類提出の〆切が5月31日となっていた。〆切日での提出があった場合、6月以降に審査する必要があったため借用は必要であった。実際、審査に携わる職員は7月まで当該施設で就業していた。また、審査終了後も残務処理等があり、ごく一部の職員だけが当該施設に残り、9月まで就業していた。	【コメント】 契約締結の段階では、5月よりコロナウイルス感染症が5類に引き下げとなることは分かっていたと思われる。結果論の話となるが、契約の段階で1ヶ月程度前倒しして契約解除できるような条項を盛り込む等していればコストが軽減できたのではないかと思う。

令和5年度第2回三重労働局公共調達監視委員会議事概要

【整理番号】 審議内容		審議結果
監視委員からの主な質問事項	会計担当者回答	指摘事項・コメント
【整理番号32】 雇用調整助成金の特例措置に伴う体制強化のための事務室賃貸借契約		適正
現時点においても、引き続き賃借しているということよろしいか。	現在も借入れているが、令和5年10月より借入れの目的に変更があった。借入れの目的が『不正受給調査室』となった。コロナウィルス感染症による休業に係る雇用調整助成金の申請がピークの頃は厚生労働本省より『支払を優先』するよう指示を受けており、書類受付から支払までのスピード感を優先していた。ただ、残念なことに同助成金の不正受給が横行し、これを取り締まることに重点が置かれることになった。令和5年10月以降は引き続き同じ場所で不正受給の取調べを中心に行う施設として借入れている。	なし
契約金額は従来と同じであるか。	同額で契約していただいた。	なし
借用している建物の耐震は大丈夫か。能登地方で大きな地震があり、天災事変への対応如何。	当該施設については3階を借用しているが、4階は大量の書類がある。本事案に関して予算がいつまで付くのかという問題、書類を保管する前提の建物ではないことから、平置きで4段までに制限して書類を積み上げている。耐震の強度がどの程度かは残念ながら現時点で把握していない。	なし

本日の審議案件32件すべてにおいて、適正と判断する。

1者入札の案件については、会計法第29条の3第1項に謳う入札の趣旨に鑑みて極力応札者を増やす努力も引き続き行っていただきたい。

2h06m