



令和6年度障害者委託訓練PDCA評価の報告について

令和8年3月10日

神奈川県 産業労働局 労働部 産業人材課



(愛称「ハロトレくん」)

障がい者委託訓練に係るPDCA評価報告

(1) 障害者委託訓練

神奈川県障害者職業能力開発校が企業、社会福祉法人、NPO法人、民間教育訓練機関等の多様な委託先の人的資源等を活用し求職中の障がい者に向け職業訓練を実施する。

＜主な訓練コース＞

①知識・技能習得訓練コース

就職に必要な知識や技能を習得する座学を中心とした訓練コース

②実践能力習得訓練コース

企業等の事業所現場で就労実習を行う訓練コース
(事務補助作業、チラシ作成、包装、ラベル貼り、清掃業務)

③eラーニングコース

在宅でのIT技能等の習得を図るコース

(2) PDCA評価実施の経緯

- ・多くの都道府県において、訓練実施計画数と訓練実績数の間に乖離が見られたことや、就職率の目標（55%）未達成の状況が続いていることに伴い、厚生労働省の主導のもと、令和6年度にPDCA評価を試行的に実施
- ・令和7年度より本格実施が決定
- ・令和6年度の試行実施分に係る報告については、地域職業能力開発促進協議会等で報告するよう厚生労働省より通知

(3) PDCA評価指標

評価	執行割合	就職率
A+	80%以上	60%以上
A		55%以上～60%未満
B+	80%未満	60%以上
B		55%以上～60%未満
C	80%以上	40%以上～55%未満
C-		40%未満
D	80%未満	40%以上～55%未満
D-		40%未満

※執行割合…訓練実施計画数に対する訓練実績数

14神奈川							
令和4年度							
目標		実績					
目標管理の指標	訓練実施計画数	訓練受講者数	就職者数	就職率		執行率	
就職率55%以上 (訓練修了後 3ヶ月時点)	233 件	93 人	32 人	38.1%	不十分	39.9%	低
評価	D-	令和6年度訓練計 画数への反映	原則10%減	令和6年度委託費 への反映		対前年度より減額	
令和4年度から 令和5年度の見 直し内容	<p>○ 就職率 前年度（令和3年度）より受託機関による就職支援シートの作成を開始したところであり、当該シートの効果を検証することとしていることから、現時点では見直しは実施していない。</p> <p>○ 執行率 当県では訓練実施計画数を以てプロポーザル方式（随意契約）により訓練実施機関の募集を行っており、仮に訓練実施計画数を減じた場合は、訓練数自体や定員自体を減らすことに繋がり、訓練全体の規模感が縮小されることになり、また、それにより、受講（希望）者にとって訓練の時期や場所が局在されることになれば、結果的に受講（希望）者の利便にも資さないことになる。</p> <p>加えて、「この訓練数や定員では最大限受託したとしても当社が期待する利益に見合わない」として、プロポーザルに参入せず、受託自体を控える訓練実施機関が生じることが想定できることから、訓練実施計画数を減ずることは望ましくないと考えているものの、令和3年度の定員247人から定員233人へ減し、実態に応じた調整を行った。</p> <p>なお、受講者を増やす取組として、コーチ・コーディネーターが各ハローワークを訪問し、令和3年度に対し管内求職障がい者の状況把握を行う回数を増やした。</p>						
就職率55%達成 のための改善 策(C評価・C- 評価・D評価・ D-評価のみ)	<p>○ 就職率 コーチ・コーディネーターの中から配置した就職支援担当者との各訓練担当のコーチ・コーディネーターとの連携を強化するため、訓練の進捗段階ごとに各々の作業内容を明確にした。具体的には、次のとおりである。</p> <p>①開講式：【訓練担当】・訓練修了後3か月以内の就職を目指す訓練者への意識付け ・受託機関に対し就職支援カリキュラム実施時の求職意向調査票の活用指示 【就職支援担当】・求職意向調査票から各受講者の状況把握</p> <p>②訓練中：【訓練担当】・受託機関作成の就職支援シートの内容確認及びヒアリングによる追記 【就職支援担当】・受託機関作成の就職支援シートの内容確認及び追加情報把握のためのヒアリング等の実施 ・求人情報の提供等の支援の開始</p> <p>③訓練終了後：【就職支援担当】・実践能力習得訓練コース修了生に対し訓練修了3か月間、電話、メール、面談等で就職支援（求人情報の提供・履歴書の内容チェック・面接のポイント確認等）の実施。必要に応じ面接等への同行も実施。</p> <p>○ 執行率 コーチ・コーディネーターが各ハローワークを訪問し、管内求職障がい者の状況把握を行う令和5年度に向け回数をさらに増やすこととした。</p>						
令和5年度							
目標		実績					
目標管理の指標	訓練実施計画数	訓練受講者数	就職者数	就職率		執行率	
就職率55%以上 (訓練修了後 3ヶ月時点)	225 件	96 人	33 人	38.4%	不十分	42.7%	低
評価	D-	令和7年度訓練計 画数への反映	原則10%減	令和7年度委託費 への反映		対前年度より減額	
令和5年度から 令和6年度の見 直し内容	<p>○ 就職率 コーチ・コーディネーターの中から就職支援担当者を配置していたが、訓練実施機関と連携し就職支援を強化するとともに、コーチ・コーディネーターの就職支援のスキルアップを図るため、各訓練担当のコーチ・コーディネーターがそれぞれ就職支援を実施する形式に見直しを実施した。</p> <p>○ 執行率 当県では訓練実施計画数を以てプロポーザル方式（随意契約）により訓練実施機関の募集を行っており、仮に訓練実施計画数を減じた場合は、訓練数自体や定員自体を減らすことに繋がり、訓練全体の規模感が縮小されることになり、また、それにより、受講（希望）者にとって訓練の時期や場所が局在されることになれば、結果的に受講（希望）者の利便にも資さないことになる。</p> <p>加えて、「この訓練数や定員では最大限受託したとしても当社が期待する利益に見合わない」として、プロポーザルに参入せず、受託自体を控える訓練実施機関が生じることが想定できることから、訓練実施計画数を減ずることは望ましくないと考えているものの、令和4年度の定員233人から定員225人へ減し、実態に応じた調整を行った。</p> <p>なお、受講者を増やす取組としては、コーチ・コーディネーターが各ハローワークを訪問し、令和4年度に対し管内求職障がい者の状況把握を行う回数を1.5倍程度増やした。</p>						
就職率55%達成 のための改善 策(C評価・C- 評価・D評価・ D-評価のみ)	<p>○ 就職率 令和3年度からコーチ・コーディネーターが訓練生の状況を把握するため、訓練実施機関より面接指導やキャリアコンサルティングなどの就職支援のカリキュラム実施時に各訓練生ごとの就職支援シートを提出してもらっているが、受託機関からの就職支援シートの提出が滞りがちのため、翌年度（令和6年度）から契約書に提出期日を明記することとした。</p> <p>○ 執行率 コーチ・コーディネーターが各ハローワークを訪問し、管内求職障がい者の状況把握を行う回数を令和6年度に向けさらに回数を1.2倍程度増やすこととした。</p>						

令和5年度 評価一覧表

都道府県番号	都道府県	R4	R5				目標 (55%)		執行割合	
		(前年度) 評価	評価	受講者数 (人)	就職者数 (人)	訓練計画数	就職率	就職率評価	執行率	執行率評価
1	北海道	D	B+	23	13	76	61.9%	優良	30.3%	低
2	青森	C	B+	26	19	35	73.1%	優良	74.3%	低
3	岩手	D-	B+	14	9	30	69.2%	優良	46.7%	低
4	宮城	B	D	14	6	28	50.0%	やや不十分	50.0%	低
5	秋田	B+	B	21	9	31	56.3%	良好	67.7%	低
6	山形	D	D-	28	10	42	38.5%	不十分	66.7%	低
7	福島	A+	A+	66	43	64	70.5%	優良	103.1%	高
8	茨城	B+	D	29	14	65	51.9%	やや不十分	44.6%	低
9	栃木	D-	D-	19	5	43	35.7%	不十分	44.2%	低
10	群馬	D	B+	21	14	66	73.7%	優良	31.8%	低
11	埼玉	C-	C-	250	35	230	14.8%	不十分	108.7%	高
12	千葉	C-	C-	136	39	147	30.2%	不十分	92.5%	高
13	東京	D-	C-	553	77	650	15.0%	不十分	85.1%	高
14	神奈川	D-	D-	96	33	225	38.4%	不十分	42.7%	低
15	新潟	B	B+	43	26	160	65.0%	優良	26.9%	低
16	富山	B+	B	33	18	49	56.3%	良好	67.3%	低
17	石川	B+	A+	14	8	14	66.7%	優良	100.0%	高
18	福井	B+	B+	8	5	19	100.0%	優良	42.1%	低
19	山梨	D	D	32	13	58	48.1%	やや不十分	55.2%	低
20	長野	D	D-	108	39	171	38.6%	不十分	63.2%	低
21	岐阜	D	D	26	9	36	40.9%	やや不十分	72.2%	低
22	静岡	B+	B+	94	67	258	74.4%	優良	36.4%	低
23	愛知	B	D	92	43	148	50.6%	やや不十分	62.2%	低
24	三重	A+	A+	44	35	38	89.7%	優良	115.8%	高
25	滋賀	B+	D	12	6	25	54.5%	やや不十分	48.0%	低
26	京都	D	D	28	11	164	42.3%	やや不十分	17.1%	低
27	大阪	D	D	76	31	138	43.7%	やや不十分	55.1%	低
28	兵庫	D-	D	69	27	89	44.3%	やや不十分	77.5%	低
29	奈良	B+	B+	11	8	22	80.0%	優良	50.0%	低
30	和歌山	D	D	5	2	62	50.0%	やや不十分	8.1%	低
31	鳥取	D	B+	4	3	30	75.0%	優良	13.3%	低
32	島根	B+	B+	39	24	76	63.2%	優良	51.3%	低
33	岡山	B+	B+	2	2	16	100.0%	優良	12.5%	低
34	広島	D	C	62	25	74	43.1%	やや不十分	83.8%	高
35	山口	B+	B+	29	19	78	70.4%	優良	37.2%	低
36	徳島	D	D-	13	3	25	25.0%	不十分	52.0%	低
37	香川	B+	B+	7	6	30	85.7%	優良	23.3%	低
38	愛媛	B	B	47	25	95	56.8%	良好	49.5%	低
39	高知	B	B+	27	25	35	96.2%	優良	77.1%	低
40	福岡	D	D-	59	19	114	35.8%	不十分	51.8%	低
41	佐賀	B+	B+	28	20	45	74.1%	優良	62.2%	低
42	長崎	D-	D	29	13	47	44.8%	やや不十分	61.7%	低
43	熊本	D-	D-	52	17	87	38.6%	不十分	59.8%	低
44	大分	B+	B+	45	29	100	65.9%	優良	45.0%	低
45	宮崎	A	C	18	9	22	52.9%	やや不十分	81.8%	高
46	鹿児島	C-	C-	64	15	80	25.4%	不十分	80.0%	高
47	沖縄	D	B+	28	16	61	64.0%	優良	45.9%	低

評価別一覧表

A+	3件 福島、石川、三重
A	0件
B+	17件 北海道、青森、岩手、群馬、新潟、福井、静岡、奈良、鳥取、島根、岡山、山口、香川、高知、佐賀、大分、沖縄
B	3件 秋田、富山、愛媛
C	2件 広島、宮崎
C-	4件 埼玉、千葉、東京、鹿児島
D	11件 宮城、茨城、山梨、岐阜、愛知、滋賀、京都、大阪、兵庫、和歌山、長崎
D-	7件 山形、栃木、神奈川、長野、徳島、福岡、熊本