

## 平成20年度 第1回茨城労働局公共調達監視委員会議事概要

- 1 日 時 平成20年8月21日(木) 15:00～
- 2 場 所 茨城労働総合庁舎2階会議室
- 3 委 員 (敬称略)

|     |       |          |             |
|-----|-------|----------|-------------|
| 委員長 | 横山 哲郎 | 横山会計事務所  | 公認会計士、税理士   |
| 委 員 | 木島千華夫 | 木島法律事務所  | 弁護士         |
| 委 員 | 文堂 弘之 | 常磐大学国際学部 | 准教授 博士(経営学) |
- 4 審議対象期間  
平成20年1月1日から平成20年6月30日契約締結分
- 5 審査契約件数
  - ・公共工事【競争入札によるもの】

|        |      |
|--------|------|
| 審査対象件数 | : 2件 |
| 審議件数   | : 2件 |
  - ・公共工事【随意契約によるもの】

|        |      |
|--------|------|
| 審査対象件数 | : 0件 |
| 審議件数   | : 0件 |
  - ・物品・役務等【競争入札によるもの】

|        |       |
|--------|-------|
| 審査対象件数 | : 26件 |
| 審議件数   | : 4件  |
  - ・物品・役務等【随意契約によるもの】

|        |       |
|--------|-------|
| 審査対象件数 | : 49件 |
| 審議件数   | : 3件  |
- 6 委員からの意見・質問に対する回答等

| 公共工事【競争入札によるもの】：水戸公共職業安定所O Aフロア設置工事  |  |
|--|--|
| 意見・質問  | 回答   |
| <p>入札公告の競争参加資格について、別の入札公告では、「経営状況又は信用度が極度に悪化していないと認められること」という項目が含まれておりますが、この入札公告に含まれていない理由は何ですか。</p> <p>「経営状況又は信用度が極度に悪化していないと認められること」は、具体的にどのように確認しているのですか。</p> <p>予定価格に対し、入札結果を見ると大半が200万円台であり、落札率も低くなっていますが、これは予定価格の積算に実施せずに済んだものが含まれていたからという理解で良いのですか。</p> | <p>契約毎に担当者が分かれているため、統一性を欠いておりました。<br/>     今後は、統一したいと思います。</p> <p>新聞やインターネットの情報から確認しています。</p> <p>予定価格については、積算資料(建設物価)のO Aフロア設置工事の1㎡当りの単価を基礎として積算したのですが、この単価には什器の移動費、配線工事費が含まれておりました。<br/>     しかし、この案件は、什器の移動、配線工事等が含まれない工事であったため、入札価格とに差が生じました。</p> |
| <p>入札参加資格の等級設定に誤りがあったとのことですが、前回の公共調達監視委員会の後は適正に行われているということで良いのですか。</p> <p>資料には、中小企業育成の観点から資格設定を行ったとありますが、具体的にはどのようなことですか。</p> <p>D等級が中小企業を想定しているのですか。</p> <p>実際にD等級の企業はどれくらい参加が</p>  | <p>この案件については、監視委員会開催前に入札を行ったものでしたので、厚生労働省の基準と相違した等級設定となってしまうと思います。以後は、厚生労働省の基準による等級設定としています。</p> <p>「役務の提供」「物品の販売」においては、入札参加資格の等級設定をA・B・C等級とすることも可能でしたが、中小企業育成の観点からB・C・D等級に設定したということです。</p> <p>そうです。</p> <p>D等級2者、C等級6者の参加がありました</p>                 |

|  |   |
|--|---|
| <p>ありましたか。</p> <p>「中小企業育成の観点」というのは、厚生労働省からの指導等があるのですか。</p> <p>全ての入札公告で行っているのですか。</p> | <p>た。</p> <p>「官公需についての中小企業者の受注の確保に関する法律」に基づくもので、本省からも指示があります。</p> <p>全てではありません。購入する物品等により、D等級の業者が殆どないと判断した場合などは上位の等級で設定します。</p> |
| <p>入札価格の分析を行って、予定価格の積算時に市場価格を見る目を養っていただき、検収についてもノウハウを蓄積していただければと思います。</p>            |   |
| <p>本事案は、適正とします。</p>  |   |

| <p>公共工事【競争入札によるもの】：常陸鹿嶋公共職業安定所空調設備改修工事</p>  |   |
|---|---|
| <p>意見・質問</p>  | <p>回 答</p>  |
| <p>この工事は、既存のエアコンを取り外して新たに別なエアコンを設置したということですか。</p> <p>予定価格積算調書を見ると、室外機、室内機など機器の価格が相当を占めていますが、このような場合、設備工事の入札と物品購入の入札を別途行うということはないのですか。</p> | <p>そうです。</p> <p>改修工事として一本で行っています。</p>   |
| <p>予定価格の積算は他の安定所の事例を参考にしたとのことですが、いくつくらいの事例を参考としたのですか。</p> <p>設計監理業者1者だけに相談したということですか。</p>   | <p>今回の仕様書の作成に当たっては、以前に他の安定所でボイラーの撤去工事を行った際の設計監理の業者の意見を参考に仕様書を作成しました。</p> <p>本省へ予算要求の段階で、別の業者にも見積書を徴しております。こちらも金額的には同じ位でした。</p> <p>予定価格を積算する際には、後者の仕様書を参考としたということです。</p> |

|  |              |
|--|--------------|
| <p>後者の仕様書の金額が予算要求をしたときの見積金額以下だったということですか。</p> <p>予定価格を設定する際は、1 者のみでなく複数の業者に相談して意見を聞いた方が内容を比較することが出来るという意味でもより適切になるのではないのでしょうか。</p> | <p>そうです。</p> |
| <p>本事案は、適正とします。</p>  |              |

| 物品・役務等【競争入札によるもの】 : デジタル複写機（9 台）購入交換契約  |   |
|---|---|
| 意見・質問   | 回 答   |
| <p>1 者のみが入札参加となっておりますが、何か理由はあるのですか。</p> <p>仕様書の内容は、他のメーカーの複写機でも対応可能なものですか。</p> <p>9 台の複写機の購入契約となっておりますが、一括購入にした理由は何かありますか。</p> <p>複写機はどのくらいの期間で交換をしているのですか。</p> <p>仕様書には保守に関する記載がありますが、保守契約は別途随意契約にて契約しているようですが、一緒には契約しないのですか。</p> <p>業者によっては、機器の費用と保守料をセットで考え、保守料で利益を上げることを前提に機器の費用を低く抑えるという考え方を</p> | <p>理由までは把握しておりません。</p> <p>他のメーカー製のものでも対応可能だと思います。</p> <p>分割した場合、全体の購入金額が高くなってしまふことが想定されます。<br/>入札に当っては出来るだけ一括するよう本省指示があります。</p> <p>機械の耐用年数、使用頻度や故障の状況等にもよりますが、概ね6年から7年で交換するようにしています。</p> <p>購入業者と保守業者が異なる場合もあることを想定し、別契約としております。</p> <p>今後契約について検討したいと思います。</p> |

|   |  |
|---|--|
| <p>とるところもあるのではないかと思います。</p>   |  |
| <p>入札参加資格の等級設定はA・B・C等級となっていますがこれは適正ですか。</p> <p>A・B・C等級に設定したのには何か意味があるのですか。</p> <p>他の案件でも、どのような業者があるのか事前に調べているのですか。</p> <p>予定価格の積算はどのように行ったのですか。</p> <p>定価はどこメーカーのものを参考にしたのですか。</p> <p>他の業者の定価は確認したのですか。</p> <p>1者しか入札に参加しなかった理由は何か考えられますか。前年度落札した業者が実質的に有利になってしまうような側面は考えられますか。</p> <p>現在設置してある複写機のメーカーはどこが多いですか。</p> | <p>入札予定価格がC等級に該当するため、上位2等級を加えてA・B・C等級としており適正です。</p> <p>事前に複写機を扱う業者を調べたところ、D等級の業者が把握できず、逆にA等級を入れないと選択肢が非常に狭まってしまうことが分かりましたので、この等級設定にしました。</p> <p>ある程度は確認しています。</p> <p>前年度に入札により複写機を購入した際の落札率を、今回購入予定の仕様と合致する機種 of 定価に乗じて積算しました。</p> <p>前年度購入した機器メーカーのカタログを参考としました。</p> <p>他のメーカーのカタログも取り寄せて確認しましたが、大きな違いはありませんでした。</p> <p>特に有利になるということはないと思います。</p> <p>リコー製が一番多いですが、コニカミノルタ製、フジゼロックス製もあります。</p> |
| <p>納入業者と保守業者が異なるケースはあるのですか。</p>   | <p>保守契約の公募を行った際に業者に話を聞きましたが、納入した機器でない場合は「辞退します」という回答がありました。</p>  |

|   |  |
|---|--|
| <p>そうすると、購入契約と保守契約を切り離す必要はないのではないのでしょうか。保守を含めることで本体を安くするという考え方もあると思うので、全体として契約する方法も考えたほうが良いのではないのでしょうか。</p> |  |
| <p>本事案は、適正とします。</p>   |  |

|   |  |
|---|--|
| <p>物品・役務等【競争入札によるもの】：平成20年度水戸・日立各公共職業安定所における駐車場整理誘導契約</p>   |  |
| <p>意見・質問</p>  | <p>回 答</p>   |
| <p>予定価格の積算が殆ど人件費を基礎としていますが、落札率が低く抑えられています。従業員に対して適正な賃金は支払われているのでしょうか。</p>   | <p>前年度、同様の方法で予定価格を積算したところ落札価格は予定価格と同じくらいの金額でしたが、今年度は落札率がかなり低く、最低賃金の問題が考えられたため、賃金について計算してみましたところ、最低賃金はクリア可能と判断しました。</p> |
| <p>他の入札公告に、参加資格として企業の経営状況や信用度を条件としているものがありますが、これに近いような形で、適切な支払いが行われることを条件として設けることは出来ないのでしょうか。</p>   | <p>落札業者は、労働局庁舎の設備管理も請け負っており、責任者は毎日のように来ております。また、今までのところ苦情等もありませんので、信頼性の点では問題ないと思われまます。</p>                             |
| <p>労働保険の加入や滞納がないことなども条件としているのですから、賃金の支払いについても、適正に行われたい懸念があるのであれば、条件の一つとして入れるのは良いことだと思いますがいかがでしょうか。</p> <p>水戸と日立ということで、物理的に離れていますので、別個の契約として扱うのも一つの方法ではないのでしょうか。</p> <p>一括したほうが安くなる場合もあると思いますが、バランスを考えながら実施してはどうでしょうか。</p> | <p>わかりました。</p> <p>今後検討いたします。</p>   |
| <p>本事案は、適正とします。</p>   |  |

物品・役務等【競争入札によるもの】：平成20年度各労働基準監督署及び公共職業安定所庁舎に係る機械警備契約

| 意見・質問  | 回答  |
|--|---|
| <p>予定価格の積算方法は、平成19年度に契約した業者の1ヶ月分の契約実績額を参考としたということですが、今年度入札に参加した2者の入札価格に大きな開きがあります。このような方法で予定価格を積算した場合、事実上他社が落札するのは困難なのではないですか。</p>   | <p>今回の仕様書では、警備業務の他に業務の履行に要する機械の諸経費を含めておりますので、このような開きが生じたものと思われます。</p> <p>また、警備業務については制度上単年度の契約しかできないため、既に機器を設置した業者が有利になる可能性があります。</p>   |
| <p>落札価格は開示されているのですか。</p> <p>別の業者は、それを見ることができるのですね。</p> <p>では、他の業者も参考とすることはできるのですか。</p> <p>業者から入札の仕方に関する問合せはあったのですか。</p> <p>非落札業者は、この金額で落札できると思ったのでしょうか。この金額を見ると、現状が分からない状態で入札したような印象を受けるのですが。</p> <p>昨年度の実績の金額というのはいくらですか。</p> <p>非落札業者は、前年度の落札金額は知っているのですか。</p> | <p>入札会場で発表します。また、その後ホームページでも掲載します。</p> <p>そうです。</p> <p>できると思います。</p> <p>入札後の問合せは特にありません。</p> <p>予定価格を公表しておりませんので、業者なりに積算した結果だと思えます。</p> <p>昨年度の実績は、3月の1ヶ月間のみで月額471,200円です。この金額に12を乗じた金額を今回の予定価格としました。</p> <p>前年度も入札に参加しておりますので知っていると思えます。</p> |

|  |                   |
|--|-------------------|
| <p>この契約は競争入札にする必要性はないのではないのでしょうか。既に特定の業者の機械が入っている以上、競争にならないのではないかと思います。むしろ、随意契約として、値引き交渉をするべき類のものではないのでしょうか。</p> | <p>今後検討いたします。</p> |
| <p>本事案は、適正とします。</p>  |                   |

| <p>物品・役務等【競争入札によるもの】：官用車購入（交換）契約</p>   |  |
|--|--|
| <p>意見・質問</p>   | <p>回 答</p>   |
| <p>官用者の交換は、どのタイミングでしているのですか。</p> <p>交換する官用車の走行距離は10万kmに満たない程度で、車種からも見て、下取り評価額はこんなに低くなってしまふものなのですか。</p> <p>このグレードの車であれば、他のメーカーでも該当する車種があると思うのですが、なぜ入札に1者しか参加しなかったのでしょうか。</p> <p>トヨタの中でも、今回落札した業者以外に色々なディーラーがあろうかと思いますが、トヨタ車を扱う他のディーラーの問合せはなかったのでしょうか。</p> | <p>厚生労働省から許可が下りたものから順次交換しております。</p> <p>2者から下取り価格の見積りを取り、その平均額を予定価格積算の際の評価額としました。</p> <p>入札当日になって辞退した他の2者から聞いたところでは、環境対策の面で、1ランクグレードの高い車種であれば基準に適合したものがあつたが、このグレードについては、基準に適合している車種がなかったということでした。</p> <p>今回はありませんでした。</p> |
| <p>このグレードである必要はあつたのですか。</p> <p>これは変更できないということですか。</p> <p>参加する業者の数は毎回この位なのです</p>  | <p>厚生労働省から購入条件の指示がありますので、それに従っております。</p> <p>そうです。</p> <p>重量税の低い官用車の入札をする際は、通</p>   |

|  |   |
|--|---|
| <p>か。</p> <p>もう少し参加があってもよい気がします<br/>が、原因は環境対策だけだったの<br/>でしょうか。</p> <p>他のディーラーからは問合せ自体もな<br/>かったということですか。</p> <p>そういう点について、事前に調査等は行<br/>ったのですか。</p> | <p>例6 者か7 者位は入札に参加しています。</p> <p>日産のディーラー2 者については確認しま<br/>したが、環境対策の面で適合しないとい<br/>うことでした。</p> <p>そうです。ホンダやマツダなど他のメー<br/>カーも環境対策の面で対応できていな<br/>いのかもかもしれません。</p> <p>日産とトヨタについては確認していま<br/>すが、その他のメーカーについては確<br/>認しておりません。</p> |
| <p>国内のメーカーで今回の条件に適合す<br/>る車というのは他にあるのですか。</p> <p>購入条件に該当する車がどれくらいあ<br/>るか事前に調べるべきではなかったの<br/>でしょうか。</p>  | <p>トヨタの車種で対象になっているもの<br/>があると思います。</p> <p>今後参考といたします。</p>   |
| <p>本事案は、適正とします。</p>  |   |

|  |   |
|--|---|
| <p>物品・役務等【随意契約によるもの】：水戸公共職業安定所協職業安定所レイアウト<br/>変更に伴う求人自己検索システム移設作業</p>  |   |
| <p>意見・質問</p>   | <p>回 答</p>  |
| <p>予定価格の積算に当たって、過去に実施<br/>した類似の作業の経費を参考としたこと<br/>ですが、参考にした作業の実施業者と、<br/>今回契約した業者とは同じ業者な<br/>のですか。</p> <p>この契約は随意契約ですが、作業の技<br/>術内容が特殊なものなのですか。</p> <p>そうすると、今回の作業は現実的には<br/>契約した業者のみしかできないという<br/>可能性があるわけですか。</p> | <p>違う業者です。</p> <p>プログラムの互換性の問題があり、他<br/>の業者が入ることが困難な状況があ<br/>るのではないかと思います。</p> <p>はい。</p> |

|  |   |
|--|---|
| <p>公募の仕方についてですが、公募の場合労働局のホームページに掲載しているようですが、もっと他の方法はないのでしょうか。</p>  | <p>当局の場合は、ホームページへの掲載と庁舎の掲示板への掲示を行っています。他局も同様の状況のようです。</p>   |
| <p>資料に再委託の有無という記載がありますが、ここでいう再委託とはなんですか。</p> <p>移設作業を、リース業者と随意契約として<br/>いることに関して、水戸の安定所以外でリース業者以外が実施しているケースはないのでしょうか。</p> <p>茨城県以外ではどうですか。</p> <p>3つの業者が、それぞれ自己のメーカーの機器以外は対応できないということですか。</p> <p>結果的にできないとしても、他の2社から<br/>合い見積りを取るといことも努力としては必要ではないかと思いますが検討できない<br/>でしょうか。</p> | <p>下請け業者や関連会社に作業の一部を再委託しているか否かという意味です。</p> <p>水戸以外の安定所の場合も、機器のリース会社が移設等の作業も実施しているというのが実態です。</p> <p>全国的に見ても、求人自己検索装置は富士通、NEC、シャープの3者のメーカーで対応しており、それぞれのメーカーのリース会社が作業に当たっているようです。</p> <p>そうです。プログラムの互換性の問題があるのだと思います。</p> <p>検討したいと思います。</p> |
| <p>公募方式とのことですが、応募した会社が1者であった場合入札は行わないのですか。</p>   | <p>行いません。</p>   |
| <p>本事案は、適正とします。</p>  |   |

|  |  |
|--|--|
| <p>物品・役務等【随意契約によるもの】： シニアワークプログラム事業</p>                  |  |
| <p>意見・質問</p>   | <p>回 答</p>   |
| <p>企画競争の応募者が契約した業者のみですが、他に企画競争に応募できるような業者は事実上あるのですか。</p> | <p>茨城県内においては把握しておりませんが、他局においては数者の応募があったと聞いております。</p> |

|   |  |
|---|--|
| <p>この企画競争の対象者は、茨城県内の企業に限ったことではないから全国的に見れば他にも応募者があるかもしれないということでしょうか。</p> <p>企画競争の場合、その競争に勝った企画を作成した会社と随意契約を締結するということになると思いますが、その場合、企画競争で出された案について、不適切な点などを修正したりすることなくそのまま契約することになるのでしょうか。</p>  | <p>そうです。</p> <p>仕様書の内容について必要な部分が全て網羅されているかどうかの確認は行っており、不適切な部分があれば修正等も行っていきます。</p>  |
| <p>実質的に契約した業者から提出された企画を採用するしかないということなのですか。</p> <p>内容に関しては十分なものであると判断してよろしいですか。</p> <p>予定価格については、実質的に契約金額になってしまうのでしょうか。</p> <p>企画書評価委員会は、見積もった経費に対して経費を抑えるような意見は言わないのですか。</p> <p>企画書評価委員会から内容の評価を受けているのであれば、応募者を増やすためにどうしたらよいかということ考えたほうがよいのでしょうか。</p> | <p>応募が1者しかありませんでしたのでそういうことになりますが、提出された企画は企画書評価委員会の審査を受けていますので、提出された企画を100%そのまま採用するというわけではありません。</p> <p>はい。</p> <p>決められた予算がありますので、それは事前に先方に伝えて予算額の範囲内で積算するようお願いをしています。その後提出された経費見積書に対して、私共の方で必要な修正加工を行ったうえで予定価格としています。</p> <p>大枠の上限額がありますので、その範囲内であれば意見はでないと思います。</p> <p>そうですね。</p> |

|   |   |
|---|---|
| <p>他の業者が入ってきた場合に、評価はしっかりできるものなのでしょうか。全く違う内容のものになってしまうということはないでしょうか。</p> <p>企画競争には経験が評価されるという側面はあるのですか。企画書評価委員会の審査概要を見ると、10年間の実績を評価するような意見が見られるのですが。</p> <p>予定価格よりも内容を充実させるということに重点を置いているということでしょうか。</p> <p>応募者を増やすためにどうするかということ言えば、先ほど他県では複数応募があったとのことですが。</p> <p>応募者を増やしていくという観点で考えれば、情報提供に関しての取り組みを考えていく必要があるのではないのでしょうか。</p> <p>落札業者が行っている事業については、公表はしているのですか。</p> <p>例えば、この業者は今このようなことをやっているということを示し、もっといい企画があれば応募してくださいというような募集の仕方をすると効果的なのかなという気がします。</p> | <p>予め仕様書の公示を行いますので、全く違う内容にはなることはないと思われます。</p> <p>委員の意見ですので、この委員はこのように思われたのだと思います。</p> <p>そうです。</p> <p>今年度、他局においては当局同様の業者の他に、民間会社の応募があったとのことですが。</p> <p>この件に限ったことではありませんが、10日間程度としている公示期間を、長くするなど努力をしたいと考えております。</p> <p>事業につきましては、パンフレットを配布するなど周知しております。</p> |
| <p>企画については、結果の評価もしているのですか。</p>  | <p>結果の評価は事業課で行っております。</p>   |
| <p>本事案は、適正とします。</p>   |   |

物品・役務等【随意契約によるもの】 : 電子複写機保守契約（茨城労働局及び管下労働基準監督署並びに管下公共職業安定所）

| 意見・質問  | 回 答  |
|--|--|
| <p>この契約は保守契約のみということですが、対象となっている複写機の納入業者も契約業者と同じでしょうか。</p> <p>一度納入されてしまうと、保守契約の相手方の公募をしても、事実上決まってしまうのではないのでしょうか。</p> <p>他の業者が応募する可能性はないのでしょうか。</p>                                    | <p>そうです。</p> <p>今回初めて公募しましたが、結果的には納入業者のみの応募でした。</p> <p>他社に確認はしましたが、納入した機器以外については応募しないとのことでした。</p>  |
| <p>予定価格については、単価が低いためこれまでには調書の作成はしなかったけれども、今後は作成するということですか。</p> <p>予定価格はどのように積算するのですか。</p>  | <p>当該契約が単価契約で、その単価が少額であるため調書の作成をしませんでしたが、年間の支出額が100万円を超えていますので、より適正な取扱いをと考え今後は調書を作成したいと考えております。</p> <p>機種ごとに使用枚数の実績を把握し、それを基礎に積算しようと考えております。</p> |
| <p>単価が低くても年間の支出額が多いために予定価格を積算するというのは良い取り組みだと思えます。</p> <p>他業者との電子複写機の保守契約を見ますと使用単価が異なっていますが、これはなぜですか。</p> <p>先ほどの購入契約のところでも述べたところですが、購入契約と保守契約を一括して競争入札とすることについても検討していただきたいと思えます。</p> | <p>他業者の場合、カラーコピー機を含んでいますので単価が異なっています。また、機能によっても単価にばらつきがあります。</p> <p>今後検討したいと思えます。</p>  |
| <p>本事案は、適正とします。</p>  |  |