

平成 29 年度 第 1 回 茨城労働局公共調達監視委員会議事概要

日時及び場所	平成 29 年 7 月 25 日 (火) 茨城労働局 2 階会議室 14:00~16:00	
委員 (敬称略)	委員長 木島 千華夫 弁護士	委員 文堂 弘之 大学教授 博士 (経営学)
	委員 石川 知子 公認会計士・税理士	
審議対象期間	平成 29 年 1 月 1 日~平成 29 年 4 月 30 日の間の契約締結分	
審議対象件数	68 件	
審議件数	20 件	
委員からの意見・質問に対する回答等	下記のとおり	
【審議案件 1】(随意契約) No.53 平成 29 年度 土浦わかものハローワーク借室賃貸借契約		
意見・質問		回答
<p>賃料は減額されていますが、相場を踏まえ、もう少し減額を引き出せなかったのですか。また、共益費は減額されているのですか。</p> <p>わかものハローワークの事業はここ数年、実施されており、同じ場所を賃貸しています。複数年での契約であれば、賃料の減額交渉もできるのですが、事業が継続できる保証がないとの理由で単年度契約になっています。事業の継続の可能性があるかと推測できる場合にも、複数年の賃貸契約の締結は不可能なのでしょうか。</p>		<p>相手方が「民間との賃貸借契約と異なり、前払いや礼金・敷金がなく、複数年での契約締結もできない。民間へ貸し出す場合の相場とは異なる。」としていましたので、直接面談のうえ減額の交渉を行いました。結果、共益費は同額ですが、賃料を減額いただきました。</p> <p>国の会計上、複数年の契約はできないこととなっています。念のため、次回の契約前までに、例外的な取扱いの有無について、再確認を行っておきます。</p>
本事案は適正とします。		

【審議案件 2】(随意契約) No.56 平成 29 年度 若年者地域連携事業		
意見・質問		回答
<p>不落による随意契約になっていますが、予定価格が理由なのでしょうか。予定価格は、どのように積算</p>		<p>まず、予算として上限がありますので、予定価格はその範囲内ということになります。単価につきまし</p>

<p>されていますか。</p> <p>仕様を見直すことで、予定価格も見直すことはできないのですか。</p> <p>このような不落の随意契約の場合、予算額に近づけるよう交渉のうえ契約を締結するのですか。</p> <p>潜在的には、この事業を行うことができる業者・団体は他にもあるのですか。なぜ、1者しか入札がないのでしょうか。</p>	<p>ては、インターネットで積算の根拠を検索して、それを基にしたり、あるいは昨年度の実績を参考にしたりしています。</p> <p>仕様は本省より示されており、これを変更することはできません。</p> <p>三回の入札において、不落となった場合については、予定価格の範囲内での折衝ということになります。</p> <p>年度当初より事業を開始する調達案件が沢山ございまして、年明け1月ないし2月に入札公告が集中する傾向がございます。同じような内容の入札案件が、同時期に公告されることから、仕様書を確認のうえ、入札参加書類を作成するだけでも大変な労力であるという話を事業者から直接聞いています。そうした状況を踏まえ、4週間以上の公告期間を設けておりますが、他に応札している案件があれば、そちらを優先ということもあるようです。</p>
<p>本事案は適正とします。</p>	

<p>【審議案件3】(随意契約)</p> <p>No.60～68 平成29年度 障害者就業・生活支援センター事業委託費</p> <p>各福祉圏(水戸、筑西・下妻、土浦、取手・龍ヶ崎、鹿行、つくば、常陸太田・ひたちなか、古河、日立)</p>	
<p>意見・質問</p>	<p>回答</p>
<p>県知事の推薦が要件になっているのですが、県内において、この事業を行える業者は何者あるのでしょうか。</p> <p>この予定価格の積算では、見積書を取るのでしょうか。</p> <p>予定価格の調書ですが、予定価格が決まったのは3</p>	<p>茨城県では、全部で9の圏域に分かれています。各圏域にセンターが指定されていますので、9所となります。センターでは、生活と就業の一括支援を行うことを目的に、この事業を実施しております。</p> <p>センターの方から、どういう事業を行うのか計画書を提出いただきまして、その内容に沿って積算しております。</p> <p>予定価格は、本省で示している「計画の時点での基</p>

<p>月 23 日、見積書と同日付けです。また、予定価格の積算・決定に係る起案書には、「予定価格の詳細については別紙見積書を参照」との記載があり、当事者名義の見積書が添付されています。こうした状況では、どうしても、「業者側の言いなりの予定価格」に見えてしまい、予定価格の実質的な意味が失われているような感じがします。その支払いを含め、内容的に問題がないことは、どのように確認しているのですか。</p> <p>予定価格の検討は、本省の予算の範囲内であるということをチェックしてもらった方が分かり易く感じます。予定価格とは何かというところで、検討いただければと思います。</p> <p>契約内容として、人件費・事業費・消費税等、示達対象経費というのがあるのですが、人件費が予定額をオーバーしてしまった場合に、科目の流用というのはありえるのでしょうか。</p> <p>予定価格の積算根拠が本省からの資料（計画の時点での基準）であることは分かりました。次回からは、当該資料も添付してください。</p>	<p>準」がございしますので、その基準に照らし合わせて、適正かどうかを確認しています。また、「精算払い」となりますので、最終支払い時に、事業者から提出された「精算報告」を基に、事業の実施状況、経費の内訳や総額の確認を行っています。もちろん、残額が生じた場合には返還いただくこととなります。なお、事業の実績につきましては、年に 1 回、総務課と事業課で監査を実施し、その内容はすべて確認しております。</p> <p>わかりました。検討いたします。</p> <p>人件費が上昇してしまい、予定の範囲内に収まらない場合でも、流用は認められていません。契約の途中で予定額を超えるときは、契約の変更を検討することになります。</p> <p>はい、わかりました。</p>
<p>本事案は適正とします。</p>	

<p>【審議案件 4】（一般競争入札） No.3 平成 29 年度 茨城労働局管内（7 施設）における電力供給</p>	
<p>意見・質問</p>	<p>回答</p>
<p>予定価格の積算の件ですが、大手事業者のものを基準として積算していますが、実勢価格を考え、現在、契約している事業者との契約単価も反映させることはできませんか。</p>	<p>契約事業者は実際に入札していますので、入札内訳書の単価を反映させることは可能であると思います。今後、検討いたします。</p>
<p>特定電気事業者というのは県内限定ですか。 他にも業者はあるかと思うのですが、声掛けはどの</p>	<p>いいえ、地域要件の定めはありません。 声掛けは、入札の参加に実績がある 4 者に行ってい</p>

<p>くらい行っているのですか。</p> <p>「高圧」とそれ以外は、建物を建設したときに決まるのですか。</p> <p>大手事業者が入札に参加していませんが、何か理由があるのですか。</p>	<p>ます。仕様書については6者に交付しております。</p> <p>使用電力量や受電設備の容量等、その建物設備が高圧に対応できることが条件となり、茨城労働局管内では7施設となります。この7施設については、高圧で契約をしております。</p> <p>環境に配慮しながら電力供給を行えるという入札参加資格を満たす者の中から、価格に基づき落札者を決める「すそ切り方式」を採用しています。該当する事業者については、原子力発電所の事故以降、化石燃料の使用量が多く、この環境配慮基準を満たせていない状況のため参加していません。</p>
<p>本事案は適正とします。</p>	

<p>【審議案件5】（一般競争入札） No.5 平成29年度 各労働基準監督署及び公共職業安定所庁舎に係る機械警備契約</p>	
<p>意見・質問</p>	<p>回答</p>
<p>警備というのは、「機器込み」ということなのでしょう。業者が替われば、機器もすべて替わるという理解でよろしいですか。</p> <p>新たに業者が参入するには、難しい状況となっていないでしょうか。</p> <p>予定価格の積算はどのように行っているのですか。</p> <p>予定価格を平成28年の契約における実際の警備費用だけにすることはできないのですか。新規業者が</p>	<p>契約は、防犯機械を作動させ、異常発生を探知した際は、警備員が現場に駆け付けるという内容となっております。現在、契約している業者が使用している防犯機械については、他の業者が落札した場合、これを使用することは当然できません。このため、防犯機械及びその撤去・据付費用等、一定の初期投資を要することになります。</p> <p>確かに、初期投資を要するうえ、単年度契約であることから、採算の見込みが立ちにくく、新たな業者が参入しづらい状況ではあるかもしれません。</p> <p>今回、契約していない業者を含む2者から参考見積もりを取り、予定価格を積算しております。</p> <p>既に契約している業者であれば、防犯機械に関する費用（機器・撤去・据付）は発生しません。このた</p>

<p>入り込む可能性が全くない訳ではありませんが、現実的ではないと感じます。</p> <p>この防犯機械設備の減価償却はどのくらいの期間なのでしょう。</p> <p>設備が入れ替えられる時期が来ないと、競争性は生まれにくいのではないのでしょうか。そういう状況であれば、一定期間は随意契約で進め、価格交渉する方法も検討の余地があるのではないのでしょうか。</p>	<p>め、この費用を含めることは、国に不利な契約内容となることから、除外のうえ積算しています。</p> <p>過去の例を見ますと、警備機械設備に係る初期投資を極力抑えて応札した業者もありますので、こうした業者になるべく声掛けを行って、競争性を担保していきたいと考えています。</p> <p>保守を続けていけば、10年から20年は、そのままの機械で対応できることを確認しております。</p> <p>今後、他の業者が参入する機会が全くないのか精査のうえ、検討いたします。</p>
<p>本事案は適正とします。</p>	

<p>【審議案件6】（一般競争入札） No.6～8 平成29年度 各労働基準監督署及び公共職業安定所における清掃業務委託 県央・県北地区、県西地区、県南・鹿行地区</p>	
<p>意見・質問</p>	<p>回答</p>
<p>落札業者についてですが、こちらの業者は、ここ何年くらい連続して落札しているのですか。</p> <p>今年度、県内全域をこの業者がすべて落札しているようですが、この業者は下請けを使っているのですか。</p> <p>3つのエリアに分けて入札を行ったようですが、いずれもほぼ同じ業者が参加しているのですか。</p> <p>入札に参加できる業者は、他にもありそうですが、応札者はこれくらいなのですか。</p>	<p>県南・鹿行地区に関しては、昨年度は別業者が落札しております。今回落札した業者は、平成25年度から平成27年度まで落札しております。</p> <p>清掃に関しては、自社の社員であることを確認しております。</p> <p>概ね同じです。</p> <p>過去に参加いただいた業者に声掛けを行いました。それ以外の2～3者からも応札がありました。</p>

<p>3つのエリアを1つにして、価格を下げるということとはできないですか。</p> <p>県南・鹿行地区の落札率については、他の地区に比べ1割程度低くなっています。これは、前回落札できなかったので、価格を抑えたということなのですか。</p> <p>業者は、地区ごとの採算ではなく、トータルでの採算を考えているのでしょうか。人件費が削られる心配がありませんか。</p>	<p>エリアを纏めてしまいますと、調達価格が上がってしまいますので、等級も上がり、中小企業が参加できなくなるという懸念があります。</p> <p>はい。前回、この業者は、県南・鹿行地区だけ落札できなかったのが、相当、価格を下けているようです。</p> <p>契約額が安価であることは望ましいことですが、反面、低額な人件費の設定は、最低賃金への抵触という懸念も生じるところです。このため、入札の内訳書に時間あたりの労働単価を記載させ、法令違反の有無を確認しています。</p>
<p>本事案は適正とします。</p>	

<p>【審議案件7】（一般競争入札） No.9 平成29年度 茨城労働総合庁舎施設管理業務委託</p>	
<p>意見・質問</p>	<p>回答</p>
<p>労働局の方では、同じ業者に同時期に違う業務を委託することについて、制限はないのですか。</p> <p>予定価格は2者から見積もりを取って、2者の平均を予定価格としたのでしょうか。</p> <p>1者は何故、実際の入札には参加しなかったのですか。</p> <p>予定価格については、複数の見積書を提出させるだけでなく、併せて、過去の実績も参考とするなど、その方法を検討してください。</p>	<p>制限はありません。</p> <p>この契約で行う各業務については、専門的な内容を含むことから、インターネット等による市場価格の調査は困難と判断し、2者より参考見積もりを取り、その平均といたしました。</p> <p>仕様書を配付したところ、「検討します。」とのことでしたが、実際には入札されませんでした。</p> <p>設定した予定価格の額が、支出の上限となることから、適切に設定しないことにより調達価格が著しく高額になる可能性があることを踏まえ、今後、労働局内で議論を重ね検討いたします。</p>

本事案は適正とします。	
-------------	--

【審議案件8】（一般競争入札） No.13 平成29年度 常総・龍ヶ崎各公共職業安定所駐車場整理誘導業務委託契約	
意見・質問	回答
<p>落札業者がここまで安く請け負えるというのは、何か理由があるのですか。</p> <p>当該事業者は、去年から継続して受注しているのでしょうか。</p> <p>管理費・経費を度外視して、こちらの仕事を受けている業者という理解でいいのでしょうか。</p> <p>特に実際の運営上で、問題がないということであれば、それは企業努力ということになると思います。この会社と他の業者とは、何か違いがありますか。</p> <p>No.10から14までについての落札率については、No.13（常総・龍ヶ崎各公共職業安定所駐車場整理誘導業務委託契約）は69.3%、No.10（水戸公共職業安定所駐車場整理誘導業務）が76.8%、No.11（日立公共職業安定所駐車場整理誘導業務）が80.4%、No.12（筑西・古河各公共職業安定所駐車場整理誘導業務委託契約）が89.4%、No.14（鹿嶋労働総合庁舎 駐車場整理誘導業務）が92.2%となっています。常総・龍ヶ崎（No.13）が低い理由について、把握してありますか。</p>	<p>賃金とか教育訓練費等について記載した入札内訳書を提出していただいておりますが、例年、受注している業者であれば、装備・備品費等を低く見込んで入札を行うことで、価格を下げているようです。</p> <p>平成16年度以降は、すべて受注しております。</p> <p>そうなります。他の地域につきましても、管理費等をかなり低く見積もり応札しています。勿論、最低賃金の部分については、気を付けなければならない問題と認識していますので、入札内訳書に、警備員給与を記載させております。この給与額に基づき、最低賃金への抵触について確認を行っております。</p> <p>他局でも同種の業務を落札していますので、積み重ねたノウハウがあるようです。また、規模の利益も考えられます。</p> <p>No.12（筑西・古河各公共職業安定所駐車場整理誘導業務委託契約）の入札において、1回目の入札（いりふだ）で予定価格を上回ったことから、この入札では、低く入れてきたのだと思います。</p>
本事案は適正とします。	

【審議案件 9】（一般競争入札）	
No.18 平成 29 年度 茨城労働局レンタカー借用にかかる単価契約	
意見・質問	回答
<p>レンタカー関係及びメーカー系のディーラー等の業者がもっと応札してもいいのではないのでしょうか。毎年、応札者数はこのくらいなのですか。</p> <p>見積もりと入札の金額が違う業者がありますが、何か理由を把握していますか。</p> <p>仕様書の「4. 特記事項」では、「平成 29 年度の事業内容や予算の編成状況によって、借用期間及び借用台数等が変動する可能性がある。その為、『借用予定台数一覧』に記載されている台数分の契約を保証するものではない。」とあります。これを前提としながらも、この契約では、割安なレンタカー料金となっています。ある程度の以上の台数は見込めるので、どの業者も予定価格を下げて入札しているのでしょうか。</p>	<p>今年度は 3 者ですが、昨年度は 4 者、その前の年度は 3 者です。だいたい同じ業者が参加しております。</p> <p>見積もりは、1 カ月に 1 台リースした場合のもので、あくまで参考となります。実際の入札では、具体的に年間何台という条件が明らかになりますので、その内容により、金額が変わるようです。</p> <p>業者側は一定数を見込んで積算していると思います。なお、台数は予算との関係により、年度ごとで多少の変動がございます。</p>
<p>本事案は適正とします。</p>	

【審議案件 10】（一般競争入札）	
No.34 平成 29 年度 訓練受講希望者等に対するジョブ・カード作成支援推進事業	
意見・質問	回答
<p>予定価格についてですが、「平成 29 年度訓練受講希望者等に対するジョブ・カード作成支援推進事業予定価格等積算調書」にある「実勢単価」とはどういうものですか。</p> <p>こちらの応札業者なのですが、特異性があって 1 者なのですか、それとも他にも事業を請け負える業者</p>	<p>予定価格については、仕様に応じて積算していますが、「実勢単価」につきましては、本省から示されている積算調書の例に基づき、その単価額を活用しています。</p> <p>業者は他にもあります。最初に声掛けしている業者や実際に説明会に参加した業者もあります。</p>

<p>はいるのですか。</p> <p>何者あるのですか。</p> <p>うち2者が入札に参加されなかった理由がわかりますか。</p> <p>事業に関する説明会への参加についても、声掛けは行っているのですか。</p> <p>3者に声を掛けていただいたということですが、潜在的にはもう少し請け負える業者がいるという感じですか。</p> <p>キャリアコンサルタントの採用は難しいのですか。</p> <p>1回目の入札が無効となったことにより、入札をやり直しています。このやり直しの入札でも、業者は集まらなかったのですか。</p> <p>来年度も、1者からしか応札がないという可能性があるということですか。</p>	<p>今回、興味を示していただいたのは3者となっております。</p> <p>1者は仕様書の中で、「常駐職員を配置する」という要件がございますが、茨城には配置することができないという理由で入札を行っていません。もう、1者については、直接確認はしていません。</p> <p>キャリアコンサルティングを行っている業者を中心に声掛けを行った結果、3者に説明会へご参加いただきましたが、入札は1者だけとなっております。</p> <p>キャリアコンサルティングという資格を有している職員がいる事業所であること。なおかつ、茨城県全体のキャリアコンサルティングをハローワークで実施していただきますので、それらをカバーできることが条件となります。3名程度、キャリアコンサルタントを雇用している事業者であれば、請け負うことが可能だと思いますので、受託可能な業者が他にもいる可能性はあります。</p> <p>現状、3人のキャリアコンサルタントが、茨城県を地区分けして回っているのですが、そういう労働条件での採用は難しく、体制が整わないので入札に参加できない業者もいるようです。</p> <p>最初の入札の3者とやり直しの入札に係る説明会に参加した業者は異なりますが、入札結果は同じになりました。</p> <p>可能性としてはありえますが、改善に向け、多数の業者にご理解いただくよう引き続き努力してまいります。</p>
<p>本事案は適正とします。</p>	