

平成22年度 第2回茨城労働局公共調達監視委員会議事概要

- 1 日 時 平成23年3月9日(水)
- 2 場 所 茨城労働総合庁舎2階会議室
- 3 委 員(敬称略)
 - 委員長 木島千華夫 弁護士
 - 委 員 文堂 弘之 大学准教授 博士(経営学)
 - 委 員 石川 知子 公認会計士、税理士
- 4 審議対象期間
平成22年7月1日から平成22年12月31日契約締結分
- 5 審査契約件数
 - ・公共工事【競争入札によるもの】
 - 審査対象件数： 2件
 - 審議件数 : 2件
 - ・公共工事【随意契約によるもの】
 - 審査対象件数： 0件
 - 審議件数 : 0件
 - ・物品・役務等【競争入札によるもの】
 - 審査対象件数：11件
 - 審議件数 : 4件
 - ・物品・役務等【随意契約によるもの】
 - 審査対象件数： 1件
 - 審議件数 : 1件
- 6 委員からの意見・質問に対する回答等

<p>公 共 工 事 【競争入札】</p>	<p>鹿嶋労働総合庁舎屋上防水工事</p>	
<p>意見・質問</p>	<p>回 答</p>	
<p>低入札価格の案件であるが、審査会の回答のなかで、「水戸と鹿行地域で割引率の差が出たのではないか。」との回答があるがどういことですか。</p> <p>割引率の問題だけで、ここまで安くできるものなのですか。</p> <p>予定価格の設定に問題はなかったのですか。</p> <p>防水の機能として問題はないのですか。品質なども問題はないのですか。</p> <p>次点の業者も水戸市内の業者ですか。</p> <p>予定価格と落札率から、予定価格がもう少し低くてもよかったのではないかと感じます。</p> <p>予定価格の積算を1者に依頼していますが、その</p>		<p>あくまで私の主観で、業者に確認したものではありません。設計業者は業者見積のあとに茨城県内の割引率を乗じていることがあり、茨城県内でも地域によって割引率に差があったのではないかと考えたものです。</p> <p>業者が提出した入札内訳と予定価格の内訳を比較したところ、予定価格に対し直接工事費で66%、共通仮設費で60%、現場管理費で30%、一般管理費で3.5%であり、現場管理費と一般管理費が非常に低くなっていました。</p> <p>人件費、利益を非常に低く抑えて入札してきたことも低入札価格になった一因ではないかと考えます。</p> <p>一級建築士事務所の専門家にまかせており、予定価格の設定に問題はなかったと考えています。</p> <p>現場で設計監理委託業者に随時確認をしてもらっているので問題はありません。</p> <p>メーカー保証も10年間あり、メーカーの出荷証明、品質保証を確認してありますので問題はないと考えています。</p> <p>施工段階で、設計監理委託業者から「施工する上での問題はない。」旨の報告を受けておりますので、施工段階の問題もないと考えております。</p> <p>次点の業者は石岡市内の業者です。</p> <p>予定価格積算の前に、設計監理委託業者を決定する必要があります。</p> <p>設計監理委託業者は、地元の鹿嶋市内の業者の方</p>

<p>業者を選定した理由は何ですか。</p> <p>設計管理委託業者は独自に見積書を作成するのではなく、他の業者に聞くのですか。</p> <p>より合理的な予定価格になるような取り組みが必要ではないかと思えます。</p> <p>その方法のひとつとして、予定価格の見積を数社から得るなど様々な方法を検討した方が良いのではないかと思えます。</p> <p>低入札価格調査を実施していないが、調査実施に基準があるのですか。</p> <p>「品質に問題はない。」とのことですが、施工はどうですか。</p>	<p>が監理等の上で有効であると判断し、市内の業者も含め2者で見積合わせを行いました。</p> <p>予定価格積算の資料は、その設計監理委託業者が提出したもので、その見積を作成するために設計監理委託業者が何社に見積を依頼したのかは、手元に資料がないのでわかりません。</p> <p>設計施工単価の書籍や他者に見積を依頼しているようです。</p> <p>わかりました。より合理的な予定価格の積算ができるように今後検討してまいります。</p> <p>予定価格が1千万円以上の工事は低入札価格調査を実施することになっています。本案件の予定価格はその基準を満たさないため調査を実施していません。</p> <p>しかし、すぐに設計監理委託業者に入札内訳を示し、施工可能であるか相談を行い契約をしております。</p> <p>設計監理委託業者が、随時、施工を監理確認しており、施工に問題はありません。</p>
<p>本事案は、適正とします。</p>	

<p>公共工事 【競争入札】</p>	<p>筑西公共職業安定所下妻出張所ボイラー撤去及び事務室増設工事</p>	
<p>意見・質問</p>		<p>回 答</p>
<p>低入札価格の基準額がP99にありますが、落札した業者のみ調査をするのですか。</p> <p>比率ではなく、費目ごとの金額基準ですが、取引先業者の実績があるとのことですが、その部分のみの調査で大丈夫ですか。</p> <p>低入札価格を認める客観的な基準はないのですか。</p> <p>入札資格審査はどこで行うのですか。</p> <p>資格の有効期限は。</p>	<p>そうです。1番札の業者を調査して、施工できないと判断した場合は2番札、3番札と繰り上げて調査をすることになります。</p> <p>設計管理委託業者にもヒアリングには立ち会ってもらっており、エアコン機器の卸業者は設計管理委託業者も承知している業者であり、問題はないと考えています。</p> <p>総合的に判断することになります。</p> <p>各省庁で行われます。厚生労働省の場合は本省で行っています。</p> <p>物品役務は各省庁統一資格であり、統一資格審査事務処理センターで行っています。</p> <p>工事は2年、物品役務は3年です。</p>	
<p>本事案は、適正とします。</p>		

<p>物品・役務等 【競争入札】</p>	<p>平成22年度レンタカー借用に係る単価契約</p>	
<p>意見・質問</p>		<p>回 答</p>
<p>参加資格は業者の側から申請を行うのですか。局から有効期限が過ぎる前にお知らせなどをしないのですか。</p>	<p>各省庁統一資格のため、国の機関であればどこに提出してもよいものなので、当局から通知はしません。</p>	

<p>入札調書の中で、昨年の割引率50%を適用しようとしたが、適用しなかった旨の記載がありますが、通常価格が大きく下がったということですか。</p> <p>「落札できないのではないか。」と判断した理由は何ですか。</p>	<p>基礎となる部分は、物価の大きな変化がなければ変動はしません。</p> <p>昨年の割引率50%を用いると落札できないのではないかと考えて別の予定価格算出の方法を検討しました。</p> <p>昨年の割引率50%を用いると正当な市場価格を反映できないと考えました。</p>
<p>本事案は、適正とします。</p>	

<p>物品・役務等 【競争入札】</p>	<p>平成22年度下半期就職支援セミナー開催に係る業務委託</p>	
	<p>意見・質問</p>	<p>回 答</p>
<p>入札公告期間はどの位ですか。</p>	<p>会計法上は10日間。実際の取扱は開庁日で10日。</p> <p>あくまで最低限の期間であり、今後公告期間は検討していきます。</p>	
<p>本事案は、適正とします。</p>		

<p>物品・役務等 【競争入札】</p>	<p>キャリアアップハローワーク土浦開設に伴う備品の納入及びサウンドマスキング設置工事</p>	
	<p>意見・質問</p>	<p>回 答</p>
<p>予定価格の積算でA社に見積を依頼し、その見積が適正か確認をした。とのことですが、回りくどい</p>	<p>複数の業者に見積を依頼すると時間がかかってしまうためです。</p>	

<p>方法だと思われます。</p> <p>複数の業者に見積を依頼するのが合理的な方法と考えますが。</p> <p>時間のみが問題であれば、時間的な余裕をもって対応すべきではないのですか。</p> <p>レイアウト設定の段階で、A社以外の選択はなかったのですか。</p> <p>予定価格の段階で、他のメーカーにも見積を依頼したほうが他の業者も参加しやすかったのではないかと思います。</p> <p>いつまで行かうか分からない事業とのことですが、物品購入の契約価格が高いと感じますが、次年度予算が付かなければこれだけ掛けても廃止されるのですか。</p>	<p>9月に入居場所が決定をしたために時間的な余裕がなかったものですが、今後同じような案件があれば検討していきます。</p> <p>同等品も可能であるので、他のメーカーでも対応は可能であると考えています。</p> <p>わかりました。</p> <p>予算が単年度であるため、3月末になっていますが、需要がある事業であり当面続く事業であると考えています。</p>
<p>本事案は、適正とします。</p>	

<p>物品・役務等 【競争入札】</p>	<p>各公共職業安定所13施設に各1台配置する自動体外除細動器（AED）合計13台の購入</p>	
<p>意見・質問</p>		<p>回 答</p>
<p>価格が随分低いようですが、他省庁では1台40万円程度であると認識していますが。</p> <p>製品の保証期間はどの位ですか。</p>	<p>どこのメーカーでも応札可能な仕様書にして競争性を確保したこと、全国的に導入を予定しており、茨城局の入札時期が最も早い時期であったことも低価格であった原因のひとつであると考えています。</p> <p>通常と同じです。</p> <p>毎年1回無償で操作説明会を実施する契約です。</p>	

<p>参考見積と差がありますが。 また、参考見積を依頼した業者が応札していないようですが。</p> <p>年1回の講習会はどのくらいの期間実施するのですか。</p>	<p>4機種それぞれを扱っている業者あるいは代理店が応札します。同一機種で重複した応札者がいませんでした。</p> <p>機器を保有している期間です。 メーカー保証期間の8年間です。</p>
<p>本事案は、適正とします。</p>	

<p>物品・役務等 【随意契約】</p>	<p>キャリアアップハローワーク土浦賃貸契約 (土浦公共職業安定所の附属施設)</p>	
	<p>意見・質問</p>	<p>回 答</p>
<p>賃料は、近隣と比較をしたのですか。</p> <p>駅ビルとは比較したのですか。 駅ビルを事務所として貸しているとの話を聞いたことがありますか。</p> <p>土浦駅前の地価は数年前と比較して下落していますが、賃料をもう少し下げられなかったのですか。</p> <p>価格をもう少し下げられなかったのかとの疑問が残ります。P. 5に交渉結果のみ記載されていますが、近隣との比較などの客観的な資料や価格交渉を何回実施したかなどの経過が分かるように整えておくとよいと思います。</p>		<p>過去の事業の実績から利便性を重視しています。 土浦駅前他に利便性のよい場所がなかったために、賃料の比較はしていません。</p> <p>駅ビルは、BGMが流されており、販売店には向いているが相談業務に向いていないとのことで、駅ビルとの比較はしていません。</p> <p>入所時期は空室が少なかったことや事業期間が分からないことから価格交渉が難しいものでした。一年経過後に再度価格交渉をする予定です。</p> <p>わかりました。</p>

<p>場所がここでなければならなかったのか疑問が残ります。</p> <p>過去にあったパートバンクと同じ場所のようですが、土浦の場合はウララビルしかないのですか。</p> <p>他に適当な場所がないのか調査をしておく必要はあるように感じます。</p> <p>土浦の利用者は、自動車利用者がほとんどであり、学習塾や医療機関も入っているビルですが、場所が適正であったのか。</p> <p>他の入居者との価格の比較をしたのですか。</p> <p>ウララビル内での価格比較ができないのであれば、近隣他所を調査して価格比較を行わないと価格交渉ができないのではないかと思います。</p> <p>契約期間が9月1日～翌年3月31日ですが予算の関係ですか。</p> <p>改装工事は入札の対象ですか。</p>	<p>非正規労働者が土浦、常総、龍ヶ崎地域に多いことから県南地域で場所を検討し、土浦駅はバスのターミナルになっていること、ウララビルにはタワー型の駐車場が隣接しており駐車場の確保が容易であること、電車の利用も可能であることから、最も利便性の良い場所としてウララビルしかなかったと判断しました。</p> <p>駅前では他にいい物件がないために、結果としてウララビルになってしまいました。</p> <p>わかりました。</p> <p>学習塾とは別のフロアにするなどの配慮はしました。</p> <p>保有者が個人であり、他の入所者との比較はできませんでした。</p> <p>わかりました。</p> <p>そうです。</p> <p>別契約です。</p>
<p>本事案は、適正とします。</p>	