

平成22年度 第1回茨城労働局公共調達監視委員会議事概要

- 1 日 時 平成22年8月25日(水)
- 2 場 所 茨城労働総合庁舎2階会議室
- 3 委 員 (敬称略)
 - 委員長 木島千華夫 弁護士
 - 委員 文堂 弘之 大学准教授 博士(経営学)
 - 委員 石川 知子 公認会計士、税理士 【当日欠席】
- 4 審議対象期間
平成22年1月1日から平成22年6月30日契約締結分
- 5 審査契約件数
 - ・公共工事【競争入札によるもの】
 - 審査対象件数： 3 件
 - 審議件数 : 0 件
 - ・公共工事【随意契約によるもの】
 - 審査対象件数： 0 件
 - 審議件数 : 0 件
 - ・物品・役務等【競争入札によるもの】
 - 審査対象件数：11 件
 - 審議件数 : 4 件
 - ・物品・役務等【随意契約によるもの】
 - 審査対象件数：27 件
 - 審議件数 : 5 件
- 6 委員からの意見・質問に対する回答等

物品・役務等 【随意契約】	助成金システムセットアップ	
	意見・質問	回答
<p>ソフトウェアのセットアップだけの役務なのですか。</p> <p>A社しかできない役務ということでよろしいのですか。</p> <p>A社以外に頼んだ場合、明らかに今回の金額より高くなるということなのですか。</p> <p>ハードはA社が作っているのですか。</p> <p>ソフトウェアセットアップのそれ自体が独自のものか、それとも作業が独自のものなのですか。</p> <p>他県でも、当該業者が行っているのですか。</p> <p>他の所での金額はどれ位なのですか。</p> <p>全県とは、全国の労働局を指すのですか。</p> <p>本役務は、今年初めて行われた役務なのですか。</p>		<p>そうです。ハードは、別件で競争入札とさせていただきます。</p> <p>助成金システムのためにA社と厚生労働省が提携をして開発したソフトで、一般には市販されていないものであり、A社以外は入れないものです。</p> <p>A社が、他の業者にこのシステムを販売しないのではないかと思います。</p> <p>ハードは一般に市販されている機器で対応可能です。そのためハードは一般競争入札です。</p> <p>ソフトウェアセットアップのそれ自体が独自開発のものです。</p> <p>そうです。希望する局であれば。</p> <p>希望する局というか、大部分の労働局で入っております。</p> <p>システムセットアップ作業とデータ移行作業は全県統一価格です。そのため値引きの余地がありません。値引きできるとすれば搬入調整費用です。各県導入台数等が異なるため、搬入調整費用で価格交渉が行われていると思われます。</p> <p>そうです。</p> <p>そうです。</p>

<p>各県の情報収集は行っているのですか。</p> <p>他局も同じ時期に導入しているのですか。</p> <p>本省で一括して契約するといったことはあり得ないのですか。その方がコスト削減できると思われ ますが。</p> <p>何か法律等があり個別に行わなければならな かったのですか。</p>	<p>随意契約100万円以上の案件としてインターネ ット上において公告されており、全体的な金額の把 握は可能です。</p> <p>基本的には統一された時期です。平成21年度の 3月に早期に導入する計画をしたもので大半は同じ 時期です。</p> <p>本省の方でも検討したと思われますが、各局独自 に行うという指示でありました。</p> <p>官公需についての中小企業者の受注の確保に関す る法律に基づき出先で調達するという基本的な考え 方があります。特殊性が強いものについては、本省 で一括調達ということも検討されていると思いま す。</p> <p>システム導入までの期間が短く、各局の意見や導 入希望台数を本省で吸い上げ取りまとめるための時 間が少なかった。 導入までの時間的な制約があり今回は各局で行うこ とになったと思われます。</p>
<p>本事案は適正とします。</p>	

<p>物品・役務等 【随意契約】</p>	<p>◎ 平成22年度 茨城労働総合庁舎施設管理業務委託 ◎ 平成22年度 各労働基準監督署及び各公共職業安定所 における清掃業務委託(県央・県北・鹿行地区)</p>
<p>意見・質問</p>	<p>回答</p>
<p>応札業者が3者というのは少ないようですが。</p>	<p>ビルの管理を行う業者は比較的多いのですが、中 央監視装置という装置を扱える業者が少ない状況で</p>

<p>問い合わせのあった業者の数はどれ位ですか。</p> <p>応札しない理由は特殊な業務だと理解出来るからですか。</p> <p>契約の概要の①～⑪で一番難しいのはどれですか。</p> <p>結果として、今回は清掃も契約金額が上がってしまったようですが。</p> <p>昨年より予定価格を上げたのですか。</p> <p>清掃業務は3者だけでなく、もっと多く参入しても良いのではないですか。</p> <p>公告の期間は昨年よりも長くはしていないのですか。</p> <p>来年は長くした方が良くと思われます。</p>	<p>す。</p> <p>昨年は1者、今年は3者で実際は増加しています。</p> <p>9社ありました。</p> <p>それもありますし、人的警備なら出来るが機械警備は出来ないという業者もありました。Aランクの業者からの問い合わせもありましたが、今回は参加資格対象外でした。</p> <p>①の機械運転監視業務です。中央監視装置の取扱いがあるからです。</p> <p>塵芥処理業務は、昨年と比較して80万円程度減少していますので切り離して良かったと思いますが、清掃業務は、業者が利益を見込んでいる部分のようで、業者も清掃業務を切り離したことを憂慮していました。</p> <p>昨年まで一括で入札を行っていた庁舎管理と清掃、塵芥処理業務を分けて予定価格を算定した際に、庁舎管理と塵芥処理業務、清掃業務の占める割合で市場価格を適正に反映出来なかったものと思われます。</p> <p>予定価格は前年とほぼ同額です。人件費の算定の部分で、資料以外にも考慮しなければならないことがあるのかもしれませんが。</p> <p>増えませんでした。</p> <p>同じ位です。</p> <p>参考にして、来年は応札者を増やしたいと思います。</p>
---	--

<p>今回は庁舎の管理委託業務と清掃業務を分けて以前より金額が上がってしまったというのは、以前は清掃で利益が出ていたから安く出来たということですか。</p> <p>今回二つを分けて入札を行い金額が高くなってしまったことから、来年は一本にするということは検討しているのですか。</p> <p>県央・県北・鹿行地区、県南・県西と茨城を2分割した広範囲であるが影響はないのですか。</p>	<p>清掃の分野である程度調整出来ていたのかと思います。他の会社で、「なぜ、清掃を切り離してしまったのか」と言ってきた業者もあります。</p> <p>検討しております。</p> <p>2分割を4分割にしても良いと思われます。</p>
<p>本事案は適正とします。</p>	

<p>物品・役務等 【随意契約】</p>	<p>土浦公共職業安定所及び常陸鹿嶋公共職業安定所プレハブ 事務室等リース契約</p>	
<p>意 見 ・ 質 問</p>	<p>回 答</p>	
<p>リースに係る契約なのか、リースに係る再契約なのかどちらですか。</p> <p>再契約をしないという選択肢もあったのですか。</p> <p>また、来年もあるかもしれないということですか。</p> <p>今後もB社と契約し続けることは間違いないのですか。</p>	<p>リースに係る再契約です。</p> <p>設備が有効活用出来ていれば本省から来年度も予算が付くということであり、有効活用出来ていたため、予算要求し、予算が付いたため契約することになりました。</p> <p>あるかないかは現時点では分かりません。</p> <p>リース料のみを見込んで契約しているので、同額で設置等も行える業者がいれば検討の余地はあります。</p>	

<p>落札率が92.74%と低いがなぜですか。</p> <p>どの部分が安くなったのかは分かるのですか。</p> <p>平成21年度の契約が約570万円、今回の契約が約230万円、当初の予定価格を超えてしまうが、前回の入札の段階で見込んで契約を始めたのですか。</p> <p>来年も支出が続くとなるとリースというより賃貸になると思われませんが。</p> <p>今後、リース契約を締結するにあたっては、将来にわたる見込みをよく検討してもらわないと同じことを繰り返し、極めて問題となると思われま。</p>	<p>当初リース料は安く出来ないということでしたが、価格交渉の結果、減額することができました。</p> <p>内訳は分かりません。</p> <p>業者からも購入したほうが安いとの指摘を受けました。</p> <p>予算が単年度であるため単年度契約となります。あらかじめ3年間予算措置が可能な場合であれば違った契約もできると思います。</p> <p>分かりました。</p>
<p>本事案は適正とします。</p>	

<p>物品・役務等 【随意契約】</p>	<p>平成22年度 地域産業保険センター事業委託契約</p>	
<p>意見・質問</p>	<p>回答</p>	
<p>予定価格の算定方法はどのように決定するのですか。</p> <p>具体的には何施設で行われるのですか。</p> <p>事業はいつ頃から行われているのですか。</p>	<p>昨年の委託先である9医師会の予定価格を総合して決定しております。</p> <p>9地区になります。</p> <p>15年近くになります。</p>	

<p>企画競争入札は前から行われているのですか。</p> <p>どのように競争させるのですか。</p> <p>評価委員会の結果はどのようなものですか。</p> <p>評価委員会は外部の者も入っているのですか。</p> <p>契約金額と予定価格はなぜ同じなるのですか。</p> <p>問い合わせをした業者はいたのですか。</p> <p>茨城県医師会から各医師会に再委託されるのですか。</p> <p>医師会の方から個別の医師にお願いするのですか。</p> <p>再委託の条項が含まれているが使う予定はありますか。</p>	<p>公募の結果、複数いれば企画競争という形を以前はとっていましたが、今回からは最初から企画競争入札の指示がありました。</p> <p>1者しかいないので企画書を評価委員会で審査し、一定の点数であれば契約するという流れになります。</p> <p>産業保健指導医の医師を確保できないと成立しない事業ですから、応札者が茨城県医師会という点でなんら問題はありませんでした。</p> <p>はい。</p> <p>仕様書において予定経費が示されているからです。</p> <p>企画競争入札は予定経費の中でどれだけ事業が出来ますかというものであるので、金額は近くなりません。</p> <p>問い合わせはありませんでした。</p> <p>再委託は取っておりません。</p> <p>コーディネーターという仲介役が中心となって行っております。</p> <p>使う予定は今のところありません。</p>
<p>本事案は適正とします。</p>	

<p>物品・役務等 【競争入札】</p>	<p>土浦労働基準監督署他10所自動ドア修繕</p>	
<p>意見・質問</p>		<p>回答</p>
<p>2者しか応札しなかった理由は何ですか。</p> <p>C社は自動ドアの工事を専門に扱っているのですか。</p> <p>この工事の入札は今回が初めてですか。</p> <p>自動ドアの改修には施工監理のような監理はあるのですか。</p>	<p>自動ドアのメーカーしか応札出来なかったからと 思われます。</p> <p>建築一般の資格を持っている会社です。建築関係 全般について行っております。</p> <p>はい。</p> <p>資格者の立会いのもと、工事を行わなければなら ないという基準があり、事実上の施工監理がなされ ています。</p>	
<p>本事案は適正とします。</p>		

<p>物品・役務等 【競争入札】</p>	<p>平成22年度 茨城労働局管内（7施設）における電力供給 契約</p>	
<p>意見・質問</p>		<p>回答</p>
<p>この事業自体は何年前からですか。</p> <p>電力供給するのに新たに設備を敷設するものな のですか。</p> <p>設備を持ち込むことはないのですか。</p>	<p>平成20年度から行っております。順次拡大して いったため、20年度は4施設の契約になります。</p> <p>庁舎を建設する時点で受電施設も含まれていま すので、新たに受電施設を敷設するものではありません。</p> <p>初めからある設備を使用しますので必要はありま せん。</p>	

<p>前年落札した業者のため今回も安く出来たということはあるのですか。</p> <p>一般電気事業者10者と特定電気事業者の25社の計35者が応札するということはないのですか。</p>	<p>設備投資は電波の送受信の機器を取り付けたのみであり関係ないと思われます。</p> <p>機器を取り付けたからといって東京電力㈱からD社に変わるときに何かを支払ったということも特にありません。</p> <p>それぞれ営業区域があるようであり6者というのは、ほぼ関東の営業区域の事業者が参加しています。</p>
<p>本事案は適正とします。</p>	

<p>物品・役務等 【競争入札】</p>	<p>◎ 平成22年度 上半期就職支援セミナーに係る業務委託契約 ◎ 平成22年度 ジョブクラブ参加者に対するセミナー等の業務委託契約</p>
<p>意見・質問</p>	<p>回答</p>
<p>予定価格を決めたのは、過去の5回の単価ということで、E社の単価を参考にしたのですか。</p> <p>これは平均ですか。</p> <p>予定価格は過去のE社の単価を参考にしたのに、今回E社が予定価格よりかなり安い金額で落札していますか。</p> <p>業者が落札価格等を勘付くのか。何か見て分かることはあるのですか。</p>	<p>そうです。</p> <p>そうです。</p> <p>前の入札から他の業者が入札に参加しており、それを意識したと思われます。</p> <p>21年の下半期は、様子見で入札した他の業者が今回は本気で落札しようとした結果と思われます。</p> <p>基本的には、こういった所が来るかは公表していません。実際に入札日に受付名簿に記入した時点で、他の業者が来ているのを知ることになります。</p>

<p>入札日より前には分からないのですか。</p> <p>E社は当日その場で入札金額を前回よりかなり低いものに変更したのですか。</p> <p>特別したことはあるのですか。</p> <p>F社も他県で就職支援セミナーを行っているのですか。</p> <p>年長フリーターや不安定就労者の定義はあるのですか。</p> <p>ジョブクラブの事業はいつから行われているのですか。</p> <p>E社しか入札していない理由は何ですか。</p> <p>もう少し入札が増えるよう努力していただきたいと思います。</p>	<p>す。</p> <p>入札日当日でないと分かりません。</p> <p>実際に白紙の用紙を持参する業者もいます。最大3回入札があるのでその場で持参した白紙の用紙に本社と連絡を取りながら記入する業者もあります。</p> <p>応札者が増えただけで特別何かしたということはありません。</p> <p>行っております。</p> <p>正規雇用ではなく派遣、有期雇用等を繰り返しているものという意味です。</p> <p>2年位前からだと思います。</p> <p>100万円程度の事業であるため、ほとんどが人件費となってしまう利益があまりないからと思われます。</p> <p>他県の状況把握や業者へ直接働きかける等、検討いたします。</p>
<p>本事案は適正とします。</p>	