

令和5年度 第2回公共調達監視委員会（議事概要）

開催日及び場所	令和5年12月20日(水) 岐阜労働局 3階A会議室
委員(敬称略)	委員長 幅 隆彦 弁護士
	抽出委員 伊藤 智香 税理士
	委員 河合 晋 大学教授
審議対象期間	令和5年4月1日～令和5年8月31日
審議案件	14件

審 議 概 要

【審議案件1】 工・入・1 大垣労働基準監督署 空調設備改修工事

(契約概要)  
大垣労働基準監督署の空調設備改修を行う工事である。

主な意見・質問	回 答
想定される業者は複数あると思うが、今回、1者のみの参加である。そうなった背景があるのか。	推測になりますが、3者ほどご案内しましたが、もともと入っている機械設備の改修ということで、違う業者が入ることにハードルがあったかもしれません。積極的に声掛けを行う、公告期間を長くするなど、もう少し工夫すべきだったと思います。

【審議案件2】 物・入・1 令和5年度 紙製品(色上質紙等)の年間単価契約

(契約概要)  
労働局、各労働基準監督署及び各公共職業安定所で使用する上質紙等を年間購入する契約である。

主な意見・質問	回 答
なし。	

【審議案件3】 物・入・6 令和5年度 一般健康診断等業務請負単価契約(東濃地区)

(契約概要)  
岐阜労働局内東濃地区の各労働基準監督署、各公共職業安定所に所属する職員、相談員等の一般健康診断及び特殊健康診断にかかる請負契約である。

主な意見・質問	回 答
この契約の落札率は49%となっているが、岐阜・高山地区の一般健康診断の落札率は85.5%となっている。一般健康診断の中身・内容は同じか。	仕様書の内容は同じです。
これだけ落札率が違うことについて何か理由はあるのか。	昨年度までは一般健康診断のみの入札案件でした。今年度から健康管理医の委託を新規に追加しましたので、その部分の額に開きが出たのかなと思っています。

**【審議案件4】物・入・8 令和5年度 日常清掃及び定期清掃業務委託契約**

(契約概要)

庁舎の維持管理、来庁者へのサービス向上・衛生管理維持のため、各労働基準監督署、各公共職業安定所の日常清掃及び定期清掃業務の委託契約を行うもの。

主な意見・質問	回答
5者中4者が出した入札額と予定価格に大きな開きがあるが、予定価格はどのように積算したのか。	予定価格の一番のところは、人員・労務の部分とします。建築保全業務労務単価に基づいて算出しましたが、業者が出した数値はこの金額よりも低い額、おそらく岐阜県の最低賃金に近い金額で算出したのではないかと思います。
1者だけ突出した入札額になっているが、何か理由はあるのか。	理由は確認しておりませんが、業者としては、官公庁からの仕事を請けた実績がほしいとの考えから、業者が努力をしてギリギリの数字を出されたのではないかと推測します。
1者だけ突出しているのに、横のつながりがなかったのかと疑ってしまうが、そういったことはなかったか。	ありません。

**【審議案件5】物・入・9 令和5年度 樹木年間管理業務委託契約**

(契約概要)

庁舎の維持管理のため、各労働基準監督署、各公共職業安定所敷地内の樹木管理に係る業務の委託契約を行うもの。

主な意見・質問	回答
なし。	

**【審議案件6】物・入・13 令和5年度 岐阜労働局管内4庁舎で使用する低圧電力の供給契約(単価契約)**

(契約概要)

岐阜労働局管内4庁舎で使用する低圧電力を供給するための契約である。

主な意見・質問	回答
1回目不調とのことだが、何か理由はあるのか。	1回目の仕様書で、再生エネルギーを使用する割合を30%以上としましたが、業者から「これでは参加できない」と回答がありましたので、2回目の時にはこの文言を消しました。 落札業者以外にも10者以上声掛けをしたのですが、電力調達が厳しく、入札の書類自体を受け取ってくれない状況でした。
1回目と2回目で予定価格は同じだったのか。	同じです。 1回目の入札の時に再生エネルギーの話が出ましたので、まずはその仕様の部分を見直しました。 これで金額が超過となれば、再々公告を視野に入れていました。
再生エネルギーの部分は価格に反映しないのか。	そのところは業者の考えがありますが、再生エネルギーについて、業者から当方に書面で報告をする必要がありますので、その部分を煩雑になると考えて、業者が敬遠したのではないかと思います。
再生エネルギーのことについて、他の業者の考えはどうだったか。	他の業者はそもそも入札自体を受け付けてくれない状況でした。唯一、落札業者だけが入札書類を受け取ってくれました。

**【審議案件7】物・入・20 令和5年度 中小企業・小規模事業者等に対する働き方改革推進支援事業委託契約**

(契約概要)

働き方改革の実現に向けて、特に経営基盤が脆弱である中小企業・小規模事業者を中心に総合的な支援を行うため、働き方改革推進支援センターを設置し、関係機関と連携を図りつつ、労務管理・企業経営等の専門家による電話相談や企業訪問相談、出張相談会等の実施を委託するもの。

主な意見・質問	回 答
技術点はこういった方法で算定しているのか。	厚生労働省で策定された審査項目に基づいて技術審査委員が判断します。いろいろな項目に分かれて、事業の実施ができるかという観点で採点をしていきます。この事業はこういう体制でこういったことをやります、というプレゼンを業者側からもらい、それに対してできるかどうか、妥当かどうか、といったところを技術的に判断して、それを1項目ずつ評価して細かく点数をつけます。 価格評価だけでなく、質を担保するために総合評価を導入しています。
改革推進がどの程度進んでいるか、という事業実績を、業者から数値で示させることも大事なのではないかと考える。	今後の検討課題とします。

**【審議案件8】物・入・21 令和5・6年度 地域若者サポートステーション事業委託契約**

(契約概要)

若年無業者等が充実した職業生活を送り、我が国の将来を支える人材となるよう職業的自立に向けた就労支援を実施する事業の委託をするもの。

主な意見・質問	回 答
落札した業者は実績あるのか。	あります。2年度ごとの契約になりますが、前回、令和3・4年度の契約も同じ業者でした。
1者のみの参加か。	3者に声掛けをしましたが、最終的に1者となりました。理由を確認したところ、入札までの準備期間が足りない、資料作成が間に合わないというもの、スタッフ・人員確保が困難というものでした。
準備期間が足りなかったという意見があることから、複数の業者が参加できるように、十分な時間をとってプレゼン可能な状態にすることを検討する余地があるのではないかと考える。	今後の検討課題とします。

**【審議案件9】物・入・23 令和5年度 事務用消耗品及び衛生用品購入単価契約**

(契約概要)

労働局、各労働基準監督署、各公共職業安定所において、日常的に使用する事務用消耗品及び衛生用品等の購入契約を行うもの。

主な意見・質問	回 答
1回目から1者の参加か。 1者しかない事情は何かあるのか。	1回目から1者でした。 声掛けはしているのですが、岐阜県内全域と事業規模が大きいので参加しづらい部分があるかもしれません。
複数の業者が参加できるよう検討が必要と考える。	今後の検討課題とします。

【審議案件10】物・入・25 令和5年度 岐阜労働局行政文書保管業務委託単価契約	
(契約概要) 岐阜労働局管内における文書保存箱を、受託者が管理する倉庫にて保管する契約を行うもの。	
主な意見・質問	回 答
案件によって、見積を参考にして予定価格を決めたり、今回は内部的な計算によって積算しているが、どのような基準で予定価格を算定するのか。	特に基準が決まっているものではありません。契約担当者が考えて参考見積をとったり、違う方法で積算したりします。今回は、単価と予定数量から積算しましたが、落札率が低くなってくると、さらに違う方法で積算します。
落札していない業者の入札額に違和感があるが、何か理由はあるのか。	年度で業者が代わった場合、文書保存箱を移し替え新しい保管場所へ移送する費用を、新しい業者が負担することになっているので、その費用が加算されていると思います。落札業者は昨年度も落札しているので、そういった費用が含まれておらず価格に差が出たものと思います。
昨年度に落札した業者にメリットがあるのか。参入障壁ではないのか。	文書保存箱を移し替え新しい保管場所へ移送する費用を、当方で負担することは難しいと思います。
この時代にそもそも文書を保存する必要があるのか。	これまでの行政文書が膨大にあり、今後も必要があると思います。行政としても電子保存に力を入れておりますが、これから電子保存が進んでいく状況です。
【審議案件11】物・入・28 令和5年度 交通誘導警備業務請負総価契約(大垣公共職業安定所)	
(契約概要) 大垣公共職業安定所駐車場出入口及び駐車場内並びに周辺路上において、地域住民の生活道路の確保、安全対策、安定所利用者への行政サービス及び駐車場内の管理面から、専門業者に交通誘導警備業務を委託するもの	
主な意見・質問	回 答
なし。	
【審議案件12】物・入・35 令和5年度 岐阜労働局管内10施設建築物点検業務 (「建築設備(昇降機以外)」)	
(契約概要) 岐阜労働局管内10施設(労働基準監督署、公共職業安定所)の建築物の建築設備等(ただし、昇降機は除く)及び防火設備の点検を委託するもの。	
主な意見・質問	回 答
落札率がかなり低いですが、何か理由はあるのか。	参考見積をとっていますが、予定価格は建築保全業務労務単価を参考に積算しました。一番差が出たのは単価ではなく、作業日数・人数でかなり絞られていました。こちらでは1日1か所と想定しましたが、業者は1日で複数個所の点検を済ませる行程でしたので、実際の積算金額が少なくなったものと考えます。
想定していた日数より短いとのことだが、業務の質は担保できているのか。	報告様式を提出させ、もれなく報告しています。落札業者は過去にも当局の受注実績がある業者で、その時にも支障なくしっかりやっていました。

**【審議案件13】物・随・7 令和5年度 障害者就業・生活支援センター事業(雇用安定等事業)に係る委託契約**

(契約概要)

就職を希望する障害者、職場不適合により離職した障害者や離職の恐れのある在職中の障害者に対し、就業及びこれに伴う日常生活、社会生活上の支援を行うことにより、障害者の就業生活における自立支援を図る事業を委託するもの。

主な意見・質問	回 答
入札ならば競争の原理が働くが、本件は随意契約であり予定価格の算定はどのようにしているのか。	全国で実施している事業で、厚生労働本省で審査されています。予定価格の大部分を占めているのは人件費です。

**【審議案件14】物・随・15 令和5年度(上半期) 新型コロナウイルス感染症対応休業支援金・給付金集中処理センターにかかる賃貸借契約**

(契約概要)

新型コロナウイルス感染症対応休業支援金・給付金集中処理センターとして使用する事務室の賃貸借契約。

主な意見・質問	回 答
なし。	