

愛媛労働局公共調達監視委員会活動状況報告書

(部局名) 愛 媛 労 働 局

1 開催日 令和3年10月5日(火)

2 委員の氏名及び役職等	委員長	溝上 達也	大学教授
	委員	安部 真	税理士
	委員	弘田 貴郎	税理士

3 審査対象期間 令和3年1月1日 ～ 令和3年6月30日

4 審査契約件数

(1) 公共工事

① 競争入札によるもの

・審査対象件数	0 件	
・審議件数	0 件	
うち、低入札価格調査の対象となったもの		0 件

② 随意契約によるもの

・審査対象件数	0 件
・審議件数	0 件

(2) 物品・役務等

① 競争入札によるもの

・審査対象件数	34 件	
・審議件数	8 件	
うち、契約金額が500万円以上のもの		6 件
うち、参加者が一者しかないもの		8 件
うち、契約の相手方が独立行政法人となったもの		0 件
うち、委託契約金額に占める再委託金額の割合が2分の1を超えるもの		0 件

② 随意契約によるもの

・審査対象件数	23 件	
・審議件数	2 件	
うち、新規案件で競争性のない随意契約で調達しているもの		1 件
うち、企画競争又は公募をしたが、参加者(応募者)が一者しかないもの		1 件
うち、契約の相手方が独立行政法人となったもの		0 件
うち、委託契約金額に占める再委託金額の割合が2分の1を超えるもの		0 件

5 審議案件の抽出方法

愛媛労働局公共調達監視委員会設置要綱第6条等により抽出

6 審査結果

不適切等と判断した件数 0 件

結果内容及び措置状況(具体的な内容を記載するとともに、審議を行った際の手続き書類も併せて提出すること。) 所見なし

公共調達監視委員会審議概要一覧及び審議結果（公共工事）

〔競争入札によるもの〕

審査対象期間

令和3年1月1日～令和3年6月30日

部局名

愛媛労働局

[illegible]

公共調達監視委員会審議概要一覧及び審議結果（公共工事）

〔随意契約によるもの〕

審査対象期間

令和3年1月1日～令和3年6月30日

部局名

愛媛労働局

[illegible]

公共調達監視委員会審議概要一覧及び審議結果（物品・役務等）

〔競争入札によるもの〕		審査対象期間		令和3年1月1日～令和3年6月30日		部局名		愛媛労働局				
番号	物品・役務等の名称及び数量	契約担当官等の氏名並びにその所属する部局の名称及び所在地	契約を締結した日	契約の相手方の商号又は名称及び住所	法人番号	一般競争入札・指名競争等の別（総合評価の実施）	予定価格（円）	契約金額（円）	落札率（％）	備考	公共調達審査会 審議結果状況（所見）	公共調達監視委員会審 議結果状況（所見）
1	若年層（概ね40歳未満）を中心とした求職開拓事業委託契約	愛媛労働局 支出負担行為担当官 山崎泰克 愛媛県松山市若草町4番地3	令和3年1月5日	株式会社FM愛媛 愛媛県松山市竹原町1丁目10-7	4500001000993	一般競争入札 （総合評価の実施）	4,922,913	4,252,600	86.4	1者	所見なし	所見なし
5	愛媛労働局で使用する画像機器（医療用モニター等）購入契約	愛媛労働局 支出負担行為担当官 山崎泰克 愛媛県松山市若草町4番地3	令和3年2月22日	株式会社信越フキタ 長野県長野市アークス8-13	8100001001277	一般競争入札	1,697,080	1,650,000	97.2	1者	所見なし	所見なし
18	令和3年度電子複写機に係る保守契約（コニカミノルタ製）	愛媛労働局 支出負担行為担当官 山崎泰克 愛媛県松山市若草町4番地3	令和3年4月1日	アカマツ株式会社 愛媛県松山市福音寺町235番地の1	7500001000322	一般競争入札	8,678,390	8,609,079	99.2	1者 単価契約	所見なし	所見なし
21	松山労働総合庁舎設備管理業務委託契約	愛媛労働局 支出負担行為担当官 山崎泰克 愛媛県松山市若草町4番地3	令和3年4月1日	株式会社日立ビルシステム四国支社 香川県高松市寿町一丁目3番2号	2010001027031	一般競争入札	9,991,212	9,979,200	99.9	1者	所見なし	所見なし
22	官用自動車に係る車検・点検等整備業務（単価契約）	愛媛労働局 支出負担行為担当官 山崎泰克 愛媛県松山市若草町4番地3	令和3年4月1日	愛媛トヨタ自動車株式会社 愛媛県松山市宮田町109番地の1	2500001000806	一般競争入札	1,406,878	793,606	56.4	1者 単価契約	所見なし	所見なし
23	令和3・4年度地域若者サポートステーション事業委託契約	愛媛労働局 支出負担行為担当官 山崎泰克 愛媛県松山市若草町4番地3	令和3年4月1日	伊予鉄総合企画株式会社 愛媛県松山市三番町4丁目9番地5	5500001000472	一般競争入札 （総合評価の実施）	93,269,486	85,567,011	91.7	1者 国庫債務	所見なし	所見なし
26	介護分野における人材確保のための雇用管理改善推進事業委託契約	愛媛労働局 支出負担行為担当官 山崎泰克 愛媛県松山市若草町4番地3	令和3年4月1日	公益社団法人介護労働安定センター 東京都荒川区荒川7-50-9	8011505001433	一般競争入札 （総合評価の実施）	9,578,041	9,241,795	96.5	1者	所見なし	所見なし
27	令和3年度若年者地域連携事業委託契約	愛媛労働局 支出負担行為担当官 山崎泰克 愛媛県松山市若草町4番地3	令和3年4月1日	株式会社東京リーガルマインド 東京都千代田区神田三崎町2丁目2番12号	2010001093321	一般競争入札 （総合評価の実施）	28,240,881	25,970,947	92.0	1者	所見なし	所見なし
32	就職氷河期世代活躍支援都道府県プラットフォームを活用した支援委託契約	愛媛労働局 支出負担行為担当官 山崎泰克 愛媛県松山市若草町4番地3	令和3年6月1日	株式会社東京リーガルマインド 東京都千代田区神田三崎町2丁目2番12号	2010001093321	一般競争入札 （総合評価の実施）	6,856,278	6,853,000	100.0	1者	所見なし	所見なし

公共調達監視委員会審議概要一覧及び審議結果（物品・役務等）

〔随意契約によるもの〕		審査対象期間		令和3年1月1日～令和3年6月30日		部局名		愛媛労働局				
番号	物品・役務等の名称及び数量	契約担当官等の氏名並びにその所属する部局の名称及び所在地	契約を締結した日	契約の相手方の商号又は名称及び住所	法人番号	随意契約によることとした会計法令の根拠条文及び理由（企画競争又は公募）	予定価格（円）	契約金額（円）	落札率（%）	備考	公共調達審査会 審議結果状況（所見）	公共調達監視委員会審 議結果状況（所見）
21	生涯現役促進地域連携事業（令和3年度開始分）地域協働コース委託契約	愛媛労働局 支出負担行為担当官 山崎泰克 愛媛県松山市若草町4番地3	令和3年4月1日	愛媛県生涯現役促進地域連携事業推進協議会 愛媛県松山市一番町一丁目14番地10	—	会計法第29条の3第4項（企画競争） 厚生労働省職業安定所高齢者雇用対策課長通知に基づき実施するもの	51,000,000	50,999,658	100.0	1者 国庫債務	所見なし	所見なし

令和3年度第1回愛媛労働局公共調達監視委員会審議概要

日時 令和3年10月5日 10時00分～12時00分

場所 松山若草合同庁舎 7階 共用会議室

1 委 員

委員長 溝上 達也 (大学教授)

委員 安部 真 (税理士)

委員 弘田 貴郎 (税理士)

2 審議対象期間及び件数

令和3年1月1日 ～ 令和3年6月30日 10件

3 概要等

別添「公共調達審査会審議対象一覧及び審議結果」のとおり。

事務局より各審議案件について説明を行い、以下のとおり質疑応答がなされた。

質 疑 応 答

【 3-1 若年層（概ね40歳未満）を中心とした求職開拓事業委託契約 】

委員	事業が実施された期間はどれくらいだったのか。
事務局	実施結果報告書の提出があり、イベントが各会場で1日ずつ、作業日数が40日となっている。
委員	特定の会場の使用を事前に定めているのか。
事務局	予定価格算定では事前に想定される会場を例に挙げているだけで、特定の会場を指定しているわけではない。
委員	予定価格の算定と実際の事業に要した費用の内訳が異なることも考えうるか。
事務局	いつ、どこで開催するかは定めていないため、予定価格の積算内訳と費用の内訳は異なることが想定される。
委員	事業が適切に実施されているか、事後の審査は行っているのか。
事務局	随時、担当の課が事業について把握を行っており、活動報告書の提出を受けて問題がないことを確認したのちに費用を支払っている。

【 3-21 松山労働総合庁舎設備管理業務委託契約 】

委員	予定価格を決定する際に参考見積を徴した業者のみが入札に参加しているが、これは競争入札として問題はないのか。
事務局	全国の企業から入札について問い合わせは受けているが、実際に参加したのは1社のみだった。この契約は該当の建物のメンテナンスを一括した仕様となっており、様々な業務が含まれているため、一部でも自社でできない業務があると入札に参加するのは難しいと回答する企業が多い。仕様上一部の業務については再委託を認めてはいるものの、他の企業は入札に参加していないという現状である。
委員	例えば他の企業も参加できそうなエレベーターの保守を切り離す等、仕様において入札参加数を増やす工夫が必要になってくるのではないのか。
事務局	今までは一括して委託する方が結果的に安く済むいうことで契約を一つとしていたが、今後は細分化するべきか検討は行っている。
委員	他の業者から見積もりを取ることも必要ではないか。もし他の業者から見積もりが得られないのであれば、仕様にそもそも問題があるのではないのか。
事務局	ご指摘として受け止め、今後は複数社から見積もりを取る方向で進めたい。

【 3-32 就職氷河期世代活躍支援都道府県プラットフォームを活用した支援委託契約 】

委員	入札時の価格より不落随意契約時の価格が大きく下がっているが、仕様の事業の内容を減らした結果なのか。
事務局	仕様の項目自体は変更できないため、項目ごとの質を調整することで価格を見直してもらい、最終的に契約に至った。
委員	入札前に定めた仕様にはどの程度まで事業を行うかといった質の面での詳細はなかったのか。
事務局	仕様としては大まかな項目を定めたのみだった。
委員	最低限行わなければならない基準等は入札時に説明しているのか。
事務局	入札前に資料を渡すと共に事業内容等に質問があれば随時受け付けている。
委員	ここまで当初の予定価格と入札価格が乖離していると、予定価格の積算が甘かったと言わざるを得ないのではないのか。もしくは相手側が想定以上の事業内容を盛り込んできたのか。
事務局	例えばこちらで積算した広報の費用に関しては大きく乖離しており、こちらの想定と事業者側の受け止め方に相違があったと考えている。
委員	人件費が40万円も下がっているが、勤務日数が減った、あるいは単価が変わったのか。

事務局	人件費に関しても、こちらが想定するスキルの程度と事業者側が想定するスキルの程度に差があり、単価に差が生じたと考えられる。
-----	--

【 3-5 愛媛労働局で使用する画像機器（医療用モニター等）購入契約 】

委員	労働局の職員が機器を扱うのか。
事務局	専門の先生に委嘱しており、局まで出向していただいて利用している。
委員	先生の病院で診察していただくことはできないのか。
事務局	他のほとんどの労働局では病院で診察する形をとっていると思われるが、局側で機器を揃えてほしいという要望があり、購入することとなった。
委員	要望というのは委嘱先の先生からか。
事務局	局の職員から、局内に機器があれば業務がスムーズに遂行できるという要望があり、購入に至った。
委員	長野県の業者が落札しているが、愛媛県でも扱っている業者はありそうだが。一社応札となった理由は。
事務局	3社から見積もりを取り、平均的な価格を予定価格とした。ただし予定価格が300万円以下の契約の場合、競争参加資格のランクがB, C, Dとなっており、今回見積もりを取った業者のうち該当するのがBの1社のみだった。残る2社はAであり、入札に参加できなかった。
委員	Aランクが高く、Dランクが低いのか。
事務局	そうである。売上高や会社の規模に応じて資格申請の際にランク付けされる。医療用モニターを扱うのは大企業が多い。
委員	ランクを設定して参加業者を限定する理由は。
事務局	国の方針により、事業規模に応じた企業に参加してもらおうという意図がある。なるべく多くの企業に落札してもらうことを狙いとしている。ランク設定によって入札に参加する業者がいなかった場合は、協議の上で設定範囲を広げるなどの措置を取ることができる。
委員	メンテナンス等の保守契約は結んでいるのか。
事務局	今回は購入契約のみとなっている。不具合等が発生した場合はその都度業者を選定して契約することになる。